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### Abkürzungsverzeichnis

<table>
<thead>
<tr>
<th>Abkürzung</th>
<th>Definition</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>AGDW</td>
<td>Arbeitsgruppe Deutscher Waldbesitzerverbände e.V.</td>
</tr>
<tr>
<td>ANW</td>
<td>Arbeitsgemeinschaft Naturgemäße Waldwirtschaft</td>
</tr>
<tr>
<td>BD H-VDH</td>
<td>Gesamtverband Deutscher Holzhandel e.V.</td>
</tr>
<tr>
<td>BHB</td>
<td>Bund Deutscher Heimwerker-, Bau- und Gartenfachmärkte e.V.</td>
</tr>
<tr>
<td>BML</td>
<td>Bundesministerium für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten</td>
</tr>
<tr>
<td>BMZ</td>
<td>Bundesministerium für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung</td>
</tr>
<tr>
<td>BMWI</td>
<td>Bundesministerium für Wirtschaft</td>
</tr>
<tr>
<td>B.N.</td>
<td>Bund Naturschutz in Bayern e.V.</td>
</tr>
<tr>
<td>B.U.N.D.</td>
<td>Bund für Umwelt und Naturschutz Deutschland</td>
</tr>
<tr>
<td>CEI BOIS</td>
<td>European Confederation of Woodworking Industries</td>
</tr>
<tr>
<td>CEPF</td>
<td>Confederation of European Forest Owners</td>
</tr>
<tr>
<td>CEPI</td>
<td>Confederation of European Paper Industries</td>
</tr>
<tr>
<td>DFWR</td>
<td>Deutscher Forstwirtschaftsrat</td>
</tr>
<tr>
<td>DHWR</td>
<td>Deutscher Holzwirtschaftsrat</td>
</tr>
<tr>
<td>DFV</td>
<td>Deutscher Forstverein</td>
</tr>
<tr>
<td>FAF</td>
<td>Forstabsatzfond; neuer Name: Holzabsatzfond</td>
</tr>
<tr>
<td>FEBO</td>
<td>European Timber Trade Federation</td>
</tr>
<tr>
<td>FSC</td>
<td>Forest Stewardship Council</td>
</tr>
<tr>
<td>FSC D</td>
<td>Forest Stewardship Council</td>
</tr>
<tr>
<td>GHK</td>
<td>Gewerkschaft Holz und Kunststoff</td>
</tr>
<tr>
<td>GSTB (RP)</td>
<td>Gemeinde-und Städtebund Rheinland-Pfalz</td>
</tr>
<tr>
<td>GTZ</td>
<td>Gesellschaft für Technische Zusammenarbeit</td>
</tr>
<tr>
<td>GW</td>
<td>Gewerkschaften</td>
</tr>
<tr>
<td>IBBH</td>
<td>International Bund der Bau- und Holzarbeiter</td>
</tr>
<tr>
<td>ifw (itw)</td>
<td>Initiative für nachhaltige Waldwirtschaft (ehemals Initiative Tropenwald)</td>
</tr>
<tr>
<td>IG BAU</td>
<td>Industriegewerkschaft Bauen, Agrar und Umwelt</td>
</tr>
<tr>
<td>ISO</td>
<td>International Standard Organization</td>
</tr>
<tr>
<td>ITTO</td>
<td>International Tropical Timber Organization</td>
</tr>
<tr>
<td>NABU</td>
<td>Naturschutzbund Deutschland</td>
</tr>
<tr>
<td>PAS</td>
<td>Politisch-administratives System</td>
</tr>
<tr>
<td>PEFC</td>
<td>Paneuropäisches Forstzertifikat</td>
</tr>
<tr>
<td>SGS</td>
<td>Société Generale de Surveillance</td>
</tr>
<tr>
<td>UNCED</td>
<td>United Nations Conference on Environment and Development</td>
</tr>
<tr>
<td>VDP</td>
<td>Verband Deutscher Papierfabriken e.V.</td>
</tr>
<tr>
<td>VDS</td>
<td>Verband Deutscher Sägewerksverbände e.V.</td>
</tr>
<tr>
<td>VDZ</td>
<td>Verband Deutscher Zeitschriftenverleger e.V.</td>
</tr>
<tr>
<td>WWF</td>
<td>Worldwide Fund for Nature</td>
</tr>
</tbody>
</table>
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1 Einleitung


In den letzten vier Jahren wurde ein Zertifikat für die Waldbewirtschaftung in Deutschland diskutiert. Es entwickelte sich eine intensive und stark emotional geführte Kontroverse. Verschiedene Zertifizierungs- und Kennzeichnungssysteme wurden entwickelt – eine Einigung der am Politikfeld beteiligten Akteure ist allerdings bislang nicht in Sicht.


Die zentrale Fragestellung dieser Arbeit lautet daher:

Welche politischen Akteure bestimmen mit welchen Aktivitäten den politischen Prozeß im Politikfeld „Zertifizierung von Holz“ in Deutschland?

Der politische Prozeß umfaßt dabei die Summe der auf dieses Themenfeld gerichteten Handlungen basierend auf Interessen, Ideologien, Machtverhältnissen, gegebenen Normen sowie auf der Kommunikation der Akteure. In diesem Zusammenhang stehen folgende Aspekte im Mittelpunkt der Untersuchung:
Einleitung

- Die Darstellung der Beteiligten sowie ihrer Sicht- und Verhaltensweisen
- Die Beschreibung ihrer Handlungen
- Die Verbindung zwischen den einzelnen Akteuren
- Die Wirkungen ihrer Aktivitäten auf die Inhalte und Strukturen im Rahmen der Zertifizierungsdiskussion

Der Ansatz ermöglicht eine Forschung ex inter, d.h. der sich im Verlauf befindende Prozeß wird teilnehmend beobachtet. Auf diese Weise soll die Dynamik des Prozesses besser erfaßt werden.

Um politische Prozesse sowohl beschreiben als auch erklären zu können, wird im Rahmen dieser Arbeit ein theoretisches Modell erstellt. Dieses soll nicht nur auf das hier untersuchte Politikfeld der Zertifizierung anwendbar sein, sondern auch auf weitere komplexe politische Prozesse.
2 Theoretischer Hintergrund


Im weiteren Verlauf der Arbeit erfolgt die Darstellung von Interaktionen zwischen den Akteuren, die zumeist einen Konflikt oder eine Kooperation nach sich ziehen. Daher wird dann das Zusammenwirken von Akteuren und die dem zugrundeliegende Handlungslogik erklärt. Der Erläuterung zweier miteinander konkurrierender Akteursnetzwerke um die Hegemonialstellung in der Gesellschaft folgt letztlich eine kurze Beschreibung der Medien und ihrer Rolle in einem politischen Prozeß.

2.1 Die drei Dimensionen der Politik


2.1.1 Politische Strukturen (Polity)


Die Dimension von Polity umfaßt Struktur- und Ordnungsaspekte, d.h. es wird untersucht, in welchen Formen, Strukturen, Organisationen und Institutionen politisches Handeln stattfindet (Thierry, 1994).

Es stehen somit Gesetze und Regeln, aber auch die durch sie verteilten Kompetenzen auf die ausführenden Institutionen im Vordergrund der Betrachtung.

Politische Strukturen und die sie begründenden Normen sind somit das Flußbett, in dem politische Prozesse ablaufen; gleichzeitig werden sie durch politische Prozesse hervorgebracht, aufrechterhalten, verändert, ausgehöhlt oder zerstört (Patzelt 1992).

„Nur die genaue Kenntnis der institutionellen Landschaft und der damit verknüpften Policies erlaubt zu sagen, ob angesichts der gegebenen Strukturen und Politikbestände eine neue Maßnahme eine Erfolgschance hat, bzw. ob die neue Maßnahme die alten in unerwünschter Weise beeinflußt, und dies ist nicht möglich, wenn nur die einzelne Maßnahme fokussiert wird“ (Héritier 1993). Dazu gehört auch das Wissen über den Informationsfluß innerhalb der Strukturen.

Strukturelle Politikebenen

Die Politikebenen können nach der Makroebene der zentralen Entscheidungen, der Mesoebene von Provinzen, Regionen, Bundesstaaten, aber auch von Großkonzernen; und der Mikroebene, einer abgrenzbaren Einheit des kommunalen, lokalen, aber auch betrieblichen Bereichs unterschieden werden. Diese Differenzierung wird hervorgehoben, da die Auswahl der Ebenen in einem großen oder kleinen Staat, in einem föderativen oder zentralistischen System die Art und Weise der Interessenvermittlung, d.h. die politischen Prozesse und Entscheidungen mitbestimmen kann (vgl. v. Alemann, 1983).

Durch die Identifikation der strukturellen Ebenen läßt sich eine Abgrenzung dieser politischen Prozesse und Entscheidungen vollziehen, anhand dessen diese Prozesse und Entscheidungen einer eingängigen Analyse zugänglich gemacht werden können. Weiterhin ist zu beachten, daß Akteurshandeln oft auf unterschiedlichen räumlich-institutionellen Ebenen stattfindet (Elster, 1993). Beispielsweise existieren Akteure, die sowohl national als auch international an politischen Geschehnissen beteiligt sind.
2.1.2 Politische Inhalte (Policy)

„Wenn landläufig von ‘guter’ oder ‘schlechter’ Politik einer Regierung gesprochen wird, dann dürfte wohl primär die ‘policy’ einer Regierung gemeint sein“ (Rohe, 1994).


Der Aspekt der Policy kann daher als ein Beitrag der Politik zur Lösung gesellschaftlicher Probleme und als Gestaltung der Lebensverhältnisse angesehen werden (v. Alemann, 1994). Daraus ergibt sich eine zweite Komponente, die bei der Betrachtung von Policies eine gewichtige Rolle spielt, nämlich ihre Wirkung. Es stellt sich somit die Frage, was sich für welche Interessengruppe aufgrund welcher Politikinhalte ergibt (Rohe, 1994).

Mit der Untersuchung der Politikinhalte kann man daher sowohl Aussagen über die Gegenstände und Aufgaben der Politik als auch über die Art und Weise der Aufgabenerfüllung erhalten.


2.1.3 Politische Prozesse (Politics)

„Die 'politics'-Dimension ist stets gemeint, wenn man von jemandem sagt, er sei ein 'geschickter und kluger Politiker'“ (Rohe, 1994).


2.2 Die Politikanalyse im Rahmen des Pluralismus

„Offenbar gibt es jenseits der Grenzen vom reinem Markt, hierarchischem Staat und herrschaftsfreien Diskursen in intern differenzierten und international verflochtenen modernen Gesellschaften mehr und wirksamere Kooperationsmechanismen als die Wissenschaft bisher empirisch erfaßt und theoretisch begriffen hat“ (Scharpf, 1993).


Das PAS ist dabei durch das Interesse, sich selbst zu erhalten, charakterisiert und folgt seiner eigenen Logik. Es formuliert - unabhängig von Restriktionen - aus sich heraus eigene gesellschaftliche Ziele vorgaben, die es dann auch verbindlich regelt (Schultze, 1994).


²Die zu starke Betrachtung der Politik der Beteiligten läuft nach Scharpf (1973) Gefahr, die Frage nach den Begünstigten und Belasteten auszublenden.


Drei wesentliche Aspekte trugen jedoch zu veränderten Sichtweisen von Politik (auch in der Forstwirtschaft und -wissenschaft) bei:

- die Globalisierung\(^3\) von Märkten, Unternehmen, Konflikten und Normen (v. Weizsäcker, 1990),
- der steigende Anteil politisch-gesellschaftlicher Akteure am Politikgeschehen (v. Alemann, 1983),
- die „Medialisierung“ der Politik durch das Massenkommunikationssystem (Plasser, 1985).


Die steigende Zahl von beteiligten Akteuren sowie die nationalen und internationalen Verflechtungen einschließlich zahlreicher Interaktionen führten somit zu einer kritischen Auseinandersetzung

---


\(^5\) anders Abromeit, 1993
bezüglich einer weiteren Anwendung des Policy-Zyklusses als Erklärungsmodell für Politik. Die zentrale Rolle des Staates bzw. staatlicher Organisationen in der Politikforschung wurde verstärkt angezweifelt (Mayntz, 1993).\(^6\)


Bei der Beschreibung von politischen Abläufen ergibt sich zwangsläufig, daß es sich zumeist um Resultate aus einem wenig transparenten und schwer kontrollierbaren Interaktionssystem von staatlichen Instanzen, privaten Unternehmen und organisierten (dynamischen) Interessen mit ungleichen Machtverteilungen handelt (Liebert, 1994). Diese Verknüpfungen enthalten ein hohes

Theoretischer Hintergrund


Abb. 2.2: Aspekte für die Integration von Politics-Aspekten in die Politikfeldforschung


Der analytische theoretische Rahmen der vorliegenden Arbeit ist in Abbildung 2.3 zusammengefaßt.

\[\text{Abb. 2.3: Theoretisch-analytischer Ansatz der vorliegenden Arbeit}\]

\(^7\) Bereits an dieser Stelle sei darauf verwiesen, daß sich Fachmedien von Massenmedien durch ihre Nähe zu den jeweiligen Akteuren unterscheiden (vgl. dazu auch Seibl, 1997).
2.3 Prozeßorientierter Forschungsansatz

„Politik zeigt sich als prozeßhaftes Geschehen“ (Rohe, 1994).

Im Folgenden werden zunächst akteurstheoretische Ansätze, die sich mit den Interaktionen der Akteure und deren Konstellationseffekten befassen, vorgestellt. Basierend auf den Erklärungsversuchen der Systemtheorien, wird der Ansatz kritisch hinterfragt. Beide Ansätze werden schließlich zum prozeßorientierten Forschungsansatz der vorliegenden Arbeit verdichtet.

2.3.1 Akteursorientierte Ansätze

„Wenn mir aber die Geschichte entgleitet, so nicht deshalb, weil ich sie nicht mache, sondern weil auch der andere sie macht“ (Sartre, 1960).


Schimank (1997) faßt die akteurstheoretische Herangehensweise in fünf Merksätzen zusammen:

- Akteure handeln zumeist, da sie bestimmte Ziele und Interessen verfolgen (vgl. Kap. 2.4.1).
  Eine wichtige Rolle spielen dabei nach Ansicht des Verfassers auch ihre Wertvorstellungen (vgl. Kap. 2.4.2).
- Akteure verfügen über soziale Einflußpotentiale wie Geld, Wissen, Moral oder Gewalt. (vgl. Kap. 2.4.3.).
- Durch Zielindifferenzen und wechselseitige Beeinflussung geraten Akteure in Konstellationen miteinander (vgl. Kap. 2.4.4 und 2.5, 2.6, 2.7).

\(^8\) Eine Diskussion über die Divergenz akteurstheoretischer Rationalitätsmodelle (z.B. Weber, 1972) und Interaktionsansätze (z.B. Schütz/Luckmann, 1984) wird im Rahmen der vorliegenden Arbeit als nicht zielführend angesehen.

\(^9\) Ein gutes Beispiel dafür liefert das Gefangenendilemma im Rahmen der Spieltheorie (vgl. dazu Axelrod, 1984; Andreas Ryll, 1994; v. Prittwitz, 1994).
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- Diese Konstellationen „handelnden Zusammenwirkens einer Pluralität“ schaffen soziale Strukturen\(^{10}\) (vgl. dazu auch Kap. 2.6.2 und 2.6.3).
- Der Konstellationseffekt des Zusammenwirkens verschiedener Akteure entspricht oft nicht dem Wunsch, Ziel oder Interesse des Akteurs, sondern ist transintentionell (vgl. Kap. 2.4.5.1.2).


2.3.2 Kritik an akteursorientierten Ansätzen anhand systemtheoretischer Überlegungen

„Und so fehlen einem Verteidigungsminister mal eben ein paar Milliarden in der Kasse, weil er und seine Beamten übersehen haben, daß die Steuerung eines komplexen Großprojektes nicht nur quantitativ, sondern auch qualitativ andere Abstimmungs- und Koordinierungsinstrumente erfordert, als die Beschaffung von Uniformknöpfen oder langen Unterhosen für den Winterkampf“ (Willke, 1996, im Hinblick auf nicht berücksichtigte kombinatorische Effekte aufgrund nicht-linearer, reaktiver und diskontinuierlich vermittelter ebeneübergreifender Interaktionen).


---

\(^{10}\) Dies ist ebenfalls eine gesellschaftliche Differenzierung im Sinne der Systemtheorien.

\(^{11}\) Diese Kritik der Systemtheoretiker wurde von Rieger/Schultze (1994) im Hinblick auf machtorientierte Ansätze zusammengestellt, läßt sich aber ebenso auf die akteorsorientierten Ansätze anwenden.

von der Veränderung eines Aspekts linear auf die entsprechende Veränderung des Ganzen geschlossen wird (Willke, 1996).13


Den Ausgangspunkt zu diesen Überlegungen stellt ein von Luhmann (1984) entwickelter Ansatz dar, nachdem sich (nach ihren gesellschaftlichen Funktionen differenzierte) Teilsysteme der Gesellschaft,  

13 Beispielsweise beinhaltet sowohl die Herstellung als auch die Entsorgung umweltgefährdender Stoffe eine Steigerung des Bruttosozialprodukts, aber nicht eine Steigerung bzw. Verbesserung für das Teilsystem „Umweltschutz“ und somit auch nicht notwendigerweise für das Gesamtsystem (Willke, 1996).


Theoretischer Hintergrund

wie Politik, Wirtschaft, Recht, Wissenschaft, Religion, Pädagogik, Sport etc. aufgrund einer jeweils systemspezifischen Orientierung, einem binären Code, voneinander abgrenzen.


Auf diese Weise erfolgt - der Wirkung eines Filters gleich - eine Reduktion der komplexen Umwelt für jedes Teilsystem (vgl. Luhmann, 1984), da diese Umwelt bzw. die ständige Steigerung ihrer Komplexität ausschließlich anhand des spezifischen Codes durch das jeweilige Teilsystem aufgenommen wird.


17 Eine klare Abgrenzung zwischen Ideologien und Interessen erweist sich als schwierig (vgl. Kap. 2.4.2). Der Verfasser dieser Arbeit geht jedoch davon aus, daß sich Interessen letztlich aus (selektiven) Wahrnehmungen und Bewertungen und daraus entstandenen Weltbildern herleiten. Eine Wechselwirkung zwischen Ideologien und Interessen wird aber ausdrücklich bejaht.
interne Kommunikationszirkel (zu Kommunikation s. Kap. 2.4.4) ist, desto homogener vertritt ein korporativer Akteur seine Ansichten nach außen. Systemtheoretische Ansätze sind jedoch nicht unumstritten. Folgende Aspekte wurden von verschiedenen Autoren kritisiert:

Die Stellung und Betrachtung der natürlichen Umwelt


Die funktionalistische Betrachtungsweise


Die Rolle des Menschen

Schimank (1997) beschreibt diese im Rahmen der Systemtheorie wie folgt: „Der Mensch wird gleichsam wie ein Kind angesehen, das immer wieder mutwillig Gefahr läuft, die Gesellschaft als sein Spielzeug zu nehmen und beim Herumspielen zu zerstören.“

Die Ausblendung der Kausalität


\footnote{Eine andere Ansicht vertritt Willke (1996), der ausführt, daß bei sozialen Systemen „die aus Kommunikationen bestehen und (bei denen) Menschen zur Umwelt gehören - und als Innenwelt besondere Bedeutung haben - der Stellenwert des Menschen gerade nicht verringert“, sondern unterstrichen ist.}

\footnote{Weitere Kritikpunkte ergeben sich aufgrund der unzureichenden Erklärungen Luhmanns im Hinblick auf die gesellschaftliche Integration (s. dazu ausführlich Mayntz, 1988; Schimank, 1997) sowie die gegenseitige Abhängigkeit der Teilsysteme (Schimank, 1997; vgl. auch Münch, 1991).}
2.3.3 Prozeßorientierter Ansatz im Rahmen der vorliegenden Arbeit

„Um das ‘Funktionieren’ sozialer Systeme zu erklären, ist es wichtig herauszufinden, wo systematische ‘Fehler und Irrtümer’ anzutreffen sind und welche funktionale Bedeutung - z.B. für umweltbezogene Konflikte - diese jeweils haben“ (Linneweber, 1997).


In der vorliegenden Arbeit wird generell dem vorgestellten akteurstheoretischen Ansatz gefolgt. Elemente systemischen Denkens werden in Form einer intensiven Betrachtung von Macht (Code des Systems Politik) und Ideologie (als Code politischer Akteure) sowie durch die Analyse externer Faktoren (Systemumwelt) in den Ansatz integriert, d.h. die bereits erwähnten „Entscheidungsregeln“ bzw. „Leitorientierungen“ eines korporativen Akteurs (Subsystems), seine Abgrenzung zu anderen Akteuren und die damit zusammenhängende Reduktion der Komplexität der jeweiligen Systemumwelt spielen eine wichtige Rolle.

Der zu untersuchende Prozeß läßt sich danach wie folgt beschreiben (vgl. Abb. 2.4):

Im Rahmen eines gesellschaftlichen Systems wirken die ideologiegeleiteten Akteure mit ihrem Einfluß und ihrer Kommunikation auf andere Akteure ein. Ihr Ziel ist dabei, ihre Macht im politischen System zu erhalten oder zu vergrößern (vgl. Kap. 2.3.2). Macht hat in diesem Zusammenhang Doppelfunktion: Zum einen dient sie als Ressource, die bei der Einflußnahme und Kommunikation gegenüber anderen Akteuren im politischen Prozeß eingesetzt wird (prozeßorientierte Funktion), zum anderen stellt sie den binären Code des Teilsystems Politik dar (systemtheoretische Funktion). Um ihre Macht zu erhalten oder zu vergrößern, versuchen die Akteure, Normen für andere Interessengruppierungen zu erzwingen und sie selbst einschränkende staatliche oder gesellschaftliche Normen zu verhindern (vgl. auch Kap. 2.6.3). Eine Norm vermindert die interessenbedingten Freiheitsgrade und somit die Macht eines Akteurs.

Der politische Alltag in Form zahlreicher, sich ständig ändernder Taktiken und Strategien der Akteure („Akteurebene“), aber auch der langfristige gesellschaftliche Diskurs um den Vorzug einer ökonomischen, ökologischen oder sozialen Sichtweise in einem bestimmten zeitlichen und räumlichen Rahmen („gesellschaftliche Ebene“), werden dabei auf die Untersuchung eines ablaufenden, mittelfristigen Prozesses, basierend auf den Ergebnissen der Akteurskonstellationen reduziert („Prozeßebene“).

---

22 Eine Betrachtung des gesellschaftlichen Kontextes wird durch die Analyse sog. externer Faktoren vorgenommen, (vgl. Kap. 2.3.4).
23 Bei der Analyse der Akteureinwirkungen ist zu beachten, daß sich die Ideologien von Akteuren nur langsam wandeln (können) und somit als Konstante gesetzt werden. Hingegen werden die Aspekte Einfluß und Kommunikation als Variablen angesehen.


Die Analyse der Akteursebene - und somit die detaillierte Prozeßdeutung zu einem bestimmten Zeitpunkt - ist im Rahmen der vorliegenden Arbeit nicht möglich und auch nicht zielführend.

\[\text{Abb. 2.5: Abstraktionsebenen im zeitlichen Rahmen}\]

\(^{24}\) Eine Ausnahme stellen hier langfristige Strategien im Sinne eines Konzeptes oder Plans, mit denen in einen Zeitraum von zumeist 1-5 Jahren auf ein bestimmtes Ziel hingearbeitet wird.
Obwohl diese Interaktionen einschließlich ihrer sich ständig ändernden Taktiken, Strategien und Aktionen letztlich stetig und somit stark auf den politischen Prozeß und den gesellschaftlichen Diskurs einwirken, wird das jeweilige Verhalten der Akteure en detail als Black-Box betrachtet. Denn, um den Einfluß auf den gesellschaftlichen Diskurs zu messen, ist es nicht primär notwendig zu wissen, wie die Entscheidung entstanden ist, die in den Prozeß einflußt, der wiederum den gesellschaftlichen Diskurs beeinflußt, sondern daß sie entstanden ist und auf den Prozeß einwirkt.

Beeinflußt beispielsweise ein Staat einen (internationalen) politischen Prozeß, ist bei der Betrachtung der Wirkung dieses Einflusses auf einen anderen am Prozeß beteiligten Staat zunächst die internationale Entwicklung allgemein und der Impuls des ersten Staates wichtig. Sekundär ist, aufgrund welcher Interaktionen der politischen Akteure innerhalb dieses Staates die Entscheidung zustandegekommen ist.

Die Untersuchung der Interaktionsebene en detail beinhaltet zudem ein zentrales Meßproblem: die zeitlichen Veränderungen im Hinblick auf die Akteursinteraktionen. Somit bedurfte es bei der Analyse dieser Ebene einer bzw. mehrerer, weiterer zeitlich versetzter Messungen zum gleichen Themenschwerpunkt.

Der in den akteursbezogenen Ansätzen unzureichend beachtete Faktor des gesellschaftsstrukturellen Kontextes wird in der vorliegenden Arbeit durch die Betrachtung externer Faktoren ausgeglichen.

2.3.4 Externe Faktoren als Variablen des gesellschaftsstrukturellen Kontextes

„Die Politikgestaltung in jedem politischen System oder Policy-Subsystem wird durch eine Vielfalt sozialer, rechtlicher und ressourcenmäßiger Aspekte der Gesellschaft eingeschränkt, in die sie eingebettet ist“ (Sabatier, 1993).


Die hohe Bedeutung externer Faktoren für den Verlauf und die Ergebnisse öffentlichen Handelns wurde aufgrund dieser Studie stark hervorgehoben, die in diesem Zusammenhang aufgeworfene Frage „does politics matter?“ wurde zu einem geflügelten Wort in der Politikwissenschaft.25


25 Allerdings relativierten einige Autoren in den 70er und 80er Jahren die Aussagekraft der Studie zugunsten einer stärkeren Gewichtung institutioneller Faktoren (v. Prittwitz, 1994).
Theoretischer Hintergrund

diese Ergebnisse für die Umweltpolitik. Dies belegt das nach wie vor bestehende Bewußtsein für die Tatsache, daß Politik stark durch gesellschaftliche Kapazitätsbedingungen kontextuell bestimmt ist.

Eine rein auf die politischen Akteure zugespielte Fragestellung ist somit viel zu restriktiv, da sie bedeutet, daß man sich innerhalb enger Annahmen über „alles andere“ hinweg für ein Politikfeld entscheiden kann (Elster, 1993). Dies implizierte eine konstante Einkommensverteilung, eine unveränderte Arbeitslosenquote, daß der technische Wandel einen neutralen Charakter haben wird, daß die Muster und Standorte ökonomischer Tätigkeit gleich sein werden, etc. (Elster, 1993).

Sabatier (1993) hat zu dieser Problematik zwei Sets von Variablen aufgeführt, die die Restriktionen und Handlungschancen der Akteure (in Netzwerkstrukturen; vgl. Kap. 2.4.4) beeinflussen - die einen sind relativ stabiler, die anderen eher dynamischer Natur. Die relativ stabilen Parameter schränken dabei die Spannbreite der wählbaren Alternativen ein und beeinflussen die Ressourcen (vgl. Kap. 2.4.3) und die handlungsleitenden Orientierungen (vgl. Kap. 2.4.2) der Akteure. Zu diesen stabilen Parametern zählt Sabatier (1993, verändert):

- Die grundlegende Verteilung natürlicher Ressourcen
- Fundamentale kulturelle Wertvorstellungen und soziale Strukturen
- Grundlegende Rechtsstrukturen
  - Wesentliche Eigenschaften des Problembereichs oder Gutes (z.B. Ausschließbarkeit der Inanspruchnahme eines Gutes, 26 Meßbarkeit, Schwierigkeitsgrad bei der Erstellung guter Kausalmodelle)


- Veränderungen in den sozioökonomischen Bedingungen und der Technologie
- Wandel der öffentlichen Meinung
- Veränderungen in den Regierungskoalitionen auf gesamtstaatlicher Ebene
- Policy-Entscheidungen und Policy-Wirkungen aus anderen Netzwerkstrukturen

Diese Faktoren werden bei komplizierten politischen Problemen auf globaler Ebene durch internationale Prozesse ergänzt. Dabei stellt sich der folgende Fragenkomplex:

Welche internationalen Akteure beeinflussen mittelfristig mit welchen Maßnahmen in welcher Form die vorhandenen Handlungschancen und Restriktionen und wie sieht die zukünftige Entwicklung aus?

Die vorliegende Arbeit stützt sich auf die Annahme, daß Systemstrukturen durch Prozesse verändert bzw. geschaffen werden und konzentriert sich somit auf die Ebene der politischen Interaktionen und weniger auf die Ebene des langfristigen gesellschaftlichen Diskurses oder die (kurzfristigen)

Maßnahmen eines einzelnen Akteurs. In dieser Hinsicht wird der Konflikt als ein wichtiges Element divergierender Interessen mit aufgegriffen.


In weiteren Arbeitsschritten werden dann Akteurskonstellationen, sich bildende soziale Strukturen und deren Konstellationseffekte näher dargestellt.

2.4 Akteurscharakteristika


2.4.1 Interessen


---

27 In der Systemtheorie spielt der Interessenbegriff keine Rolle, da „die `Motivstruktur’ von der `Zweckstruktur’ abkoppelt und (jene) letztlich für irrelevant hält“ (Abromeit, 1993 mit Verweis auf Luhmann, 1968; s. auch ‘Organisationszwiebe’, Kap. 2.3.2).
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Selektive Wahrnehmung bzw. Wahrnehmungsverzerrungen ist, entkräfteten einfache gesellschaftliche Voraussagen, basierend auf linear hochgerechneten Individualinteressen (Abromeit, 1993).


- die Wahrnehmung des Gutes und die Beziehung zu diesem
- die vorgegebene situative Beziehung zu einem Gut/Zustand
- die Disposition des Akteurs, das Gut/den Zustand zu erlangen

29 Potentielle Konfliktgruppen, vgl. Niederzu, 1997
31 „So neigen die Menschen z.B. dazu, nachdem sie eine bestimmte Entscheidung getroffen haben, Augen und Ohren fest vor allem zu verschließen, was gegen diese Entscheidung sprechen, sie also nachträglich ins Unrecht setzen könnte“ (Abromeit, 1993).

Interessen lassen sich weiterhin nach sozialen, ökonomischen und ökologischen Aspekten unterteilen. Dies entspricht einer Einteilung, die sich im Hinblick auf nachhaltige Bewirtschaftungsweisen auch im Denken innerhalb der Institutionen immer stärker herausbildet (Suda/Scholz, 1997).

V. Prittwitz (1990) unterscheidet außerdem zwischen primären Verteilungsinteressen wie Verursacherinteressen oder Betroffeneninteressen und Sekundärinteressen wie z.B. Helferinteressen. Die genannten Formen des Interesses lassen sich seiner Meinung nach wie folgt charakterisieren:

**Verursacherinteressen**

Ziel ist der Erhalt oder die Vergrößerung einer ressourcenverbrauchenden Tätigkeit oder Struktur, um daraus einen möglichst großen und konstanten Nutzen zu erlangen und dafür mit möglichst geringen Kosten belegt zu werden.

**Betroffeneninteressen**

Ziel ist die möglichst baldige und vollständige Beseitigung von Schäden und die Verhinderung ihrer Reproduktion.

**Helferinteressen**


Während die Betrachtung von Helferinteressen im Rahmen dieser Arbeit ein geeignetes Analyseinstrument darstellt, erweist sich die Zuordnung von Verursacher- und Betroffeneninteressen als schwierig: Linneweber (1997) verweist darauf, daß aus der Sicht des Akteurs zumeist die

Aus den zahlreichen divergierenden Interessenskomponenten entstehen, wie bereits erwähnt, Konflikte (vgl. auch Kap. 2.6). Die Akteure bilden aus diesem Grund Entscheidungspräferenzen aus, um ihre wichtigsten Anliegen gegenüber anderen durchzusetzen bzw. eine Regulierung des Sachverhalts zu erreichen oder zu verhindern (vgl. Kap. 2.3.3/Abb. 2.4 und Kap. 2.6.3/Abb. 2.7). Es entsteht eine relativ komplexe Akteursposition mit Prioritäten, die sich aus den jeweiligen Ressourcen sowie den Informationen und Überzeugungen des Akteurs ergeben (Keohane/Ostrom, 1994; Schmid, 1991). Möglich ist dabei auch der Fall, daß ein Akteur sein Verhalten von dem der anderen Akteure abhängig macht (Granovetter, 1978).

Da - wie bereits dargestellt - die meisten Interessen organisiert sind, kommt es dabei aufgrund zahlreicher Interessenvertreter zu einem komplexen, unüberschaubaren Geflecht (v. Alemann/Forndran, 1983), so daß die Interessensvermittlung durch die Verbände an dieser Stelle näher zu betrachten ist.

2.4.2 Die Rolle der Verbände


Um die Mitgliederinteressen nach außen zu repräsentieren und durchzusetzen, müssen die Verbände etwas anbieten, was für die anderen politischen Akteure und Instanzen hinreichend wichtig ist, z.B. Lohnzurückhaltung bei einer Konjunkturabschwächung oder Preiszurückhaltung bei Inflation. Neben Geld und Information ist besonders das Wohlverhalten der Verbandsmitglieder bzw. Fürsprecher in bestimmten Situationen als Tauschmittel für die politische Mitsprache anzusehen (Abromeit, 1993). Bei der Präferenz der Verbandsinteressen bzw. -ziele spielt die Erhaltung oder Erweiterung der Macht eine wichtige Rolle (vgl. Abbildung 2.4 und Kap. 2.3.3).


### 2.4.3 Ideologie


Die mögliche Folge der divergierenden menschlichen Auffassung von der Realität kann mit dem „Thomas Theorem“ (Thomas, 1972) beschrieben werden. Danach handelt jemand aufgrund seiner Perzeptionswirklichkeit, unabhängig davon, ob diese mit der Operationswirklichkeit übereinstimmt

---

34 Das Wohlverhalten der Verbandsmitglieder können die Verbandsvertreter aber nur dann zusagen, wenn sie über eine gewisse Sanktionsmacht gegenüber den Mitgliedern verfügen (Abromeit, 1993).

Von Ideologie abzugrenzen sind die politischen Ideen. Die Rolle der Ideen besteht darin, „daß sie in Form von Informationen, Interpretationen und Normen Akteurspräferenzen mitbestimmen und ein framing von Situationen bewerkstelligen“ (Grundmann, 1997; vgl. auch Majone, 1993).³⁶ Die Abgrenzung politischer Ideen zu Ideologien ist daher als unscharf anzusehen. So fällt das Weltbild einer Gesellschaft unter den Aspekt der politischen Ideen, während das Weltbild eines Interessenverbands und seine daraus ableitbaren Verhaltensnormen (vgl. Kap. 2.3.1 u. 2.3.2) für den Verband und seine Unterstützer als Ideologie gelten.


spezifisch“ eine Wahrnehmung und Beurteilung erfolgt. Unter Deutungsmuster fallen auch die von Héritier (1993) beschriebenen „liebgewordene(n) politische(n) Kalküle, alte(n) administrative(n) Bestandsinteressen und traditionelle(n) Forderungen gesellschaftlicher Gruppen“.


**Kognitive Dissonanz**


- Bevorzugung monokausaler Erklärungen
- Verwendung von bereits vorhandenen Erklärungsansätzen, anstelle einer Neu- oder Weiterentwicklung in dieser Richtung

---

Perspektivendivergenz

Bei dem Versuch, die jeweilige Position durchzusetzen, nehmen die Akteure, insbesondere bei komplexen, multidimensionalen Zusammenhängen somit eine Akzentuierung von bestimmten Aspekten aus dem Gesamtkontext vor (vgl. auch Interessenpräferenz, Kap. 2.4.1). Diese Akzentuierungen unterscheiden sich, so daß es zu einer Perspektivendivergenz kommt (Linneweber, 1997).


Advocacy-Coalitions und belief systems


„Belief systems“ werden nach Sabatier (1993) in drei Kategorien strukturiert:

1.) „deep core beliefs“ beinhalten fundamentale Wertvorstellungen und Kausalannahmen. Sie reichen über alle Politikfelder hinaus und sind sehr stabil. Sie werden beibehalten, auch wenn „widersprechende empirische Daten, oder interne Inkonsistenzen auftreten“ (Sabatier, 1993). Beispiele für „deep core beliefs“ sind verschiedene höchste Werte (Freiheit, Sicherheit, Macht,

---

38 Hingegen versucht ein Akteur aus der Verursacherposition heraus, die Auswirkungen seiner Handlung zu verharmlosen, die Verursachung zu leugnen und, soweit dies nicht möglich ist, die Verantwortung abzustreiten (Linneweber, 1997).
Wissen, Eigentum, Gesundheit, Liebe) und grundlegende Merkmale der Verteilungsgerechtigkeit.


3.) „secondary aspects“ spielen in einem Politikfeld eine spezifische Rolle, sie werden aber nicht zwingend von allen Akteuren geteilt. Es handelt sich um eine Vielzahl von instrumentellen „Entscheidungen und Informationssuchprozessen“ (Sabatier, 1993), um die core beliefs in einem Politikfeld durchzusetzen. Diese Aspekte sind gegenüber Wandel weniger resistent als die „core beliefs“.
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Die in diesem Kapitel dargestellte Betrachtungsweise von Ideologien bzw. Deutungsmustern ist in Abbildung 2.6 zusammenfassend dargestellt.

Abb. 2.6: Entstehung und Bedeutung von Deutungsmustern

2.4.4 Macht und Einfluß

„Da sich Konflikte über Umwelt und Gesundheit im wesentlichen um Problemdefinitionen und Kausalrelationen entzünden, wobei Informationen, wissenschaftliche Ergebnisse, Deutungen und Argumente als Primärressourcen fungieren, folgt ein Kampf um knappe (symbolische) Ressourcen“ (Grundmann, 1997).

2.4.4.1 Macht

Macht wird im allgemeinsten Verständnis als die Gesamtheit aller Kräfte und Mittel angesehen, die einer Person oder Sache gegenüber anderen zur Verfügung stehen. Damit treten Aspekte der Macht in nahezu allen sozialen Beziehungen und lebensweltlichen Formen auf. Gleichzeitig gilt Macht als die Kategorie des Politischen (Rieger/Schultze, 1994).


Im Hinblick auf den Einsatz von Macht können die folgenden Machtpotentiale unterschieden werden (vgl. v. Prittwitz, 1994):

1) Drohpotentiale


2) Anreizpotentiale

Diese ergeben sich aus der Verfügung über Ressourcen jeglicher Art, die als Anreiz dienen können, wie etwa Kapital, Subventionen, technisches Know-how oder öffentlich-politische Anerkennungsformen.

3) Orientierungspotentiale


40 Rieger/Schultze (1994) schreiben dazu: „Es geht um die Bestimmung und Analyse der vorgelagerten systematischen Ursache(n), die die konkreten Machtwirkungen in Politik und Gesellschaft begründen, strukturieren und steuern“ und die mit den auf die bloße Betrachtung von manifesten Machtkonflikten reduzierten Ansätzen nicht (vollständig) erfaßbar sind.
Die Akteure brauchen nach dieser Auffassung oft ebensoviel Macht, um eine Entscheidung zu verhindern, wie um diese durchzusetzen.


Einige Autoren führen den Gedanken über das Machtmittel „Symbol“ weiter fort und argumentieren mit dem Instrument der „symbolischen Ressourcen“. Beispielsweise bedürfen nach dieser Auffassung Umweltgefahren, die abstrakt sind, also nicht mit den Sinnesorganen wahrgenommen werden können, der symbolischen Repräsentation (Grundmann, 1997).

In politischen Prozessen, in denen wissenschaftliche Ergebnisse eine wichtige Rolle spielen, z.B. bei der Diskussion um die Zerstörung der Ozonschicht, sind Szenarien und Katastrophenmeldungen symbolische Ressourcen (Grundmann, 1997; vgl. auch Lau, 1989).


2.4.4.2 Einfluß

2.4.4.3 Durchsetzungsfähigkeit der Interessengruppen

- Macht bzw. Einfluß des Verbandes auf die Aufrechterhaltung oder Behinderung des Produktions- oder Reproduktionsprozesses
- Informations- und Finanzkraft
- Mobilisierungsfähigkeit der Mitglieder
- Resonanz in der Öffentlichkeit
- Homogenität der im Verband organisierten Mitglieder
- Anzahl der Mitglieder
- persönlicher oder politischer Elitenkontakt
- Qualität der Verbandsführung


---

41 Dennoch sind die aufgeführten „drei Gesichter der Macht“ auch auf die Untersuchung des Einflusses übertragbar.
2.4.5 Kommunikation


Gemeinschaften zeichnen sich dadurch aus, daß sie eine gemeinsame Sprache sprechen, bei der die Mitglieder der Gemeinschaft Begriffe und Symbole austauschen (Suda et al., 1997a). Dies kann einerseits im Rahmen sozialer Aktionen, z.B. durch die Teilnahme an Tagungen und ähnlichen oder persönlichen Gesprächen erfolgen, andererseits über (Massen-) Medien aller Art geschehen (Suda et al., 1998). Dazu führt Patzelt (1992) aus: „Soziales Handeln, des Austausches von Informationen und von Sinndeutungen bedürfend, ist offenbar stets kommunikatives Handeln.“


Es ist zu beachten, daß die Menschen von den unzähligen Symbolen (vgl. Kap. 2.4.3), die sie mit sich tragen und die sich laufend verändern, aus strategischen Gründen immer nur Teile kommunizieren werden: Zumeist wird nur das weitergetragen, was in der Öffentlichkeit nicht die Sanktion einer gesellschaftlichen Isolation, sondern vielmehr die Integration hervorruft, d.h. in den „Gedankenstrom“ der Gesellschaft werden nur bestimmte Symbole eingespeist (Suda et al., 1998). Der Ansatz der Betrachtung eines gesellschaftlichen „Gedankenstroms“ bietet eine Möglichkeit, den sich wandelnden Spiegel der Gesellschaft hinsichtlich einer Thematik aufzuzeigen, in dem man die das Thema betreffenden Bilder bzw. das zusammengefaßte Bild und die kommunizierten Symbole beschreibt. 43

Bereits 1946 stellte Laswell dazu die umfassende Fragestellung: „who says what in which channel to whom with which effect?“. Das durch den gesellschaftlichen Gedankenstrom entstandene Weltbild bestimmt die weitere Wahrnehmung und Bewertung der Menschen und letztlich ihr Handeln (Suda et al., 1998; vgl. auch Kap. 2.4.2).

Kommunikation kann somit die drei folgenden Schritte bewirken:

- Wissensänderung
- Einstellungsänderung
- Verhaltensänderung

42 Die Aspekte Macht, Einfluß und Kommunikation sind hinsichtlich des Belegens von Begriffen und Symbolen nicht klar voneinander abgrenzbar.


Die im Rahmen des Kapitels 2.4 vorgestellten Aspekte Interesse, Ideologie, Macht, (Verhaltens-)Normen und Kommunikation ermöglichen es, Akteure zu charakterisieren. Wie bereits in Kapitel 2.2 und 2.3 dargestellt, kommt es zwischen diesen Akteuren zu Interaktionen und Verflechtungen. Mit den genannten Aspekten läßt sich nun beschreiben, warum und in welcher Form Interaktionen zwischen den Akteuren stattfinden. Konflikttypen, generelle Mechanismen zur Konfliktregelung (Kap. 2.5) und die Form der Zusammenarbeit in der politischen Arena (Kap. 2.6), ebenso wie der grundsätzliche Ablauf ungeregelter politischer Prozesse werden dazu im weiteren Verlauf der Arbeit beschrieben.
2.5 Konflikte zwischen den Akteuren

„Die Kategorie des Konflikts ist im sozialwissenschaftlichen Theoriestreit selbst häufig zum Auslöser konfligierender Lagerbildung geworden“ (Prätorius, 1995)


Efinger/Zürn (1990) fanden heraus, daß der Wertekonflikt am wenigsten kooperativ bearbeitet wird. Es folgen der Interessenskonflikt über relativ bewertete Güter, der Mittelkonflikt und letztlich der Interessenskonflikt über absolut bewertete Güter, der am ehesten kooperativ bearbeitet wird. Ein Problem für die Analyse ergibt sich aus der Überschneidung der verschiedenen Konfliktformen.


44 Beispiele für eine Konfrontation bezüglich dieser Sichtweisen finden sich in der heftigen Kontroverse um den Nationalpark Bayerischer Wald sowie in der Diskussion um einen prozentualen Nutzungsverzicht auf Teilen der Waldfläche in Deutschland, um von der Natur zu lernen (vgl. auch Blum et al., 1997).
March und Simon (1976) charakterisieren prinzipiell vier Konfliktregelungsmechanismen\(^{45}\):

- Durch Aufklärung wird in erster Linie mit Hilfe von Information Einfluß auf den bestehenden Konflikt genommen. Mit ihr werden die Ziele (Interessen) selbst verändert.
- Über Ausweitung können die Akteure versuchen, mit Hilfe von zusätzlichen Bündnispartnern den Konflikt zu ihren Gunsten zu entscheiden oder Entscheidungen zu verhindern.
- Mit einer Sachlösung wird für alle Beteiligten die Zielvollziehung verbessert.
- Die Aushandlung setzt Machtanwendung voraus und greift bei unüberbrückbaren Konflikten. Der oder die Akteure mit den bedeutendsten Ressourcen (dies ist abhängig von ihrer Menge, ihrer gesellschaftlichen Gewichtung, dem Zugang zu ihnen und der Position des Akteurs im Netzwerk) setzen sich durch.

Der Ansicht, es gäbe vier Konfliktregelungsmechanismen, kann jedoch entgegengenommen werden, daß Aufklärung und Ausweitung nichts weiter als eine Variante der Aushandlung sind, und diese im Zentrum der Betrachtung um Konfliktregelungen steht. Dies läßt sich wie folgt begründen:


---

\(^{45}\) Konfliktlösungen führen letztlich oft zu räumlichen, zeitlichen oder inhaltlichen Problemverschiebungen, die dann einen neuen Interessenskonflikt erzeugen (weiterführend hierzu Suda/Scholz, 1996).
2.6 Zusammenwirken von Akteuren

In Fällen, in denen der Koordinationsbedarf die Grenzen hierarchischer Zuständigkeiten überschneidet, verweist Chisholm (1989) auf die Möglichkeit einer „Koordination ohne Hierarchie“. In der Politikarena (s.u.) schließen sich Akteure zu Netzwerken (vgl. Kap 2.6.2) zusammen. Innerhalb dieses Kapitels werden dazu die Gründe für das Zusammenwirken, die strukturelle(n) Zusammensetzungen und die Prozesse innerhalb von Politiknetzwerken und -arenen aufgezeigt.


2.6.1 Die politische Arena

_Arena_: Größerer Platz, Fläche zum Austragen von (Wett-)Kämpfen in der Mitte einer entsprechenden Anlage (Duden/das Fremdwörterbuch, 1982).


Eine Ausnahme ist die Reaktion der Betroffenen auf selbst-regulative Politik, bei der eine Beteiligung des Staates bzw. des PAS grundsätzlich ausgeschlossen ist. Im vorliegenden Fall kann die von Lowi vorgestellte Betrachtungsweise keine Anwendung finden, da bei dem privatwirtschaftlichen Ansatz der Zertifizierung in Deutschland weder eine Entscheidung des Staates z.B. in Form einer gesetzlichen Regelung noch der Ausschluß seiner Mitwirkung am Prozeß gegeben ist - vielmehr geht es um eine „freiwillige Maßnahme“, über die die dem PAS angehörigen Forstverwaltungen als Waldbesitzer neben anderen Akteuren intensiv diskutieren.


**Indifferenz-Orientierung**

**Kompetitiv-feindselige Orientierung**
Die Bewertung von Interaktionen erfolgt nur nach dem Gesichtspunkt, den Opponenten zu schwächen, bzw. sich selbst zu stärken. Der Akteur versucht, sich gegen Schädigungen zu schützen.

**Kooperativ-solidarische Orientierung**

Daraus ergeben sich Unterschiede bei der Analyse komplexer Zusammenhänge: Indifferenten Akteure erfassen komplexe Situationen relativ sensibel und genau, müssen sich aber dafür mit der Thematik länger beschäftigen; kompetitive und kooperative Akteure reduzieren die wahrgenommene Komplexität stark auf ein prinzipielles Erwartungsmuster (Scharpf, 1993; vgl. Kap. 2.4.2), d.h. ein schnelles Handeln dieser Akteure ist möglich, doch ergeben sich Aufnahmeblockaden bei Informationen (v. Prittwitz, 1994).


In den folgenden Kapiteln werden die Auswirkungen von kooperativen Akteursorientierungen (Netzwerke, Kap. 2.6.2) und die von kompetitiv-feindlichen Orientierungen (rivalisierende Netzwerke in der politischen Arena gemäß Grundmann (1997; Kap. 2.6.3) beschrieben. Dabei wird deutlich, daß auch bei im Prinzip kooperativen Akteursorientierungen Verteilungskonflikte, Abhängigkeiten von Akteuren und die zentrale(n) Position(en) von Akteuren im Netzwerk eine wichtige Rolle spielen.
2.6.2 Netzwerke


- Das Augenmerk der Untersuchung liegt nicht nur auf einem zentralen Akteur.
- Die wachsende Zahl der beteiligten Akteure läßt sich übersichtlich zusammenfassen.


2.6.2.1 Der Rational Choice-Ansatz


- Ähnliche Ziel- bzw. Wertkriterien
- Handlungs- und Wahrnehmungssituation

46 Die Figur des Policy-Netzwerks wird von vielen Autoren als ein Ansatz der dezentralen staatlichen Politiksteuerung gesehen, die sowohl die Akzeptanz der Akteure gegenüber dem staatlichen Handeln fördert, als auch den staatlichen Institutionen einen verbesserten Informationsgrad verschafft (Héritier, 1993a; Mayntz, 1993; Liebert, 1994).

Erweiterung einer Zielvorstellung vom „lokalen Optima“ auf ein „globales Optima“ unter günstigen Kapazitätsbedingungen

2.6.2.2 Das netzwerkspezifische belief system


Dabei bildet sich in Netzwerken im Rahmen der Kommunikation eine netzwerkspezifische Sprache aus (vgl. Soziolekt, Kap. 2.4.2), bei dem Begriffe und Symbole immer wieder ausgetauscht und deren Bedeutung innerhalb der Gruppe definiert werden. Der Soziolekt erleichtert die Kommunikation von Information innerhalb eines Netzwerks.

Abb. 2.7: Gemeinsames belief system in einem Netzwerk
Es entsteht ähnlich wie bei den einzelnen korporativen Akteuren, ist allerdings nur in abgeschwächter Form vorhanden, da es auch zwischen diesen Akteuren zu Teilindifferenzen, wechselseitigem Beeinflussen und transintentionellen Konstellationseffekten kommt (vgl. akteursorientierte Ansätze, Kap. 2.3.1). Das läßt sich mit der unvollständigen Überschneidung von Ideologien zwischen den Akteuren des Netzwerks erklären. Typisch für ein Netzwerk ist dabei, daß innerhalb des Netzwerks Akteure miteinander rivalisieren, die sich nach außen hin zumeist solidarisieren (Windhoff-Héritier, 1987).

2.6.2.3 Verteilungskonflikte innerhalb von Netzwerken


- Vertreter unterschiedlicher Klientele die Lösung unterschiedlicher Aufgaben im Prozeß anstreben,
- politische Akteure aus unterschiedlichen Regionen stammen und/oder auf unterschiedlichen politischen Ebenen agieren,
- Interessenten unterschiedliche Zeitpunkte als wichtig ansehen (z.B. „Gegenwart und Zukunft“: „Arbeitslosigkeit“ oder „Die Umwelt unserer Kinder“).


Ein ebenfalls zu beachtender Aspekt besteht in den Widerständen von Akteuren gegenüber Veränderungen. Außerdem gehören zumeist einige Akteure, auf deren Unterstützung man für eine erfolgreiche Zusammenarbeit angewiesen wäre, nicht zu den Mitgliedern des Netzwerkes. Letztlich ist der Handlungsspielraum einiger Akteure im Netzwerk begrenzt, wenn die Inhalte oder Strukturen der Netzwerke sich mit aktuellen Abhängigkeiten der Akteure von Außenstehenden, einschließlich zu schützender Vertrauensbeziehungen konfliktieren.49


Dieser Umstand trägt zu einer Erhöhung der Transaktionskosten bei und erschwert die Einigung zwischen den Akteuren (Scharpf, 1993).

2.6.2.4 Macht im Netzwerk aufgrund von Zentralität und Abhängigkeit eines Akteurs

Es stellt sich die Frage, ob ein Akteur aufgrund seiner möglichen Zentralität die meiste Macht innerhalb des Netzwerks innehat. Dabei ist zu beachten, daß unterschiedliche Arten der Messung von Zentralität vorgeschlagen wurden (Freeman, 1979). Diese sind:

- Beziehungszentralität: Anzahl der (potentiellen) Tausch- und Kommunikationsbeziehungen eines Akteurs steht im Vordergrund der Betrachtung (Shaw, 1954; Rogers, 1974)
- Vermittlungszentralität: Anzahl der Positionen eines Akteurs zwischen zwei anderen Akteuren und Verantwortlichkeit für deren Tausch- und Kommunikationsfluß (Bavelas, 1948; vgl. selektive Wahrnehmung, Bewertung und Kommunikation, Kap. 2.4.2)
- Unabhängigkeitszentralität: Anzahl naher bzw. direkter Verbindungen zu anderen Akteuren (Hakini, 1965)
- Positionszentralität: Grad der „Verwundbarkeit“ eines Akteurs (Liebert, 1994)

Bei komplexen politischen Verhältnissen und Prozessen sind die zentralen Positionen gemäß den unterschiedlichen Sichtweisen von Zentralität nicht identisch (Liebert, 1994). Es ist vielmehr davon auszugehen, daß in diesem Fall mehrere verschiedene „Machtzentren“ vorliegen.


50 Sowohl der Aspekt der Zentralität als auch der der Abhängigkeit von Akteuren können prinzipiell auch auf die politische Arena bezogen werden.
51 Der Akteur, der die Auswahl zwischen zwei Tauschpartnern mit der gleichen Ressource hat, ist weniger verwundbar als derjenige, der keine oder weniger Auswahlmöglichkeiten hat.
53 Abhängigkeitsdimensionen sind: die politische Durchsetzungsdimension, die wirtschaftliche Existenzdimension und die Orientierungsdimension (weiterführend s. v. Prittwitz, 1994).


Die Untersuchung (von Yamagishi et al., 1988) zeigt somit einerseits, daß die Machtverteilung innerhalb eines Netzwerk nicht nur mit Hilfe von (verschiedenartiger) Zentralität bestimmt werden kann, sondern auch mit Macht-Abhängigkeits-Prinzipien erklärbar ist. Andererseits werden durch die Untersuchung folgende Fragen aufgeworfen:

Wie werden die verschiedenen Arten von Ressourcen gewichtet?

- Wie verhalten sich die Akteure bei einem Tausch von mehreren Ressourcen?
- Wie verschiebt sich die Verteilung von Macht bei ungleichen Gesamtmengen von Ressourcen?
- Wie verschiebt sich die Verteilung von Macht, wenn nicht ein linearer Graph als Ebene für den Austausch, sondern eine miteinander verknüpfte Akteurswolke gegeben ist?


Abb. 2.8: Abhängigkeit und Zentralität in einem Netzwerk (Yamagishi et al., 1988, verändert)

54 Weiterführend hierzu Yamagishi et al. (1988)
2.6.3 Miteinander konkurrierende Netzwerke innerhalb der Politikarena


Das Netzwerkmodell nach Grundmann (1997)

Ausgangspunkt des Netzwerkmodells von Grundmann ist die Annahme, daß mehrere Netzwerke existieren, zwischen denen der Weg einer Einigung aufgrund der prinzipienhaften (ideologischen) Ausrichtung der Akteure verbaut ist, die in der Kontroverse nicht zur Disposition steht (Wertekonflikt, vgl. Kap. 2.5). Dabei erscheint es plausibel, daß im Rahmen einer gemeinsamen Ideologie die Kommunikation eines einzelnen Akteurs mit seiner Umwelt auf die Kommunikation des jeweiligen Netzwerks mit dessen Umwelt sich stark ähnelt (vgl. Kap. 2.6.2.2, Abbildung 2.7). Dieser Vorgang ist in Abbildung 2.9 aufgezeigt.

![Abbildung 2.9: Kommunikation von Wertvorstellungen zwischen zwei Netzwerken](image)

Bei ihrem Streit um die Vormachtstellung bei einer anstehenden politischen Entscheidung werden nach Grundmann (1997) besonders die folgenden Mobilisierungsprozesse und ihre Kopplung analysiert:

- Mobilisierung nicht-materieller (symbolischer) Ressourcen
- gegenseitige Verstärkung durch Verbündete und Ressourcen
- lineare und nicht-lineare Mobilisierung von indifferanten Akteuren
- lineares und nicht-lineares Wachstum eines Netzwerks auf Kosten des anderen

Öffentliche Glaubwürdigkeit wird - gerade bei den Entscheidungen unter Unsicherheit - als eine der wichtigsten symbolischen Ressourcen angesehen (Grundmann, 1997; vgl. auch Kap. 2.4.3 „drittes Gesicht der Macht“ und Kap. 2.4.4 „Gedankenstromtheorie“). Auch die Ideen (vgl. Kap. 2.4.2) spielen bei diesen Konstellationen eine gewichtige Rolle, besonders da sie die Prioritätensetzung der Akteure mitbestimmen und die jeweilige Situation in einen Kontext einrahmen („framing“, vgl. Kap. 2.4.2). Bei kontroversen Akteurskonstellationen bedeutet dies: Je besser es Akteuren eines Netzwerks gelingt, ihre Sichtweise mit höhergestellten Ideen in Verbindung zu bringen, desto höher ist die Wahrscheinlichkeit, daß ihre Position den übrigen Akteuren und in der breiten Öffentlichkeit als die glaubhaftere erscheint (Grundmann, 1997).

Die Betrachtungsweise Grundmanns hat eine strukturelle und eine dynamische Komponente:

*Strukturell* gesehen geht es um Akteurskonstellationen und deren jeweilige Präferenzen. Die Akteurspräferenz wird dabei durch die Überzeugung definiert, daß eine Strategie oder ein politisches Ziel richtig ist und daß hinreichend Macht vorhanden ist, dieses Ziel auch anzusteuern (vgl. Kap. 2.4.1).

Die *dynamische* Komponente im Rahmen des vorgestellten Modells ist besonders durch den Kampf zwischen den beiden Netzwerken um die Hegemonialstellung gegeben.

Hat sich schließlich ein Netzwerk in der politischen Arena durchgesetzt, folgen laut Grundmann (1997) „in aller Wahrscheinlichkeit Regulierungen“. Dazu wurde bereits in Kapitel 2.3.3 (vgl. auch Abbildung 2.4) aufgezeigt, daß die Akteure versuchen, ihre Macht zu erhalten oder auszuweiten und somit sie einschränkende Normen jeglicher Art vermeiden wollen. Umgekehrt versuchen sie, Regulierungen für andere Akteure, insbesondere die eines konkurrierenden Netzwerkes zu erreichen, damit diese in ihrem Freiheitsgrad eingeschränkt und somit in ihrer Macht geschwächt werden.


---


2.6.4 Prozeßformen in der Politikarena bei ungeregelteren politischen Prozessen


Dabei sind ständige Änderungen der Akteurspositionen, veränderte Strategien innerhalb eines kurzen Zeitraums sowie das Hinzuziehen weiterer Akteure in den Prozeß (Ausweitung) üblich (vgl. Abb. 2.4, Kap. 2.3.3). Es entsteht ein unübersichtliches Geflecht politischer Akteure, das im Rahmen der Globalisierung eines Politikfeldes noch komplexer wird. Während des weiteren Ablaufs des Prozesses findet dann eine Reduktion der Akteure innerhalb der Politikarena, aber auch eine Reduktion der zu bearbeitenden Inhalte, der möglichen Strukturen und der Interaktionen und somit der Prozesse statt.


### 2.7 Die Rolle der Medien in der Politik

„Politikerfahrung ist größtenteils eine durch Kommunikationsmedien vermittelte Erfahrung“ (Edelmann, 1985).


Der Vorteil der Massenmedien kann dabei in der Erschaffung eines „gemeinsamen Gedächtnisses“ (Luhmann, 1996) gesehen werden, einem gesellschaftlichen Grundwissen, von dem bei jeder


Das Verhältnis der (wechselfeitigen) Abhängigkeit von Medien und Politik wird durch die Konsumenten (mittelbarer) Politik - der Öffentlichkeit - zu einem Dreieck erweitert (Jarren et al., 1993a; Seibl, 1997).

2.7.1 **Die Rolle der Medien im Rahmen der Betrachtung von Polity**


2.7.2 **Die Rolle der Medien im Rahmen der Betrachtung von Policy**


---

\(^{56}\) Dies bedeutet, daß die Glaubwürdigkeit einer Maßnahme u.a. mit Hilfe einer Medienanalyse beschrieben werden kann.
**Eigenheiten des Themas**


- sich die Thematik an sich oder im Kontext zu einem übergeordneten Bereich dazu eignet, Betroffenheit zu erzeugen (z.B. ein Thema aus dem Bereich der Arbeitslosigkeit) und/oder
- sie in der Lage sind, mit Hilfe ihrer Präsentationsweise betroffen zu machen (Jarren, et al., 1993b).


### 2.7.3 Die Rolle der Medien im Rahmen der Betrachtung von Politics


Über die Medien läßt sich außerdem gezielt „Druck“ auf andere Akteure ausüben. Somit wird der politische Schlagabtausch in die Medien verlagert und werden diese - zumindest partiell - instrumentalisiert (Jarren et al., 1993a).

### Art der Einwirkung


---

57 Beispielsweise implizieren die Regenwälder schon aufgrund ihrer Artenvielfalt eine relativ hohe Wertvorstellung bei den meisten Menschen. Ihre Zerstörung kann somit aufgrund der Thematik an sich und durch eine beispielsweise dramatische Präsentation, in der sowohl die Ästhetik und der Artenreichtum als auch das flächenhafte Abbrennen von Wäldern dargestellt wird, auf einfache Weise thematisiert werden

58 Den Journalisten kommt eine solche Vorgehensweise zum Teil entgegen, da sie so Nachrichten erhalten, die zwar zumeist nur Verkündigungscharakter besitzen, aber auch Gegenreaktionen hervorrufen und das Thema für die Öffentlichkeit interessant erscheinen lassen (Jarren et al., 1993a).

- Leerformeln
- Teilwahrheiten und/oder Unwahrheiten
- Dogmatischen Formulierungen
- Ideologischen Formulierungen
- Symbolischen Formulierungen (Krott, 1999)


**59** Ein Beispiel dafür kann in einem angeblichen Konkurrenzkampf innerhalb der Partei um den Kanzlerkandidaten gesehen werden. Die Spannung in der Öffentlichkeit, wer sich von den beiden durchsetzt, sichert die Aufmerksamkeit der Medien.
2.8 Forschungsplan

Der in dieser Arbeit erläuterte theoretische Hintergrund zur Erklärung von politischen Prozessen umfaßt eine Vielzahl von möglichen Aspekten für die praktische Analyse. Im weiteren Verlauf der Arbeit werden insbesondere die am Prozeß der Zertifizierung beteiligten Akteure und ihr Verhalten anhand der Charakteristika Interessen, Ideologie, Macht, Einfluß und Kommunikation untersucht (vgl. Kap. 2.4.1 – 2.4.4). Mit Hilfe dieser Charakteristika wird dann die Entwicklung von (miteinander konkurrierenden) Netzwerken beschrieben (vgl. Kap. 2.6.2 u. 2.6.3). In diesem Zusammenhang spielen auch die beschriebenen verschiedenen Prozeßformen (vgl. Kap. 2.6.4) eine Rolle. Systemtheoretische Aspekte, wie die Abgrenzung eines Akteurs oder eines Netzwerks gegenüber anderen (vgl. Kap. 2.3.2) und externe Faktoren (vgl. Kap. 2.3.4) werden ebenso bei der Analyse berücksichtigt, wie das Verhalten des politisch-administrativen Systems (PAS) in diesem Prozeß (vgl. Kap. 2.2).
3 Hypothesen

Es werden folgende Hypothesen untersucht:

1) Politische Prozesse im Umfeld Wald bestimmen zunehmend nicht mehr nur Parlamente und Regierungen, sondern auch weitere Akteure. War bislang eine Einflußnahme auf das politisch-administrative System (PAS) die einzige Möglichkeit dieser Akteure, sich politisch zu engagieren, werden mittlerweile Prozesse z. T. außerhalb der Strukturen des PAS entwickelt.

2) Die Kommunikationsprozesse zwischen den Akteuren werden aufgrund unterschiedlicher Perzeptionen der Wirklichkeit bestimmt.

3) Akteure lassen sich dabei als abgrenzbare Systeme beschreiben, die aufgrund ihrer Wahrnehmungen und Bewertungen miteinander interagieren und ihre Sichtweisen verstärken und reproduzieren.

4) Aufgrund der Komplexität der gesellschaftlichen Prozesse und der Vielzahl der beteiligten Akteure ist eine kurz-, mittel- und langfristige Bildung strategischer Allianzen zur Durchsetzung von Partikularinteressen zu erwarten.

5) Die übereinstimmenden Wahrnehmungen und Bewertungen der Akteure im Rahmen einer strategischen Allianz führen dazu, daß die nach außen gerichtete Kommunikation eines Akteurs auf die des Zusammenschlusses übertragbar ist.

6) Die Akteure bzw. strategische Allianzen versuchen, indifferenten Akteuren, zumeist Akteuren in Schlüsselpositionen zum Markt, zu beeinflussen.
4 Angewandte Methode


4.1 Quantitative und qualitative Forschung

Um die vielfältigen Zusammenhänge innerhalb von politischen Ereignissen zu sammeln, zu ordnen und zu interpretieren, bedarf es der Hilfe von Methoden (v. Alemann et al. 1995).

Die empirische Sozialwissenschaft stellt eine Reihe von Methoden zur Verfügung, die sich in mehreren Merkmalen unterscheiden. Um die richtige Methode auszuwählen, ist eine eingehende Beschäftigung mit dem interessierenden Forschungsgegenstand auf theoretischer Ebene (vgl. Kap. 2) notwendig, da dies die Wahl der Methode entscheidend beeinflußt. In der Geschichte der Sozialwissenschaft haben sich vielerlei Strömungen herausgebildet, so daß neben den quantitativen Untersuchungsmethoden eine qualitative Forschungsrichtung entstand.


Der qualitative Methodenansatz läßt sich hingegen stärker durch die Verarbeitung verbaler, nicht numerischer Daten und durch die Favorisierung der Erforschung von inhaltlichen Zusammenhängen charakterisieren. Eine wichtige Rolle spielt auch der ganzheitliche Ansatz gegenüber der Variablenisolierung bei einer quantitativen Methode (v. Prittwitz 1994) sowie die Betonung des Verstehens gegenüber dem Erklären (Schnell et al. 1995).

---

60 Es sei allerdings darauf hingewiesen, daß von mehreren Autoren die Ansicht vertreten wird, daß die Unterscheidung zwischen einer quantitativen und qualitativen Zugangsweise „auf der forschungstechnischen-instrumentellen Ebene von geringer Bedeutung ist“ (Spöhring 1989).

Patzelt führt dazu aus, daß sich die Alltagspraxis politischer Institutionen nicht nur durch quantitative Methoden erfassen läßt (Patzelt 1991). Er spricht sich daher für ein Nebeneinander von quantitativer und qualitativer Forschung aus (ebd.).

V. Alemann et al. (1995) entwerfen in diesem Zusammenhang das „Leitbild einer kritisch-empirischen Politikforschung“, die erklären und verstehen will und sich einer Methodenkombination bedient.

Im Rahmen der Diskussion um die Zertifizierung von Wäldern interessierte hier die Sichtweise der Akteure sowie deren (geplante) Maßnahmen zur Zertifizierung. Aufgrund von Vorrecherchen in der Fachliteratur kam es zur Auswahl untersuchungsrelevanter Akteursgruppen. (vgl. Kap. 4.3.4).

Bei den durchgeführten Interviews handelt es sich um eine Momentaufnahme, die lediglich die Möglichkeit bietet, die Meinung der Interviewpartner zum Zeitpunkt der Befragung aufzuzeigen.

### 4.2 Die Befragung

Die Befragung ist diejenige Methode der Datenerhebung, die - zumindest in Deutschland - am häufigsten angewendet wird. Es liegen verschiedene Arten der Klassifizierung von Befragungen vor. Die gebräuchlichsten Einteilungen (Schmid 1995; Schnell et al. 1995) unterscheiden zwischen:

- der Kommunikationsart (schriftliche, persönliche, telefonische Befragung)
- dem Grad der Strukturierung der Interviewsituation (wenig, teilweise, stark)
- dem Grad der Standardisierung des Fragebogens mit Hilfe einer Vorgabe von Antwortkategorien (nicht-, teil-, vollstandardisierte Befragung)
- der Zahl der Befragten (Einzelinterview, Gruppeninterview)

Bei Befragungen sind nach Babbie (1995) generell die folgenden Aspekte zu beachten:

- Die Fragestellung muß klar und die anzusprechenden Punkte müssen eindeutig formuliert sein. Im Rahmen dieser Arbeit mußte z.B. dem Interviewpartner bei bestimmten Fragen deutlich gemacht werden, von welchem Zertifizierungsansatz nun die Rede ist.
- Unzulässige Verknüpfungen wie „The United States should abandon its space program and spend the money on domestic programs“ sind zu vermeiden, da der Befragte beispielsweise dem ersten Teil der Aussage zustimmen, aber den zweiten Aspekt ablehnen würde und somit in einen unlösbaren Konflikt gerät (vgl. Babbie, 1995).
- Grundsätzlich sollten die Befragten kompetent sein, die Frage zu beantworten. In dem vorliegenden Fall wurden Experten befragt (vgl. Kap. 4.2.2.1).
- Es ist wichtig, daß die Fragen für die Interviewpartner relevant sind, d.h. sie sollten sich nur auf Sachverhalte, die dem Befragten bekannt sind oder ihn betreffen, beziehen. Wird dies

---

62 Dieser Aspekt sollte sich eigentlich von selbst verstehen, bereitet aber bei genauerer Betrachtung manchmal Probleme: Beispielsweise kann der Befragte von der 35 Stunden Woche ausgehen, während der Interviewer 40 Stunden als normale Arbeitszeit ansieht.
mißachtet, ist es möglich, daß Antworten grundsätzlich verweigert werden oder etwas als selbstverständlich dargestellt wird, über das die Befragten vorher noch nie nachgedacht haben. Es empfiehlt sich, kurze und prägnante Fragen zu stellen und Verneinungsformen zu vermeiden, da es sonst zu Mißverständnissen zwischen den Interviewpartnern kommen kann, z.B. indem die Interviewten das „nicht“ überhören bzw. überlesen.

- Der wichtigste - aber zugleich schwierigste Aspekt bei einer Befragung ist das Vermeiden eines Lenkens durch den Interviewer. Dabei spielt die Formulierung der Frage eine entscheidende Rolle. Ist der suggestive Charakter bei einer Frage wie „Don’t you agree with the President of the United States that...“ noch deutlich zu erkennen, ist das Steuern des Interviewers bei „Do you agree or disagree with the recent Supreme Court decision that...“ um einiges subtiler. Hier kann das Erwähnen einer wichtigen und anerkannten Institution dazu führen, daß die Befragten eher Zustimmung signalisieren (Babbie, 1995).


---

Abb. 4.1: Richtlinien für Befragungen (nach Babbie, 1995)

---

63 Babbie (1995) schreibt in diesem Zusammenhang von einem Fall, bei dem die Befragten einen fiktiven Politiker zu kennen glaubten und angaben, sie hätten ihn kürzlich im Fernsehen gesehen.

64 Vgl. hierzu auch die in Kapitel 2.4.4 beschriebene Strategie der Kommunikation.
4.2.1 Art der Befragung


Es wurde deswegen in der vorliegenden Arbeit eine mündliche Einzelbefragung als Methode gewählt. Bei der Durchführung eines Interviews ergab sich allerdings das Problem der „Reaktivität“, d.h. der wechselseitigen Beeinflussung von Interviewer und Befragtem durch Tonfall, Gestik und Mimik.65

4.2.2 Das Interview


4.2.2.1 **Experteninterview**


Ein weiterer Hinweis, warum sich das Experteninterview gerade für diese Untersuchung eignet, findet sich bei Voelzkow: „Experteninterviews kommen zum Einsatz, um zu politikbereichsspezifischen Aussagen über die relevanten Organisationen und Politiknetzwerke zu gelangen“ (Voelzkow, 1995).


4.2.2.2 **Das Leitfaden-Interview**


67 Die hier aufgestellten Kategorien werden bei der Auswertung im Rahmen der Inhaltsanalyse als Oberkategorien angesehen.
Position und Prozeßsicht
Struktur des kollektiven Akteurs sowie Kontakt innerhalb der Branche/des Verbandes/zwischen den Ministerien
Einflußnahme auf den Prozeß (Akteure, Beziehungen, Konflikte)
Einfluß des befragten Akteurs
Ideologie
Kommunikation
Zukunftssicht

In der Mikroplanung werden dann die vorab ermittelten Themenbereiche inhaltlich erweitert und konkretisiert.


Skalen, die den Befragten zum aktiven Handeln aufforderten und komplexe Themen durch Visualisieren greifbarer machten, halfen, das Interview lebendiger zu gestalten.


Kontrollfragen, mit denen die Stimmigkeit von Antworten geprüft werden (Laatz, 1993), sollten dem Interviewpartner nicht als solche bewußt werden. Der in dieser Arbeit verwendete Fragenkatalog befindet sich im Anhang Nr.1.

4.2.3 Pretest


untersuchte. Der Fragebogen erwies sich in den Pretests als praktikabel und konnte nach kleineren Änderungen bei der Befragung verwendet werden.

4.2.4 Durchführung der Befragung

4.2.4.1 Modalitäten beim Interview


4.2.4.2 Erklärung der Skalen

Innerhalb des Fragenkatalogs kamen zwei Skalen zum Einsatz, mit denen eine Visualisierung ermöglicht wurde, um Einstellungen, Einflüsse, Beziehungsgeflechte und Positionen besser darzustellen zu können.

Die erste Skala (siehe Abbildung 4.2) diente zur Darstellung der Qualität und der Intensität des Einflusses verschiedener Akteure auf den Zertifizierungsprozeß aus der Sicht des Befragten.


Als erster Schritt wurden die Akteure, die sich nach Meinung des Interviewpartners am Zertifizierungsprozeß beteiligt haben, in einer numerierten Legende festgelegt (keine Gewichtung). Die Nummern wurden auf Klebepunkte übertragen und sollten in einem weiteren Schritt von dem

---

Befragten auf der Skala angeordnet werden, wobei er dazu aufgefordert wurde, seine Gedankengänge darzustellen und Erklärungen abzugeben.

Abb. 4.2: Skala 1 - Einfluß der Akteure auf die Zertifizierung

Auch der Austausch des Befragten mit anderen Akteuren wurde mit Hilfe einer Akteurslegende und einer Skala untersucht. Die zweite Skala (siehe Abb. 4.3) ist der ersten im Aufbau gleich. Ihr Ziel ist jedoch, die Qualität sowie die Intensität der Beziehungen darzustellen, die der Befragte zu den anderen Akteuren im Rahmen des Prozesses pflegt.


Die Vorgehensweise gestaltete sich für den Interviewpartner analog zur ersten Skala: Nachdem die vom Befragten genannten Akteure in einer Legende definiert waren, wurden sie von ihm auf der Skala positioniert.
4.2.5 Schriftliche Befragung


Die Analyse wurde durch die Teilnahme an Konferenzen sowie eine ausgiebige Literaturrecherche zum Thema Zertifizierung ergänzt.

4.3 Auswertung der Daten

4.3.1 Transkription

Voraussetzung für die Auswertung war die Transkription der auf Tonband protokollierten Interviews. Dabei wurden die Gespräche nahezu ungekürzt niedergeschrieben, um „ein ‘Verschenken von Wirklichkeit’ zu vermeiden“ (Meuser/Nagel, 1991). Denn erst bei der Analyse der Daten kann der Forscher entscheiden, was wichtig ist und hinter welcher Aussage sich eine bedeutsame Information verbirgt. Zudem besteht so nicht die Gefahr, daß durch die Transkription verzerrte und verkürzte Aussagen auf dem Papier entstehen, die der Befragte so nicht geäußert hat.
4.3.2 Auswertung der Skalen


4.3.3 Inhaltsanalyse


4.3.3.1 Kategorienbildung

Im Zentrum jeder Inhaltsanalyse steht als vorbereitender Schritt die Erarbeitung eines Kategoriensystems, das die genaue Umsetzung der Fragestellungen garantieren soll, die der Forschungsarbeit zugrunde liegen. Dem Forscher fällt die Entscheidung zu, wie die Kategorien gefunden werden sollen, d.h. ob sie vorab festgesetzt werden oder aus dem Material selbst entstehen sollen.


---


71 Schnell et al. (1995) merken hierzu an, daß latente Variablen oft als normalverteilt angesehen werden können, was (vereinfacht) dazu führt, daß die meisten Objekte um einen Mittelwert liegen. Eine Transformation auf ein höheres Skalenniveau, z. B. einer Intervallskalierung ist aufgrund dieser häufigen Normalverteilung von kontinuierlichen Variablen grundsätzlich möglich (Schnell et al., 1995), wurde aber im Rahmen dieser Arbeit nicht in Betracht gezogen.
Angewandte Methoden

Gleichzeitig mit dieser Reduktion erhöhte sich aber auch der Abstraktionsgrad der Aussagen. Trotz der weitgehend nur aufbereitenden Vorgehensweise hat die Entscheidung des Forschers über Wichtiges und Überflüssiges, Gleiches und Ungleiches schon analytischen Charakter.

In der vorliegenden Arbeit kam eine Kombination der in der Methodenlehre als strukturierende und zusammenfassende Inhaltsanalyse bezeichnete Verfahrensarten zur Anwendung.

4.3.3.2 **Strukturierende Inhaltsanalyse**


4.3.3.3 **Zusammenfassende Inhaltsanalyse**

Sie bietet sich an, wenn man vor allem an der inhaltlichen Ebene des Materials interessiert und eine Komprimierung der Daten notwendig ist (Flick, 1991). Dabei wird in drei Schritten vorgegangen:

Der erste Schritt ist die Paraphrasierung oder Reduktion des Textes. Der zweite Schritt besteht aus einer Generalisierung oder Verallgemeinerung der Textbausteine. Der dritte Schritt beinhaltet die Zusammenfassung und Bündelung inhaltlich ähnlicher Passagen.

Schließlich gelangt man zu einem komprimierten Kurztext, der dann als letzter Schritt am Ausgangstext daraufhin rücküberprüft wird, „ob das Ausgangsmaterial gültig repräsentiert wird“ (Mayring, 1992).

---

4.3.4 Klassifikationsverfahren

Aufgrund der Vielzahl der durchgeführten Interviews wurden die Akteure zu Klassen (Clustern) zusammengefaßt. Diese sind in der folgenden Tafel dargestellt. Es wurde in diesem Zusammenhang auf die Vergleichbarkeit von Sichtweisen der Akteure innerhalb eines Clusters geachtet.

- **Sektorale forstliche Vereinigungen**: Deutscher Forstwirtschaftsrat (DFWR), Deutscher Forstverein (DFV)
- **Waldbesitzerverbände**: Arbeitsgemeinschaft Deutscher Waldbesitzerverbände e.V. (AGDW), Bayerischer Waldbesitzerverband
- **Landesforstverwaltungen**: Niedersachsen, Thüringen, Baden-Württemberg, Bayern, Rheinland-Pfalz, Nordrhein-Westfalen, Schleswig-Holstein, Hamburg
- **Arbeitsgemeinschaft Naturgemäße Waldwirtschaft (ANW)**
- **Kommunale Waldbesitzer**: Gemeinde- und Städtetab Bund Rheinland–Pfalz (GSTB),
- **Bundesministerium für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten (BML, zwei Interviews)**
- **Forstliche Berater**: Trees for People
- **Umweltverbände**: World Wide Fund for Nature (WWF), Greenpeace, Bund für Umwelt und Naturschutz Deutschland (B.U.N.D.), Urgewald
- **Gewerkschaften**: Industriegewerkschaft Bauen, Agrar und Umwelt (IG BAU), Gewerkschaft für Holz- und Kunststoffe (GHK)
- **Holzhandel/Holz- und Papierindustrie**: Deutscher Holzwirtschaftsrat (DHWR), Gesamtverband Holzhandel (BD Holz-VDH), Verband Deutscher Sägewerksverbände e.V. (VDS), Verband Deutscher Papierhersteller e.V. (VDP), Bundesverband Deutscher Heimwerker-, der Bau- und Gartenfachmärkte e.V. (BHB), Baumarktketten OBI und PRAKTIKER, Mohndruck u. OTTO-Versand
- **Zeitschriftenverleger**: Die Namen der Interviewpartner wurden in anonymisierter Form dargestellt.

4.4 Prüfkriterien


---

73 Das im Dezember 1997 von Schütze durchgeführte Interview wurde im November 1998 durch die Befragung eines weiteren Vertreters des VDP ergänzt.
74 1997 durchgeführt von Schütze
75 1997 durchgeführt von Schütze
4.4.1 Reliabilität (Zuverlässigkeit)

Um die Brauchbarkeit der Forschungsmethode zu beschreiben, wird die Reliabilität verwendet. Diese ist ein Maß für die Zuverlässigkeit einer Messung und gibt Auskunft über die Stabilität und Exaktheit derselben, sowie über die Konstanz der Meßbedingungen (Mayring, 1997).

Dabei stellt sich die Frage, ob bei der gleichen Methode andere Forscher zur gleichen Zeit oder im Falle der Wiederholung der Untersuchung zu gleichen bzw. ähnlichen Ergebnissen gelangen würden.

Hierzu liegen zwei Überprüfungsansätze vor: der Test-Re-Test und der Äquivalenztest. Beim Test-Re-Test wird die zeitliche Stabilität dadurch gemessen, daß die Forschungsoperation wiederholt vorgenommen wird. Führt diese Messung zu denselben Ergebnissen, kann die Methode als zuverlässig gelten.

Diese Methode wird in die „Intercoderreliabilität“ (Mayring, 1997), bei der verschiedene Forscher das Forschungsobjekt mit der gleichen Meßmethode untersuchen und die „Intracoderreliabilität“, bei der ein Forscher mehrere Male das Material prüft, unterteilt.

Beim Äquivalenztest (auch Paralleltestmethode genannt) werden zwei verschiedene Meßinstrumente auf die Stichprobe angewendet. Auch hier gilt, daß, wenn die Ergebnisse übereinstimmen, die Reliabilität gegeben ist (Schnell et al., 1995).


4.4.2 Validität (Gültigkeit)

Die Validität gibt Auskunft über die Gültigkeit einer Messung. Sie bezieht sich darauf, „ob das gemessen wurde, was gemessen werden sollte“ (Mayring 1997). Es ist möglich, daß wiederholte Messungen zu einem reliablen Ergebnis führen, also stets dasselbe Resultat erbringen, aber dennoch etwas anderes messen, als beabsichtigt ist und somit nicht valide sind. (Schnell et al. 1995). Nicht valide Ergebnisse können allerdings auch nicht reliabel sein.

Zur Messung der Validität werden in der Literatur verschiedene Möglichkeiten angegeben.76 Diese sind:

1) Kriteriumsvalidität


2) Konstruktvalidität:


3) *Expertengültigkeit*

5 Ergebnisse

5.1 Einführung

Die Zertifizierungsdiskussion in Deutschland wird im Rahmen dieses Kapitels wie folgt dargestellt:

1) Definition eines Zertifikats
2) Beschreibung internationaler Prozesse
3) Vorstellung nationaler Kennzeichnungs- und Zertifizierungsinitiativen sowie der Gruppe ’98 (geordnet nach ihrer Entstehungsphase)
4) Auswertung der Interviews
5) Externe Faktoren aus der Sicht der Befragten
6) Veränderungen und aktueller Stand der Diskussion unter Berücksichtigung der schriftlichen Umfrage
7) Die Rolle von politischen Parteien in der Zertifizierungsdiskussion
8) Die Diskussion über Zertifizierung in kommunalen Gremien

Mit Hilfe der Interviews werden die Sichtweisen der verschiedenen Akteure beschrieben, d.h. der Zertifizierungsprozeß in Deutschland aus verschiedenen Blickwinkeln beleuchtet. Um die Anonymität zu wahren, wurden die Namen der Interviewpartner durch Kürzel ersetzt und die Texte grundsätzlich in maskuliner Form geschrieben.

5.1.1 Zertifikat


Im Zusammenhang mit Wald soll die Zertifizierung bestimmte Nachhaltigkeitsstandards im Rahmen der forstwirtschaftlichen Nutzung von Wäldern sichern.

Die Diskussion um eine Zertifizierung wird auf internationaler Ebene seit fast einem Jahrzehnt geführt. Der Ausgangpunkt war die Kontroverse um die Nutzung oder den Boykott von Tropenhölzern. Seit Mitte der 90er Jahre diskutiert man auch in Europa über ein Gütesiegel für Waldwirtschaft. Im
Folgende werden der zwischenstaatliche Rahmen und die für Europa wichtigen Zertifizierungsansätze kurz vorgestellt.

5.1.2 Internationale Konferenzen und Entwicklungen auf der zwischenstaatlichen Ebene


5.1.2.1 Intergovernmental Panel on Forests (IPF)/Intergovernmental Forum on Forests (IFF)


Die Aufgabengebiete des IPF waren:

1) Abhandlung der UNCED-Entscheidungen zur Waldproblematik auf nationaler und internationaler Ebene

2) Internationale Abstimmung für finanzielle Unterstützung und Energietransfer

3) Wissenschaftliche Forschung und Recherche, Waldbewertungen und Entwicklung von Kriterien und Indikatoren für ein nachhaltiges Waldmanagement

4) Handel und Umwelt, die mit Forstprodukten und Dienstleistungen verbunden sind

5) Internationale Organisationen und multilaterale Institutionen und Instrumente einschließlich geeigneter legaler Mechanismen (IPF, 1996)

Im Nachfolgeprozeß der UNCED Konferenz versuchten mehrere Staatsgruppierungen gleichzeitig, Nachhaltigkeit für ihre geographische Lage zu definieren und Kriterien und Indikatoren dafür zu finden. Für die Forstwirtschaft in Europa war in dieser Hinsicht der Helsinki-Prozeß maßgeblich.

5.1.2.2 Der Helsinki-Prozeß

In Helsinki wurden 1993 während der zweiten Ministerkonferenz zum Schutz der Wälder in Europa vier Resolutionen verabschiedet:

- Nachhaltige Waldbewirtschaftung
- Erhaltung der biologischen Vielfalt
- Zusammenarbeit mit den Ländern im Übergang zur Marktwirtschaft
- Anpassung der Wälder an eine mögliche Klimaänderung (BML, 1995)


Parallel zu den internationalen Bemühungen auf staatlicher Ebene agieren auf privatwirtschaftlicher Ebene internationale Gruppierungen, wie der Forest Stewardship Council (FSC) oder die International Tropical Timber Organization (ITTO) oder die International Standard Organization (ISO).

5.1.3 Internationale Zertifizierungsorganisationen mit Einfluß auf den europäischen Raum in den Jahren 1993-1998

5.1.3.1 Der Forest Stewardship Council (FSC)


Die Mitglieder des FSC sind je nach ihrem Tätigkeitsschwerpunkt der Umweltkammer, der Wirtschaftskammer oder der Sozialkammer zugeordnet. In der Wirtschaftskammer sind z.B. Akteure der Forstwirtschaft, der Holzwirtschaft und der Zertifizierungsorganisationen vertreten. Die Stimmrechte im FSC sind zu je einem Drittel auf die jeweiligen Kammern verteilt (zunächst besaßen die Umwelt- und Sozialkammer 75% des Stimmrechts).
FSC zertifiziert jedoch nicht selbst, sondern akkreditiert und kontrolliert Zertifizierungsorganisationen, die sich verpflichten, nach den Regeln von FSC vorzugehen dürfen im Gegenzug das FSC-Logo verwenden. Die akkreditierten Zertifizierungsorganisationen sind:

- Société Generale de Surveillance (SGS)
- Scientific Certification System (SCS)
- Rainforest Alliance
- Soil Association
- Institut für Marktkologie (IMO)
- Skal Forestry Certification (Skal)


---

78 Die Unabhängigkeit des FSC-Zertifizierers wird vom DFWR und anderen Interviewpartnern von Landesforstverwaltungen bestritten (Interviews mit SFV3 und FV3). Der DFWR führt dazu aus, während PEFC vorsehe, ausschließlich Zertifizierer einzusetzen, die von der offiziellen nationalen Akkreditierungsstelle anerkannt seien, akkreditiere FSC die Zertifizierungsunternehmen selbst. Darüber hinaus sei die überwiegende Anzahl dieser Zertifizierungsorganisationen sogar selbst Mitglied im FSC.

79 FSC argumentiert, daß man von Ländern, wie beispielsweise Indonesien oder Kongo nicht erwarten könne, daß sie kurzfristig den in Europa vorhandenen hohen Standard der Waldbewirtschaftung einführen. Vielmehr ginge es darum, im jeweiligen Land einen Konsens zwischen allen beteiligten Interessengruppen zu erreichen und langfristig höhere Standards zu entwickeln.
Ergebnisse

Weise wird die Dynamik einer veränderten Waldbewirtschaftung mit einbezogen, der „Gesinnungs-\wendel“ durch einen Anreiz unterstützt.


5.1.3.2 International Standard Organization (ISO)


81 In dem Fachbericht ISO/TR 14061 werden Informationen für eine Anwendung von ISO 14 001 zur Verfügung gestellt (Canadian Sustainable Forestry Certification Coalition, 1999).
Eine Zertifizierung nach den Richtlinien der International Standard Organization (ISO) und deren Richtlinienkatalog ISO 14 000 spielt in Deutschland im forstlichen Bereich mit Ausnahme von Pilotprojekten in Nordrhein-Westfalen bislang eine untergeordnete Rolle, Teilaspekte werden aber evtl. im Rahmen des PEFC eine Anwendung finden (Interview mit FV3).  

5.1.4 Prozeß der Zertifizierungsdiskussion in Deutschland

Ihren Anfang nahmen die Zertifizierungsdiskussionen bereits Ende der 80er Jahre, als von verschiedenen Seiten hinsichtlich der Tropenwaldzerstörung anstelle eines Boykotts eine Kennzeichnung für Tropenholz aus nachhaltig bewirtschafteten Wäldern gefordert wurde. In den Staaten, in denen der Druck der Umweltverbände am größten war (Deutschland, Niederlande, Großbritannien), bildeten sich Anfang der 90er Jahre (staatlich unterstützte) Zertifizierungs-Initiativen für Holz aus tropischen Ländern - was aus der Perspektive dieser Länder einen Eingriff in die Souveränität darstellte (vgl. Klins, 1996).

In den 90er Jahren führten Proteste von Umweltverbänden sowie Regierungen von Tropenländern dazu, daß die Forstwirtschaft in Skandinavien und Nordamerika (insbesondere Kanada) stärker in die Kritik geriet. Diese Länder griffen die Idee der Zertifizierung auf, um sich zukünftig vor Absatzverlusten zu schützen.

Die internationalen Aktivitäten hatten - ebenso wie die Ergebnisse der genannten internationalen Konferenzen - auch Einfluß auf die Diskussion über die Waldbewirtschaftung in Deutschland. Es konnten drei Hauptursachen der Thematisierung einer Zertifizierung (in Fachkreisen) identifiziert werden:

• Einbindung der Bundesregierung in den Helsinki-Prozeß, Präsenz bei der Diskussion um die Zertifizierung in den Tropenländern und Beteiligung an den Konferenzen des IPF
• Forderungen der Umweltverbände nach einer veränderten Waldbewirtschaftung in Deutschland und Druck auf die Zeitschriftenverleger, die Papierindustrie und Holzhandelshäuser
• Zertifizierungsinitiativen in Skandinavien und in Kanada


82 Eine weitaus höhere Bedeutung haben die ISO 14 000 Richtlinien in Nord- und Südamerika, d.h. auch in den USA, Chile und Argentinien. Ebenso spielen sie in südostasiatischen Ländern, wie Indonesien oder Malaysia, eine Rolle, da sie dort mit eigenen Standards und den Anforderungen der International Tropical Timber Organization (ITTO) verknüpft werden können (vgl. BML, 1995; Klins, 1996).
5.1.4.1 Nationale Zertifizierungsdiskussion (1994 – 1996)

Angeregt durch die internationalen Diskussionen und Zertifizierungsbestrebungen warfen die Umweltverbände die Frage auf, ob die deutschen Wälder nachhaltig bewirtschaftet werden. Im Interview erläuterte UV2: „Im Rahmen der Diskussion um nachhaltige Nutzung, nachhaltige Entwicklung brauchten wir Modelle, in denen die Vereinbarkeit von Ökologie, Ökonomie und sozialer Aspekte funktioniert.“ Es entstanden zwei Zertifizierungssysteme, eines getragen vom Naturschutzbund (Nabu), das zweite von Greenpeace, BUND, Robin Wood und Naturland. Beide beruhen auf der einze lbetrieblichen Zertifizierung. Die deutsche Forstwirtschaft entwickelte als Reaktion auf diese Vorstöße ein Herkunftszeichen. Insgesamt handelte es sich 1996 um folgende Ansätze:

- Naturland e.V.
- eco timber
- Herkunftszeichen

5.1.4.1.1 Die eco timber-Zertifizierung


5.1.4.1.2 Die Naturland-Zertifizierung


5.1.4.1.3 Herkunftszeichen


\(^{85}\) Vgl. dazu die Prozeßbeschreibungen von UV2 und UV3.

\(^{86}\) Unter Referenzflächen versteht man (Wald-) Flächen, die aus der Nutzung genommen werden, um aufgrund der sich entwickelnden Walddynamik über natürliche Vorgänge auch für zukünftige Waldbewirtschaftungsformen zu lernen.

\(^{87}\) Dementsprechend entstehen höhere Kosten (Borchers, 1997; a.A. Greenpeace et al. 1999), ein Grund dafür, daß z.B. für München eine Zertifizierung nach Naturland abgelehnt wurde (Interview mit FV4).
Auch regionale Herkunftszeichen sind geschaffen worden, wie z.B. das Zeichen 'Holz aus Bayern'. In der „Ökoregion Lam-Lohberg“ versahen Waldbauern ihr Holz mit einem eigenen Herkunftszeichen. Ähnliches trifft auf die Verwendung des regionalen Siegels „Altmühltales“ Holz zu.


5.1.4.2 Zertifizierungsansätze in Deutschland 1997

Im Jahr 1997 entwickelte der Zertifizierungsprozeß eine starke Dynamik. In der zunächst inoffiziellen FSC-Arbeitsgruppe Deutschland warb man um Bündnispartner, der Forstsektor lehnte eine Zertifizierung mit wenigen Ausnahmen im Bereich des Kommunalwaldes weiterhin ab.

Im Frühjahr 1997 gründete der WWF mit zunächst zehn Unternehmen die Gruppe ‘98 (s.u.). Damit wurde gleichzeitig das Netzwerk der FSC-Befürworter durch die Integration von bislang indifferenten Akteuren ausgeweitet. Den Befürwortern der Zertifizierung gelang es 1996/7, forstliche Akteure aus dem Netzwerk des Forstsektors herauszulösen bzw. sie zu Maßnahmen in Richtung Zertifizierung zu bewegen. In diesem Zusammenhang entstanden zwei Netzwerke: Im September 1997 gründete sich die „Forstinitiative“ (s.u.), einen Monat später die FSC-Arbeitsgruppe Deutschland (s.u.), der sich bei der Gründung auch die ANW nach längerer internen Diskussionen anschloß.

5.1.4.2.1 Die Gruppe ‘98


---

88 Dieses Zeichen stieß aber auf Proteste bei der regionalen Waldbesitzervereinigung.
5.1.4.2.2 Die Forstinitiative

5.1.4.2.3 Die FSC-Arbeitsgruppe Deutschland

Wie auch FSC international ist die Arbeitsgruppe dazu in eine Umweltkammer, eine Sozialkammer und eine Wirtschaftskammer mit jeweils einem Drittel der Stimmenrechte unterteilt. Gewählte Vertreter aller drei Kammer erarbeiten gemeinsam Entscheidungsgrundlagen, z.B. hinsichtlich der Standards für eine nachhaltige Waldwirtschaftung, der Weiterverarbeitung von Holz aus zertifizierten Betriebseinheiten, der internationalen Harmonisierung etc.. Dabei gilt die Handlungsmaxime des Konsenses, ein Überstimmen und somit Ignorieren einer Kammer will FSC vermeiden.


5.1.4.3 Zertifizierungsansätze in Deutschland/Europa 1998/99

Während die FSC Arbeitsgruppe und die Gruppe '98 expandierten - auf der internationalen Ebene vor allem durch schwedische Großkonzerne - wurde auf europäischer Ebene die Einführung des paneuropäischen Nachhaltigkeitszertifikats (PEFC) beschlossen.

5.1.4.3.1 Das paneuropäische Nachhaltigkeitszertifikat (PEFC)


Man erwartet auf Seiten der Befürworter von PEFC geringere Kosten als bei der Zertifizierung nach FSC. Ebenso erhofft man sich ein geringeres Ausmaß an Wettbewerbsverzerrungen innerhalb von Europa aufgrund gleicher Ausgangskriterien (Helsinki-Kriterien und Leitlinien für Europa).

Auf Antragstellung des jeweiligen Waldbesitzers (dies umfaßt alle drei Besitzarten) erfolgt anhand von Regionalberichten die Bewertung der Region. Bei positiver Bewertung und nach Unterzeichnung einer Selbstverpflichtung (s. Anhang Nr. 3) durch den Waldbesitzer sowie der darauf folgenden

---

90 Auch kanadische Großkonzerne setzten sich ab 1998 auf Druck durch eine Kampagne von Greenpeace z.T. für eine Zertifizierung nach FSC ein (Interview mit UV2).
91 Es ist möglich, daß die von FSC-akkreditierten Unternehmen, wie SGS, sowohl nach FSC zertifizieren als auch das PEFC vergeben.
Vergabe des Zertifikats erfolgt die Kontrolle im Rahmen von Flächenstichproben (Selbsterklärungsverpflichtung der Waldbesitzer vgl. Anhang Nr. 3).

Abb. 5.1: Der Verfahrensablauf bei einer PEFC-Zertifizierung

Auf der europäischen Ebene haben sich inzwischen Waldbesitzer aus 17 Staaten darauf geeinigt, das PEFC zu unterstützen, weitere 8 Länder (auch außerhalb Europas, z.B. Malaysia und Kanada) haben ihr Interesse bekundet. In Europa soll in den nächsten Jahren eine Fläche von ca. 100 Mio ha, bis zum Frühjahr des Jahres 2000 sollen 10 Mio ha PEFC-zertifiziert sein.

Im Sommer 1999 wurde sowohl auf europäischer als auch auf nationaler Ebene ein Forst-Zertifizierungsrat gegründet. Für die jeweilige Ebene ist der Zertifizierungsrat das maßgebliche Steuerung- und Entscheidungsgremium im Hinblick auf die Zertifizierung. Die Vertreter der Waldbesitzer (alle Besitzarten) haben 50% der Stimmrechte, die restlichen 50% sind auf gesellschaftliche Interessengruppen verteilt.


In Tabelle 1 ist eine Zusammenfassung wichtiger Ereignisse für die Zertifizierung von Wäldern in Deutschland dargestellt.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Jahr</th>
<th>Ereignis</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1987-</td>
<td>Erste Diskussionen über Zertifizierung von Tropenwäldern</td>
</tr>
<tr>
<td>1992</td>
<td>UNCED/Rio (CSD) Initiativen zur Zertifizierung von Tropenwäldern, z.B. Initiative Tropenwald itw</td>
</tr>
<tr>
<td>1993</td>
<td>Konferenzen in Helsinki und Montreal</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Gründung FSC International</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Ansatz ISO 14 000</td>
</tr>
<tr>
<td>1994</td>
<td>Erste Gespräche BML, DFWR, AGDW</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Positionierungen der Zeitschriftenverleger (Springer-Verlag entwickelt eigene Waldnutzungsstandards)</td>
</tr>
<tr>
<td>1995</td>
<td>Erste gemeinsame Stellungnahme VDZ/VDP zur Zertifizierung</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Verstärkte Aktivitäten in Kanada und Skandinavien</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Ausweitung von Konzepten, erste Suche nach Bündnispartnern (bes. Umweltverbände)</td>
</tr>
<tr>
<td>1996</td>
<td>IPF-Tagungen zu Zertifizierung</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Kriterien zur ökologischen Waldnutzung (Umweltgruppen)</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Zertifizierungskonzept von Naturland</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Zertifizierungskonzept von eco timber</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Herkunftszeichen</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Diskussion über Referenzflächen, Forstsektor lehnt Zertifizierung für Deutschland ab</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Inoffizielle FSC-Arbeitsgruppe Deutschland</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Austritt der schwedischen Waldbesitzer aus der FSC-Arbeitsgruppe Schweden</td>
</tr>
<tr>
<td>1997</td>
<td>Vertrag WWF/Weltbank</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Gründung Gruppe ’98</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Holzindustrie diskutiert europäisches Zeichen</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Gründung Forstinitiative (GSTB Rheinland-Pfalz u.a.)</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Gründung der FSC-Arbeitsgruppe Deutschland (unter Beteiligung der ANW)</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Ablehnung einer FSC-Zertifizierung durch DFWR und AGDW</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Gespräche des DFWR u.a. mit Kollegen in Frankreich, Finnland, Österreich und Schweden</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Demonstration europäischer Waldbesitzer vor OTTO-Versand und Springer-Verlag</td>
</tr>
<tr>
<td>1998</td>
<td>Beitritt der Landesforstverwaltungen Hamburg, Schleswig-Holstein und des GSTB-Rheinland-Pfalz in die FSC-Arbeitsgruppe, weitere Expansion</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Expansion der Gruppe ’98</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Dessauer Erklärung des DFWR</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Konferenz in Lissabon</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Memorandum der europäischen Waldbesitzer und Forstindustrie für PEFC in Helsinki</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Beginn der Initiative zu PEFC (zunächst sechs Länder)</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Drei Pilotprojekte zu PEFC in Deutschland</td>
</tr>
<tr>
<td>1999</td>
<td>Gespräche auf politischer Ebene (Agrar- und Umweltausschuß)</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Internationale WWF-Tagung und Ausstellung von FSC-Produkten in Mainz</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Vorstellung des PEFC-Logos in Würzburg</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Ablehnung von PEFC durch die Umweltverbände</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>PEFC-Zertifizierungsrat auf nationaler und europäischer Ebene</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>PEFC-Leitlinien und Kriterien auf nationaler (fertiggestellt) und internationaler Ebene</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Starke Zustimmung der Holz- und Papierindustrie für PEFC</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Verstärkte Versuche, PEFC und FSC zu einer gemeinsamen Position zu bewegen</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Beendigung der drei Pilotprojekte</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>PEFC-Zertifizierung in Finnland</td>
</tr>
</tbody>
</table>
5.2 Einführung in die Sichtweisen der Befragten unter Beachtung ihrer Positionen und Prozeßsichten zum Thema Zertifizierung\textsuperscript{94}


Die primäre Überlegung, die Sichtweisen der einzelnen Akteure hintereinander darzustellen, um somit ein \textit{exakt abgrenzbares} Bild der spezifischen Wahrnehmung, Bewertung und des Handelns eines jeden Akteurs aufzeigen zu können, wurde verworfen. Es erwies sich aufgrund vorhandener Interaktionen zwischen den Akteuren als sinnvoller, die betreffenden Ansichten bei elementaren Aspekten des Interviews zusammenzufassen bzw. gegenüberzustellen. Die Interviews sind - den Kategorien des aufgestellten Fragebogens (vgl. Anhang Nr. 1) entsprechend - in die folgenden Unterkapitel eingeteilt:

- Position des befragten Akteurs
- Prozeßsicht (intern/extern)
- Struktur
- Einfluß von Akteuren in der Politikarena/(auf den Befragten)
- Austausch in Netzwerken und der politischen Arena
- Wahrnehmung und Bewertung
- Kommunikation
- Ausblick

\textsuperscript{94} Nicht alle Zitate entstammen der wörtlichen Rede, da die Interviews in Schriftdeutsch transkribiert wurden. Indirekte Redewendungen wurden aufgrund der Vielzahl an Aussagen zugunsten der Lesequalität zumeist vermieden.
Die befragten Akteure wurden außerdem jeweils zu Akteursgruppen, sog. Clustern, zusammengefaßt. Folgende Cluster wurden vom Verfasser gewählt:

- Sektorübergreifende forstliche Vereinigungen SFV
- Waldbesitzerverbände WB
- Landesforstverwaltungen FV
- Kommunale Waldbesitzer KM
- Waldbesitzer mit naturgemäßer Ausrichtung NG
- Bundesministerium für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten BM
- Forstliche Berater FB
- Umweltverbände UV
- Gewerkschaften GW
- Sektorübergreifende holzwirtschaftliche Vereinigung SHV
- Holzhandel HHV
- Baumarktketten BMK
- Sägewerksverbände SW
- Papierhersteller PH
- Zeitschriftenverleger ZV

Die Interviews sind am Lehrstuhl für Forstpolitik und Forstgeschichte, Forstwissenschaftliche Fakultät der TU München, einsehbar.

5.2.1 Position der Akteure zur Zertifizierung von Wäldern


5.2.1.1 Sektorübergreifende forstliche Vereinigungen

Sowohl Vertreter des DFWR als auch der Waldbesitzerverbände und Landesforstverwaltungen erachteten in ihren Interviews die Zertifizierung als ein (mögliches) Marketinginstrument (SF2, WB1, WB3, FV3, FV4, FV5). Dabei votierten die Interviewpartner des DFWR und DFV für das

96 Die Befragung erfolgte durch Schütze im Dezember 1997.
PEFC, da dies die „einzige Möglichkeit (sei), die Zertifizierung kostengünstig für die Waldbesitzer zu gestalten“ (SFV1 ähnlich SFV3). Ein Zertifikat kann gemäß SFV2 unter europäischen Verhältnissen dann Nutzen bringen, „wenn man damit in glaubwürdiger Weise darstellt, daß in Mitteleuropa nachhaltige Forstwirtschaft betrieben wird“. Dazu müsse man die Marktverhältnisse betrachten (Käufer- oder Kundenmarkt, Angebotsmarkt).

Die Notwendigkeit einer Zertifizierung in Deutschland wurde im Hinblick auf die Aspekte Waldbewirtschaftung, (forstliche) Gesetzgebung, Forstaufsicht und der bereits existierenden Bürokratie angezweifelt (SFV1, SFV3, aber auch Befragte von Landesforstverwaltungen sowie BM1). SFV1 vertrat diesbezüglich die folgende Auffassung: „Eigentlich ist es unverständlich, daß wir in Deutschland eine Zertifizierung durchführen, obwohl wir eine perfekt funktionierende Bürokratie haben und angeblich auch die besten Waldgesetze Europas. Die ganze Zertifizierung ist eine riesige Zeitvergeudung. Wir kommen allerdings aufgrund des Drucks der Verleger und der Zeitschriftenindustrie nicht um eine Zertifizierung herum“ (ebenso SFV3).

Die Zertifizierung wurde somit als „notwendiges Übel“ betrachtet, ihre Wirkung auf die Waldbewirtschaftung skeptisch beurteilt. So meinte SFV2: „Im weltweiten Maßstab hat die Zertifizierung sehr wenig zur Verbesserung des Waldbaus beigetragen. Und auch in Deutschland habe ich nicht das Gefühl, daß hier durch Zertifizierung gravierende Veränderungen erfolgen können und werden. Es geht mit wenigen Ausnahmen um eine Festschreibung dessen, was in weiten Bereichen sowieso schon als Status quo akzeptiert wird."


Ebenfalls erwähnte ein Befragter, daß es bei FSC in den verschiedenen Ländern unterschiedliche Standards gäbe, was zu Wettbewerbsverzerrungen zuungunsten der deutschen Forstwirtschaft führen würde (SFV3).

**5.2.1.2 Waldbesitzerverbände**

Zwei Vertreter der Waldbesitzerverbände bewerteten eine Zertifizierung wie bereits erwähnt als Marketinginstrument, alle Befragten verwiesen aber im Hinblick auf eine Zertifizierung nach FSC primär auf den Aspekt der Fremdbestimmung.

Beispielsweise erörterte WB1: „Was mich bei Zertifizierung, insbesondere bei der von FSC, bewegt, ist, daß durch eine Fremdbestimmung Richtlinien, die z.T. nicht im Interesse der Waldbesitzer und z.T. nicht im Interesse der Vermarktung von Holz in Europa liegen, zur Geltung kommen sollen.“

Diese Fremdbestimmung wurde von WB2 genauer definiert. Sie „bedeutet, daß betriebsfremde Gremien darüber befinden sollen, welcher Waldbau im Forstbetrieb durchgeführt wird“. Als ein solches Gremium wurde das Drei-Kammer-System des FSC gesehen, in dem die Vertreter der
Ergebnisse

Forstwirtschaft zusammen mit denen der Holzwirtschaft ein Drittel der Stimmrechte bei den Entscheidungen innehaben. Die Waldbesitzerverbände gingen hingegen davon aus, daß eine nachhaltige Bewirtschaftung im eigenen Interesse der Waldbesitzer ist und aus diesem Grund auch praktiziert wird. So sagte WB2: „Wir hingegen setzen auf die Eigenverantwortung jedes einzelnen Waldbesitzers, der innerhalb des gesetzlichen Rahmens den Wald nachhaltig bewirtschaftet.“


Ein weiterer entscheidender Aspekt für die Waldbesitzerverbände war die Kleinstrukturierung des Waldbesitzes. WB1 führte dazu aus: „Als AGDW müssen wir bei einer durchschnittlichen Flächengröße von 5-7 ha pro Mitglied darauf achten, daß wir nicht auf einzelbetrieblicher Ebene zertifizieren. Genau das ist aber ein Teil des Programms von FSC“ (ebenso WB2, WB3). Eine Zertifizierung (nach FSC) wurde dabei nicht nur als zusätzlicher Kostenfaktor, sondern auch als Begrenzung waldbaulicher Handlungsfreiheit bewertet. Diesen Aspekt konkretisierte WB2 wie folgt:

„Eine Zertifizierung führt im Grunde genommen eher zur Schematisierung, zur Vereinheitlichung dieser Dynamik ohne der Vielfältigkeit der Waldbewirtschaftung Rechnung zu tragen, die durch die unterschiedlichen Zielsetzungen der Kleinprivatwaldbesitzer in Europa hervorgebracht wird. Jeder macht es anders, und das ist etwas Gutes.

Meinungsvielfalt, Wettbewerb der Ideen, Unterschiedlichkeit der Praktiken ist zielführender als eine fremdbestimmende, außerbetrieblich beeinflußte Vereinheitlichung, die tendenziell in der Zertifizierung steckt“.

Einhellig stellten sich die drei Befragten hinter das PEFC, dem ihrer Meinung nach einzig geeigneten Zertifikat für eine Waldbewirtschaftung in Europa. So erklärte WB1: „Das ist eine Zertifizierung, bei der die Mitwirkung privater Waldbesitzer erfolgt und nicht neben den Stimmen von Gewerkschaften, Umweltverbänden und Wirtschaftsverbänden nur ein Sechstel im Entscheidungsgremium zählt.“ Beim PEFC ist eine Fremdbestimmung gemäß WB2 auch deswegen nicht gegeben, „da sie vom verantwortungsvollen Handeln jedes einzelnen Waldbesitzers ausgeht. (...) Das europäische Zeichen soll auch dazu beitragen, Wettbewerbsverzerrungen und Protektionismen innerhalb Europas zu vermeiden.“

97 WB2 ergänzte hierzu: „Die Waldbesitzerverbände sehen die Sozialbindung des Eigentums positiv, denn, nur wer die Sozialbindung bejaht, kann auch das Eigentumsrecht im Kern einfordern.“
98 Dazu führte WB2 aus: „In Europa ist eine breit gefächerte Struktur der Betriebe und des Eigentums vorhanden. Es gibt 12 Mio und in Deutschland 1,3 Mio Waldbesitzer“ (ähnlich WB3).
99 WB2 erläuterte: „Man könnte sich genauso die Frage stellen, ob man sozialistische Denkkategorien mit zwar immer differenzierenden, aber zur Vereinheitlichung tendierenden Instrumenten präferiert oder, ob man die Individualität des örtlichen, des Einzelnen favorisiert. Das ist auch eine politische Frage."
Hingegen existierten neben den angesprochenen zentralen Kritikpunkten an einer FSC-Zertifizierung noch weitere Aspekte, die den Unwillen der Waldbesitzerverbände hervorriefen. WB3 monierte:

„Bei FSC gab es signifikante Mißbrauchversuche. Der globale Ansatz von FSC- man nennt sich selbst den „Weltforstrat“ - beinhaltet ein weiteres Problem: Es gibt keine Informationen darüber, wo das Produkt entstanden ist. Holz aus entfernten Regionen, aus einer anderen Art der Forstwirtschaft trägt das gleiche Siegel wie das Holz aus Europa. Holz aus Plantagen nach einem Kahlschlag wie in Chile bekommt z.B. ein FSC-Siegel (ähnlich die Vertreter der Forstverwaltungen SFV3, FV3, FV1). Daraus ergibt sich neben der Wettbewerbsverzerrung aber auch ein ökologisches Problem: Die unterschiedlichen Transportwege werden nicht berücksichtigt. Letztlich bedeutet dies alles eine abenteuerliche Irreführung der Verbraucher und lädt zum Mißbrauch ein“

5.2.1.3 **Landesforstverwaltungen pro PEFC**

Auch einige Vertreter der Landesforstverwaltungen sahen wie erwähnt die Zertifizierung als ein Marketinginstrument an. Besonders von Befragten aus diesem Cluster erfolgte der Verweis, daß die Zertifizierung, auch die von FSC, in vielen Ländern geeignet sei, eine positive Wirkung zu erbringen, während im Hinblick auf Deutschland bzw. Europa diesbezüglich Skepsis herrschte. Diese Differenzierung beschrieb FV3 wie folgt:


Die Zertifizierung wurde den Akteuren der Forstwirtschaft laut FV1 „aufgezwungen“. FV5 vertrat beispielsweise die Meinung, „daß für die deutsche Forstwirtschaft, nachdem sie vor allem den inländischen Markt beliefert, das Herkunftszeichen für wesentliche Teile der Holzprodukte das beste und kostengünstigste Marketinginstrument darstellt. Es ist glaubwürdig, weil der Verbraucher seinen eigenen Wald kennt und von daher beurteilen kann, ob da umweltgerecht und nachhaltig gewirtschaftet wird“.

---

100 WB3 legte diesbezüglich dar: „Die Standardsetzung bei FSC wird immer willkürlicher, das wird z.B. beim Kahlschlagverbot deutlich, welches von Land zu Land divergiert. Außerdem muß man sich die Frage stellen, wie Kahlschlag genau definiert ist. Beispielsweise bedeutet ein Kahlschlag in Westkanada allein von der enormen Größe etwas völlig anderes als in Deutschland, dort geht es um den Einschlag von 150 ha.“

101 Beispielsweise führte FV5 aus: „Zertifikate können insbesondere dann ein attraktives Marketinginstrument sein, wenn sich mit ihnen höhere Erlöse erzielen lassen. Dies kann aber auch zu Mißbrauch anregen (ähnlich FV4). Ich sehe Zertifizierung nachhaltiger Forstwirtschaft aber auch unter dem Aspekt, den Qualitätsstandard eines Betriebes durch die Begutachtung eines externen Prüfers zu verbessern und dies wird durch eine unabhängige Zertifizierung auf jeden Fall ermöglicht.“

102 FV3 erklärte: „In Skandinavien wird in zertifizierten Wäldern flächendeckend mit Großkahlschlägen gearbeitet und die Wälder werden mit Harvestern flächig befahren. Dann folgt eine maschinelle Wiederaufforstung mit einer einzigen Baumart, d.h. genetisch eingeengt und es werden z.T. sogar standortsfremde Pinus-Arten eingebracht“ (ähnlich SFV3).

103 vgl. dazu Pauli (1999)
Zwei Interviewpartner aus Landesforstverwaltungen verwiesen an dieser Stelle der Befragung explizit auf den Aspekt des Eigentums am Wald (FV1, FV2). Für FV1 spielte die sog. Waldgesinnung forstlicher Bewirtschafter eine zentrale Rolle beim Umgang mit den Wäldern. Seiner Auffassung nach identifizieren sich die privaten Waldbesitzer mit ihrem Wald und die (vom Staat eingestellten) Forstleute agieren im Staats- und Großprivatwald mit einer traditionell gewachsenen Einstellung, als wären die Wälder ihr Eigentum. Daraus folgte FV1:

„Die Wälder werden hier nicht geplündert (so auch FV2), sondern vermehrt, d.h. der eigentliche Ansatz, der hinter der Zertifizierung steckt, die Erhaltung der Wälder, ist in Deutschland obsolet.“

Dennoch sah man die Notwendigkeit einer solchen Maßnahme (mitterweile, auf einigen Märkten) als gegeben an (FV1, FV2, FV5). FV2 legte z.B. dar: „Doch wenn eine solche Welle der Zertifizierung rollt - und sie rollt - dann hat es überhaupt keinen Sinn so etwas aufzuhalten, im Gegenteil, man muß den Prozeß fördern. Unser Bundesland war in dieser Frage immer schon ein Vorreiter.“ Alle fünf Interviewpartner unterstützten das PEFC, wobei FV5 zum Zeitpunkt der Befragung dem FSC-Gütesiegel und anderen Zertifikaten offen gegenüber stand, „da sie generell dieselbe Zielsetzung haben wie das PEFC, nämlich eine nachhaltige, umweltgerechte Waldwirtschaft zu fördern und dies nach außen zu transportieren“. PEFC wurde von FV5 als „ein internationaler Ansatz (bewertet), weil er auf der Grundlage der Rio-Walderklärung basiert und auch die Ergebnisse des IPF-Prozesses einbinden wird.“

Die Zertifizierung nach FSC wurde von einigen Interviewpartnern der Landesforstverwaltungen stark kritisiert. Es konnten sechs Hauptkritikpunkte identifiziert werden:

- Das Drei-Kammer-System
- Die zusätzlichen Kosten, insbesondere für die privaten Waldbesitzer
- Die einzelbetriebliche Zertifizierung
- Wettbewerbsverzerrung (Verbrauchertäuschung aufgrund unterschiedlicher Standards)


Die ersten drei Aspekte wurden von FV2, die letzten drei von FV3 genannt. Insbesondere FV1 erwähnte im Verlauf des Interviews die gleichen Punkte, FV4 lehnte FSC für sein Bundesland generell ab. FV2 erklärte dazu: „Die Umweltverbände und Gewerkschaften können gerne beratend tätig werden, dürfen aber nicht gleichzeitig auch noch entscheiden.“

FV2 führte dies wie folgt aus: „Der Ansatz der betrieblichen Zertifizierung kam aus den Tropenwaldregionen, dort funktionierte es nicht, denn da sind Großbetriebe tätig, die das Gesamtterrain bewirtschaften. Ebenso kann man in Polen 1,5 Mio ha zertifizieren, weil der Besitzer der Staat ist (so auch WB3). Man kann aber nicht in unserer Region 120 000 kleine Privatwaldbesitzer mit einer Durchschnittsfläche von unter 2 ha zertifizieren, d.h. in Deutschland kann eine Zertifizierung nur auf regionaler Ebene funktionieren, und die Region wäre z.B. das ganze Land Thüringen, völlig unabhängig von der Besitzlage. Daher präferiere ich das PEFC. Wenn allerdings große Pannen (Stichwort: „schwarze Schafe“) passieren, muß man denen nachgehen.“
• Fehlende Gewaltenteilung im FSC (Richtliniengerber, Akkreditierung der Zertifizierer und Schlichtung in Streitfällen liegen in einer Hand)
• Überbetonen des Prozeßschutzgedankens (Ernteverluste)

FV4 lehnte außerdem staatliche Regulierungen zur Zertifizierung ab, „obwohl die EU-Kommission in Brüssel hinsichtlich unlaternen Wettbewerbs darüber nachgedacht hat. Es soll die Entscheidung des einzelnen bleiben.“

5.2.1.4  Forstverwaltung mit indifferenter Orientierung

Die Position von FV6 war, ähnlich wie die von FV5, offen gegenüber PEFC und FSC, allerdings wurde nicht ausdrücklich die Präferenz eines Zeichens geäußert. FV6 vertrat die Ansicht, daß die beiden Zertifizierungssysteme miteinander verknüpft werden sollten. Seinen Vorschlag erläuterte er wie folgt:

„Wir sollten Zertifizierungssystemen den Vorzug geben, die nach dem System
‘Grundsätze’→‘nationale Subsysteme’→‘regionale Subsysteme’ aufbauten und die sich wie ein Baukastensystem ergänzen. Von daher könnte ich mir vorstellen, den FSC-Standard, der von privatwirtschaftlicher Seite entwickelt wurde, zu einem für die Forstwirtschaft in Deutschland und Europa seriösen Instrument um- und auszubauen.“

FV6 verwies dabei auf die Rolle von Akteuren außerhalb des PAS: „Aber der Staat allein hat nicht mehr die Reputation, ein Zertifikat als ein adäquates Bewertungssystem ökonomischer Art nachweisbar und glaubhaft zu kontrollieren und danach auf den Markt zu bringen - es bedarf der Hilfe gesellschaftlicher Gruppen.“

5.2.1.5  Bundesministerium

Auch Befragte des BML legten dar, daß eine Zertifizierung von Wald in Deutschland im Prinzip überflüssig ist, da weder die Nachhaltigkeit in Frage gestellt, noch die Kontrolle als unzureichend erachtet wird (BM1). Die Vertreter des BML hielten eine Zertifizierung für notwendig, um gegenüber einer möglichen Marktnachfrage, erzeugt durch die Umweltverbände, gerüstet zu sein (BM1). Auch würden sich bald internationale Prozesse, wie der Zertifizierungsprozeß in Kanada, auf Deutschland auswirken (BM2).

Zum Zeitpunkt der Befragung vertraten die Interviewpartner die Ansicht, daß das PEFC den (privaten) Waldbesitzern mehr entgegenkommt, so daß sie eine Präferenz für dieses Zeichen äußerten. BM1 machte deutlich: „Wir begrüßen in diesem Zusammenhang die Initiative des DFWR, was nicht bedeutet, daß wir FSC ablehnen.“ Das BML betonte seine neutrale Haltung als Akteur. Hierzu führte BM2 aus: „Die Zertifizierung ist primär die Sache der betroffenen Wirtschaftsteile, die Aufgabe von Regierungen kann es nur sein, für diesen Prozeß vernünftige Rahmenbedingungen zu schaffen, aber nicht als Akteur zu agieren.“
5.2.1.6 Umweltverbände


Die Verknüpfung einer nationalen und internationalen Vorgehensweise zeigte sich auch in der Argumentation von UV2:


Nach Ansicht von zwei Interviewpartnern bedeutet eine Zertifizierung aufgrund der möglichen Zusammenarbeit mit gesellschaftlichen Gruppen, insbesondere mit Umweltverbänden, eine Chance für die Forstwirtschaft in Deutschland. Diese Chance bezieht sich einerseits auf die Unterstützung von zertifizierten Betrieben durch die Umweltverbände im Hinblick auf das Marketing, andererseits auf die generelle Verbreitung der Vorteile von Forstwirtschaft, d.h. auf eine Verbesserung des Images über den Verkauf von Holz hinaus. Dazu zwei Beispiele:

„Wir versuchen mit der Zertifizierung den Forstbetrieben, die sich zertifizieren lassen - und das erfolgt auf freiwilliger Basis (so auch UV2, UV4) - ein Angebot zu machen, sie bekommen dafür u.a. die Gratiswerbung der Umweltverbände für ihre Forstbetriebe und das Holz, das aus diesem Forstbetrieb stammt. Wir als Umweltverbände verdienen keinen Pfennig an der Zertifizierung, obwohl uns das sehr oft unterstellt wird, wir wollen auch keinen Pfennig daran verdienen, wir wollen aber ökologische Waldnutzung vorantreiben“ (UV3).

„Die Zertifizierung als solche ist ein reines Kommunikationsinstrument, d. h. hier wird auf ganz unterschiedlichen Ebenen die Möglichkeit zur Kommunikation zur Verfügung gestellt, nicht zuletzt für die Verbraucher und Konsumenten (...) Es gibt viele forstliche Themen, die gesellschaftspolitisch gelöst werden müßten – Themen, die die Forstwirtschaft nicht alleine lösen kann oder wird. Diese Fragen können (...) mit Hilfe von gesellschaftspolitischen Akteuren (wie beispielsweise denen der FSC-Arbeitsgruppe Deutschland) diskutiert werden“ (UV1)\(^{111}\).

\(^{109}\) UV3 bezeichnete das Naturland-Zertifikat dabei als „Goldmedaille“.

\(^{110}\) Ähnlich für PEFC: PH1, FV5

\(^{111}\) Dazu führte UV1 aus: „Die Forstwirtschaft ist zur Zeit desorientiert in strukturellen Fragen, in ihrer Zukunftsperspektive. Seit den letzten zehn bis fünfzehn Jahren versucht sie auf diese Weise den gesellschaftlichen Anforderungen gerecht zu werden. Die Rechnungshöfe weisen die Forstwirtschaft auf ihre immensen Defizite hin, (...) es gibt Probleme bei der Wald-Wildfrage, beim Thema Waldschäden (...), Schwierigkeiten bei der Vermarktungspolitik, mit dem Holzabsatz im europäischen Vergleich.“

Zwei Befragte zweifelten aus den genannten Gründen an der Glaubwürdigkeit von PEFC. Auch die fehlende globale Gültigkeit des PEFC wurde angesprochen. UV1 konstatierte: „Wir haben einen globalen Holzmarkt und brauchen daher ein globales Zeichen. Wenn ein System nur für den Bereich der EU entwickelt wird, ist der Konflikt z.B. mit Nordamerika oder mit den tropischen Ländern vorprogrammiert“

5.2.1.7 Forstliche Befürworter des FSC

Wie die meisten Befragten stuften auch einige der forstlichen Befürworter des FSC die Zertifizierung als ein Marketinginstrument ein (NG1, FV9). Ein Interviewpartner setzte bei der Zertifizierung auf Imagegewinn, sie könne erheblich dazu beitragen, die Situation der Forstwirtschaft zu verbessern (FV7). FV9 sah Zertifizierung außerdem als ein Kommunikationsinstrument an.

Die Glaubwürdigkeit spielte für zwei der Befragten eine wichtige, wenn nicht sogar entscheidende Rolle (NG1, KM1). In Bezug auf diesen Aspekt argumentierten sie mit der Notwendigkeit einer unabhängigen Kontrolle durch Dritte. NG1 verwies dabei auch auf gesellschaftliche Gruppen, welche die „gute Forstwirtschaft“ bestätigen müßten. KM1 vertrat die Auffassung, daß durch die Gewährleistung von Glaubwürdigkeit die Zertifizierung eine Chance für die Forstwirtschaft darstelle.

Die Präferenz für FSC erklärten die forstlichen Befürworter auf verschiedene Weise. So begründete NG1 sein eigenes Interesse mit marktwirtschaftlichen Argumenten. Im Hinblick auf die ANW erläuterte er,

„daß dieses Instrument auch forstpolitische Auswirkungen auf die Waldbewirtschaftung haben wird, und zwar in Richtung der ANW-Grundsätze und ihrer Erfahrungen. Es ist natürlich auch ein Interesse von mir, daß die Betriebe, die bislang naturgemäß gewirtschaftet haben, dafür ein Zertifikat erhalten, sozusagen belohnt werden. Andere Betriebe, die noch nicht auf diese Art Waldwirtschaft betreiben, aber sich mit diesem Gedanken anfreunden können, könnten das Zertifikat als einen Anreiz sehen, sich in diese Richtung zu bewegen.“

---

112 UV1 führt dazu aus: „Ebenso wird es nicht reichen, ein europäisches Dach zu kreieren, man muß auch auf die regionalen und nationalen Anforderungen in Europa eingehen (Stand: Ende 1998, der Verf.). Außerdem haben wir wiederholt, zuletzt in diesem Jahr anläßlich der Konferenz von Lissabon, die Ansätze von Helsinki kritisiert. Diese Ansätze sind auf europäischer Ebene nicht ausreichend. Die operation level guidelines sind bisher reine Empfehlungen, und wie man aufgrund von Empfehlungen nachvollziehbar und vor allem verbindliche Kriterien entwickeln kann oder will, das ist uns zur Zeit noch nicht klar.“
FV7 erklärte, daß das FSC das bislang einzige international akzeptierte Zeichen darstellte\textsuperscript{113}, da das PEFC in seinen Augen kein Zertifikat sei: „Es entspricht ungefähr der Berichtspflicht im Rahmen des Helsinki-Prozesses. Ein Zertifikat müßte auf einen Betrieb bezogen (und nicht regionale Ebene) bescheinigen, daß bestimmte Voraussetzungen gegeben sind.“ Hingegen legte FV8 dar, daß der Zertifizierung nach FSC eine politische Entscheidung der betreffenden Landesregierung zugrunde lag. Man habe dann, um am Prozeß teilzuhaben zu können, die Mitgliedschaft beim FSC beantragt. Diesen Schritt kommentierte FV8 wie folgt: „Ich denke, das deutsche Herkunftszeichen wäre auch ein Weg gewesen, ich denke auch, daß der paneuropäische Ansatz ein Weg wäre, aber der Ansatz kommt sehr spät - zu spät.“

Ein Befragter wies darauf hin, daß die Kriterien des PEFC, wenn es eine Chance auf dem Markt haben soll, denen von FSC (stark) ähneln werden. „Und da stellt sich die Frage, warum der DFWR andere Kriterien bzw. ein anderes Zeichen ausarbeitet“ (FB1).

\textbf{5.2.1.8 Gewerkschaften}

Auch die Interviewpartner der Gewerkschaften bewerteten die Zertifizierung als Marketinginstrument. Beide bevorzugten das FSC-Zertifikat (Stand Nov. 1998), wobei GW2 betonte, daß man auf der internationalen Ebene keinen Ansatz ausschließen wolle, FSC allerdings am weitesten in der Entwicklung sei. Seinen Anspruch an die Zertifizierung verdeutlichte GW1 mit den Worten: „Bei der Zertifizierung geht es uns um die Durchsetzung von Sozialstandards auf privatrechtlicher Basis und darum, markttechnisch über die deutsche Forstwirtschaft und deren Leistungen zu kommunizieren. Es geht nicht darum, die deutsche Forstwirtschaft zu verändern oder Umweltverbände zu halben Waldeigentümern zu machen.“

\textbf{5.2.1.9 Holz- und Papierindustrie}

Die Interviewpartner dieser Branche vertraten unterschiedliche Meinungen im Hinblick auf die Bedeutung eines Zertifikats. Beispielsweise rechtfertigte ein Befragter die Zertifizierung mit dem Anrecht der Gesellschaft auf Informationen über die Bewirtschaftungsgrundsätze eines Produkts (SW1). Zwei Befragte betonten, daß eine Zertifizierung bezüglich der Waldbewirtschaftung in Deutschland eigentlich nicht notwendig sei (SW2, PH1)\textsuperscript{114} 115, man sie aber aus Wettbewerbsgründen

\textsuperscript{113} FV7 bedauerte dies und führte aus: „Schön wäre es gewesen, wenn sich das ISO-Verfahren etabliert hätte, doch das wurde durch die mitteleuropäische Forstwirtschaft verhindert“ (so auch FV8).

\textsuperscript{114} PH1 erklärte seine Ansicht folgendermaßen: „Wir glauben, daß gerade die mitteleuropäische Forstwirtschaft besonders geeignet ist, hier eine gewisse Federführung zu übernehmen, denn schließlich sind die ganzen Nachhaltigkeitskriterien hier in Mitteleuropa auch entwickelt worden. Und, soweit ich das interpretieren kann, waren das nicht nur quantitative Nachhaltigkeitsfragen, sondern es steckten schon damals - gemäß den Aussagen von Hartig und Gallowitz, die das Thema sehr früh auf den Punkt gebracht haben - in diesen Ansätzen genauso qualitative Nachhaltigkeitsgedanken; das wollen nur manche Umweltverbände nicht anerkennen, weil sie meinen, sie hätten die Nachhaltigkeit in Rio erfunden. Die mitteleuropäische oder die europäische Forstwirtschaft hat sicher die geringsten Probleme, entsprechende Zertifizierungsstandards glaubwürdig aufzustellen und zu kommunizieren. Wir wären im übrigen auch mit einer Zertifizierung nach ISO 14 000 einverstanden gewesen.“

\textsuperscript{115} PH2 befürwortete im Interview mit Schütze (Dez. 1997) eine Zertifizierung nach ISO 14 000. Der Verfasser geht davon aus, daß sich diese Position zugunsten des PEFC gewandelt hat. Dies ist insofern begründet, da PH2 beim Interview mit PH1 im November 1998 zugegen war und dessen Ausführungen zustimmte.
Ergebnisse

bräuchte (SW2). Ein anderer Interviewpartner bewertete die Zertifizierung als weiteren Bürokratieaufwand, der sich jedoch aufgrund eines möglichen weiteren Drucks der Umweltverbände nicht vermeiden lasse. (HHV1). SHV1 argumentierte mit dem Image von Holz, es ginge darum, den Konsumenten beim Kauf von Holz das schlechte Gewissen zu nehmen (Marketinginstrument).

Bis auf SHV1, der gegenüber beiden Zertifizierungssystemen offen war, plädierten die Befragten für das PEFC. Als wichtiger Grund dafür wurde von drei Interviewpartnern die mangelnde Anwendbarkeit von FSC auf die mitteleuropäischen Verhältnisse (Kleinstrukturierung des Waldbesitzes) angeführt (SW1, SW2, PH1). Einen weiteren Grund für die Entwicklung des PEFC nannte HHV1:

„Wir möchten (...) vermeiden, daß Holz, das nicht nach FSC zertifiziert ist, diskriminiert wird und deshalb wollen wir, daß auch eine andere, glaubwürdige Zertifizierung existiert. (...) Wir sehen das europäische Nachhaltigkeitszeichen als Basis an, auf dem FSC oder andere Zeichen aufbauen können, die ein „Mehr“ sind.“

Zwei der Befragten verwiesen darauf, daß sie im Zertifizierungsprozeß nur beratend tätig seien. So führte SW1 aus, daß „insgesamt betrachtet die Zertifizierung (...) die Sache derjenigen ist, die diese gefordert haben, und die der Waldbesitzer, der Verbraucher und der Industrie“. PH1 hingegen legte dar: „Wir versuchen, sie (die Waldbesitzer) von der Notwendigkeit dieses Prozesses zu überzeugen, und wir überlassen es ihnen, ihren Weg zu gehen.“ In diesem Zusammenhang sprach SW1 die Fragen des Aufbaus einer Zertifizierung, ihre Glaubwürdigkeit und Nachvollziehbarkeit an.

5.2.1.10 Mitglieder der Gruppe ’98

Auch für HHV2 ist Zertifizierung primär ein Marketinginstrument, „doch nicht der Handel, sondern der Markt wird das entscheiden“. Die befragten Mitglieder der Gruppe ’98 präferierten das FSC-Zertifikat. Hier spielte insbesondere der Aspekt der Internationalität eine wichtige Rolle. So erörterte BMK1:

„Wir benötigen ein Gütesiegel, das global gültig ist: PEFC bezieht sich nur auf Europa (so auch DR1), andere Zeichen beziehen sich vielleicht sogar auf kleinere Regionen. Wenn wir all diese Zeichen unterstützt, würden wir uns verzetteln, der Markt würde unübersichtlich.“

Dabei war den Interviewpartnern aus Gründen der Vermarktung daran gelegen, ein glaubwürdiges Siegel für Holz (zu) haben (BMK1, BMK2). BMK1 sagte dazu: „Wir sind nicht darüber erfreut, daß nun noch ein zweites Zeichen (PEFC) auf den Markt kommen soll mit Kriterien, die sehr weich sind.“ Ebenso wie HHV1 warnte allerdings auch HHV2 davor, nicht-zertifiziertes Holz zu diskriminieren.

5.2.1.11 Zeitschriftenverleger

Aus Sicht des VDZ (Interview mit ZV1, 1997, geführt von Schütze) konnte nur ein Zertifikat den Verlagen als Instrument dazu dienen, die in den Positionsaxpapieren festgelegten Kriterien auf ihre Einhaltung zu überwachen. Man wollte zu FSC keine Position beziehen, da man nur prinzipiell an einem Nachhaltigkeits-Nachweis interessiert sei. Eine Teilnahme am FSC-Prozeß war für den VDZ problematisch, weil FSC keine „gemeingesellschaftliche Repräsentanz“ signalisiert, d.h. die deutsche Forstwirtschaft dieses Zeichen nicht akzeptiert. Man verfolgt die weitere Entwicklung von FSC,

Das deutsche Herkunftszeichen wurde von den Interviewpartnern der Zeitschriftenverleger nicht akzeptiert. Viele der befragten Mitglieder des VDZ forderten ein Zertifizierungsmodell, das von allen Interessengruppen an einem Runden Tisch gemeinsam und mit Konsens erarbeitet wird.\textsuperscript{116}

Ein weltweit einheitliches System sahen die Befragten des VDZ nicht als notwendig an, solange die einzelnen Systeme international akzeptiert würden und international glaubwürdig seien.


\textsuperscript{116} Dazu erläuterte ein Vertreter der Zeitschriftenverleger (1997): „Welches Zertifizierungsystem sich durchsetzt ist sekundär. Wichtig ist, daß die Kriterien erfüllt werden, die im VDZ mit der Acht-Punkte-Liste abgestimmt wurden“ (ähnlich auch Interview ZV1, 1997).
<table>
<thead>
<tr>
<th>Instrument</th>
<th>Präferenz</th>
<th>Aussage</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Werbung</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Dokumentation</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Kommunikation</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Steuerung</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Marketing</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Wahl Kunde</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Nicht verantwortlich</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>PEFC als Basis: FSC einzeln</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Ofen</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Pro Andere</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Pro FSC</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Pro PEFC</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Akteur</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Waldbesitzer</td>
<td></td>
<td>WB1</td>
</tr>
<tr>
<td>Landesforstverwaltungen</td>
<td></td>
<td>WB2</td>
</tr>
<tr>
<td>DFVR</td>
<td></td>
<td>WB3</td>
</tr>
<tr>
<td>B M</td>
<td></td>
<td>FV1</td>
</tr>
<tr>
<td>Vertreter Pro FSC</td>
<td></td>
<td>FV3</td>
</tr>
<tr>
<td>Holzindustrie</td>
<td></td>
<td>FV4</td>
</tr>
<tr>
<td>Pro FSC</td>
<td></td>
<td>FV2</td>
</tr>
<tr>
<td>Pro PEFC</td>
<td></td>
<td>FV5</td>
</tr>
<tr>
<td>Pro FSC</td>
<td></td>
<td>FV6</td>
</tr>
<tr>
<td>Forschliche Pro FSC</td>
<td></td>
<td>SFV1</td>
</tr>
<tr>
<td>DFVR</td>
<td></td>
<td>SFV2</td>
</tr>
<tr>
<td>Holzindustrie</td>
<td></td>
<td>SFV3</td>
</tr>
<tr>
<td>Pro Andere</td>
<td></td>
<td>BM1</td>
</tr>
<tr>
<td>Pro FSC</td>
<td></td>
<td>BM2</td>
</tr>
<tr>
<td>Waldbesitzer</td>
<td></td>
<td>KM1</td>
</tr>
<tr>
<td>Landesforstverwaltungen</td>
<td></td>
<td>FV7</td>
</tr>
<tr>
<td>Pro FSC</td>
<td></td>
<td>FV9</td>
</tr>
<tr>
<td>Waldbesitzer</td>
<td></td>
<td>FV8</td>
</tr>
<tr>
<td>Waldbesitzer</td>
<td></td>
<td>FB1</td>
</tr>
<tr>
<td>Waldbesitzer</td>
<td></td>
<td>NG1</td>
</tr>
<tr>
<td>Waldbesitzer</td>
<td></td>
<td>SHV1</td>
</tr>
<tr>
<td>Waldbesitzer</td>
<td></td>
<td>HHV1</td>
</tr>
<tr>
<td>Waldbesitzer</td>
<td></td>
<td>SW1</td>
</tr>
<tr>
<td>Waldbesitzer</td>
<td></td>
<td>SW2</td>
</tr>
<tr>
<td>Waldbesitzer</td>
<td></td>
<td>PH1</td>
</tr>
<tr>
<td>Waldbesitzer</td>
<td></td>
<td>PH2</td>
</tr>
<tr>
<td>Waldbesitzer</td>
<td></td>
<td>GW1</td>
</tr>
<tr>
<td>Waldbesitzer</td>
<td></td>
<td>GW2</td>
</tr>
<tr>
<td>Waldbesitzer</td>
<td></td>
<td>UV1</td>
</tr>
<tr>
<td>Waldbesitzer</td>
<td></td>
<td>UV2</td>
</tr>
<tr>
<td>Waldbesitzer</td>
<td></td>
<td>UV3</td>
</tr>
<tr>
<td>Waldbesitzer</td>
<td></td>
<td>UV4</td>
</tr>
<tr>
<td>Waldbesitzer</td>
<td></td>
<td>HHV2</td>
</tr>
<tr>
<td>Waldbesitzer</td>
<td></td>
<td>BMK1</td>
</tr>
<tr>
<td>Waldbesitzer</td>
<td></td>
<td>BMK2</td>
</tr>
<tr>
<td>Waldbesitzer</td>
<td></td>
<td>DR1</td>
</tr>
<tr>
<td>Waldbesitzer</td>
<td></td>
<td>ZV1</td>
</tr>
</tbody>
</table>

GW = Gewerkschaften
<table>
<thead>
<tr>
<th>Ergebnisse</th>
<th>Notwendigkeit</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Keine großen Veränderungen</td>
<td>Keine Fachgruppe</td>
</tr>
<tr>
<td>Regionale Ebene</td>
<td>Deutschlandsvereine</td>
</tr>
<tr>
<td>Betriebliche Ebene</td>
<td>Weltweitrelevante Gemeinschaften</td>
</tr>
<tr>
<td>Geeignet für weltweite Waldverwaltung</td>
<td>Selbstbestimmung der WB, Eigenverantwortung der WB</td>
</tr>
<tr>
<td>Gesetze ausreichend</td>
<td>Im Prinzip in Deutschland</td>
</tr>
<tr>
<td>Breite Partizipation</td>
<td>Ökologie, Ökonomie, Soziales</td>
</tr>
<tr>
<td>Globaler Ansatz</td>
<td>Umsetzung Rio-Beschlüsse</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Aussage**  

**Akten**
### Negative Assoziation

<table>
<thead>
<tr>
<th>Aussage</th>
<th>Waldbesitzer</th>
<th>Landesforstverwaltungen</th>
<th>DFWR, DFV</th>
<th>BM, M, L</th>
<th>Forstliche Vertreter</th>
<th>Pro FSC</th>
<th>SHV, W, G, ZV, B, G, GRuppe '98</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Übereignet für Waldbesitzerstruktur</td>
<td>X</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Wettbewerbsverzerrung</td>
<td></td>
<td>X</td>
<td>X</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Diskriminierung</td>
<td></td>
<td></td>
<td>X</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Hinweise für Umweltverbände</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Auswirkungen</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Stolperwege für Akteure</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Profit für bestimmte Akteure</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Zeitvergeudung</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Kosten</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Akteur</th>
<th>Waldbesitzer</th>
<th>Landesforstverwaltungen</th>
<th>DFWR, DFV</th>
<th>BM, M, L</th>
<th>Forstliche Vertreter</th>
<th>Pro FSC</th>
<th>SHV, W, G, ZV, B, Gruppe '98</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>WB1</td>
<td>X</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>WB2</td>
<td>X</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>WB3</td>
<td>X</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>FV1</td>
<td>X</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>FV2</td>
<td>X</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>FV3</td>
<td>X</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>FV4</td>
<td>X</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>FV5</td>
<td>X</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>FV6</td>
<td>X</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>SFV1</td>
<td>X</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>SFV2</td>
<td>X</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>SFV3</td>
<td>X</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>KM1</td>
<td>X</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>FV7</td>
<td>X</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>FV9</td>
<td>X</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>FV8</td>
<td>X</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>FB1</td>
<td>X</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>NG1</td>
<td>X</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>SHV1</td>
<td>X</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>HHV1</td>
<td>X</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>SW1</td>
<td>X</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>SW2</td>
<td>X</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>PH1</td>
<td>X</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>PH2</td>
<td>X</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>GW1</td>
<td>X</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>GW2</td>
<td>X</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>UV1</td>
<td>X</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>UV2</td>
<td>X</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>UV3</td>
<td>X</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>UV4</td>
<td>X</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>HHV2</td>
<td>X</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>BMK1</td>
<td>X</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>BMK2</td>
<td>X</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>DR1</td>
<td>X</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>ZV1</td>
<td>X</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Wettbewerb</td>
<td>Positive Assoziation</td>
<td>Aussage</td>
<td>Akteur</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>------------</td>
<td>----------------------</td>
<td>---------</td>
<td>--------</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Veränderung der Waldwirtschaft</td>
<td>Allianz</td>
<td>FV1</td>
<td>Waldbesitzer</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Abzockelung</td>
<td>Transparenz</td>
<td>FV2</td>
<td>Landesforstwahlen</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Mehr oder</td>
<td>Glaubwürdig, da</td>
<td>FV3</td>
<td>DFVR</td>
<td>DFFV</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Naturgemäß</td>
<td>Angewiesen Dritte</td>
<td>SFV1</td>
<td>B</td>
<td>Freiwilligkeit</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Wettbewerbsgründe</td>
<td></td>
<td>SFV2</td>
<td>Forschliche Verträge</td>
<td>Transparenz</td>
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</tbody>
</table>
Betrachtet man die Präferenz der Akteure, wird deutlich, daß sich zwei miteinander konkurrierende Netzwerke, die Befürworter von FSC bzw. PEFC, herauskristallisieren. Große Teile der Forstwirtschaft, insbesondere die privaten Waldbesitzer, aber auch die überwiegende Anzahl der Landesforstverwaltungen bevorzugten das PEFC. Das Netzwerk wurde durch Verbände der Holzindustrie, vor allem VDS und VDP sowie durch das BML (tendenzielle Befürwortung des PEFC bei Tolerieren von FSC) ergänzt. Die Umweltverbände, die Gewerkschaften (Stand 1998), einige Landesforstverwaltungen der GSTB Rheinland Pfalz, Vertreter der ANW und Mitglieder der Gruppe '98 unterstützten FSC. Indifferentie Akteure waren der VDZ, in Teilen der DHWR und die Landesforstverwaltung in NRW. Unter anderem um diese Akteure warben die jeweiligen Netzwerke.

Die Befragten waren sich prinziell einig, daß die Zertifizierung ein Marketinginstrument darstellt, einige Akteure sprachen auch von Werbung, wieder andere, insbesondere die Holz- und Papierindustrie, erwähnten den Marktdruck oder Wettbewerbsvorteile. Beachtet man die langwährende ablehnende Haltung vieler Akteure der Forstwirtschaft gegenüber einer Zertifizierung generell (s.u.), kann darauf geschlossen werden, daß der Begriff „Marketinginstrument“ von einigen Akteuren geprägt und von anderen - im Rahmen eines schon vorhandenen oder neu entstandenen Netzwerks - übernommen wurde (vgl. drittes Gesicht der Macht, Kap. 2.4.3/2.4.4 u. Kap. 2.6.2 sowie stille Diffusion von Werten Kap. 2.7).

In dieser Hinsicht haben sich die langjährigen Befürworter einer Zertifizierung bzw. die Akteure, die eine solche als unabwendbar ansahen, durchgesetzt. Bei den Umweltverbänden fiel der Begriff „Marketinginstrument“ vergleichsweise selten, der WWF und andere Akteure sahen die Zertifizierung jedoch als Kommunikationsinstrument an, was auch das Marketing umfaßt. Ebenso kann der vom B.U.N.D.-Vertreter genannte Begriff der Werbung diesem zugeordnet werden. Der Aspekt der Kommunikation wurde von einigen Befragten aufgegriffen („Information“, „Dokumentation“, etc.).

Während Vertreter internationaler Umweltgruppen die notwendige Globalität eines Zertifikats unterstrichen (gefolgt von VDZ und Befragten der Gruppe '98), betonten die Vertreter der Forstwirtschaft, daß eine Zertifizierung in Deutschland bzw. Europa im Hinblick auf die Waldbewirtschaftung nicht notwendig ist. Die Zertifizierung wurde der Forstwirtschaft gemäß mehrerer Befragter aufgezwungen. Dabei verwiesen die Befragten der Privatwaldbesitzerverbände und Landesforstverwaltungen auf die bestehende nachhaltige Forstwirtschaft, die (angewandten) Gesetze, die existierende Forstaufsicht und verglichen diese Aspekte mit denen in Ländern außerhalb Europas. Ihrer Argumentation folgten besonders VDS und VDP (relative Nähe zur Forstwirtschaft).

Die AGDW betont in diesem Zusammenhang die innerhalb von Generationen gewachsene Eigenverantwortung der Waldbesitzer bei der Waldbewirtschaftung. Anhand dieses Tabellenteils konnte ein forstliches belief system identifiziert werden, das die Basis bzw. die (deep) core beliefs (vgl. Kap. 2.4.2) eines gemeinsamen Netzwerks - einschließlich forstnaher Akteure – darstellt.

---

117 Laut mündl. Mitteilung des amtierenden ANW-Vorsitzenden sind allerdings 90% der ANW-Mitglieder im Staatswald beschäftigt und werden nach Ansicht des Verfassers mehrheitlich nicht aktiv für eine FSC-Zertifizierung im Staatswald eintreten.

118 Auch Landesforstverwaltungen, die sich für FSC aussprechen, Vertreter der Umweltverbände und der Gruppe '98 verneinen diesen Aspekt keineswegs.
Die Assoziationen zu Zertifizierung, insbesondere zu FSC, waren dementsprechend zumeist negativ. Im Mittelpunkt standen zum einen die Kosten im Zusammenhang mit der Kleinstrukturierung des Waldbesitzes in Deutschland/Europa, zum anderen die Befürchtung einer Fremdbestimmung, d.h. Aspekte, die in dieser Form vorrangig die Privatwaldbesitzer betreffen. Die Aussage, daß Umweltverbände versuchen, ihre Naturschutzbelange über die Hintertür der privatwirtschaftlichen Zertifizierung durchzusetzen, geht allerdings darüber hinaus: Hier wird das politisch-administrative System (PAS) umgangen und somit ausgehöhlt.


Auch Vertreter der Industrieverbände hatten z.T. negative Assoziationen mit einem (FSC-) Zertifikat – sie befürchteten eine Diskriminierung von nicht-zertifiziertem Holz.


119 Ein Beispiel dafür ist laut UV4 der Entschluß, die Helsinki-Kriterien als Basis für eine Zertifizierung heranzuziehen.

In der folgenden Abbildung sind exemplarisch charakteristische Positionen und Gegenpositionen von Waldbesitzer- und Umweltverbänden aufgezählt. Diese gegensätzlichen Begriffspaare können in einem Netzwerk einen Teil eines belief systems (vgl. Kap. 2.4.2) darstellen.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Waldbesitzerverbände</th>
<th>Umweltverbände</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Eigenverantwortlichkeit</td>
<td>Partizipation</td>
</tr>
<tr>
<td>Fremdbestimmung</td>
<td>Glaubwürdigkeit</td>
</tr>
<tr>
<td>Kosten</td>
<td>Chance</td>
</tr>
</tbody>
</table>

5.2.2 Prozeßsicht

5.2.2.1 Charakteristische Merkmale des Prozesses nach Auffassung der Interviewpartner


Während die Umweltverbände in den Interviews ihre Einheitlichkeit betonten, beschrieben die Befragten der Forstwirtschaft sich selbst als zerstritten (Stand: November 1998). Befürworter von FSC aus dem Bereich der Industrie bewerteten das Verhalten der Waldbesitzer als „sich sträubend“ „zögerlich“, „angstvoll“. Weitere Akteure beurteilten die ablehnende Haltung der Waldbesitzer zur Zertifizierung mit „falsch“ oder beschrieben sie als „vehement“. 
Hingegen wurden den Umweltverbänden von der Waldbesitzerseite, aber auch von Landesforstverwaltungen, dem BML und den Akteuren der Holzbranche überhöhte Forderungen und ein rücksichtsloses Verhalten gegenüber den (Privat-) Waldbesitzern vorgeworfen, was sich an Ausdrücken wie „aufoktroyieren“, „überstülpen“, „aufgezwungen“ festmachen ließ.

**Wahrnehmung und Bewertung des externen und internen Prozesses**


**5.2.2.2 Sektorübergreifende forstliche Vereinigungen**

Nach Ansicht eines Vertreters des DFWR sei der ursprüngliche Zweck des Zertifikats gewesen, die nachhaltige Bewirtschaftung von Wäldern in den Tropen zu fördern. Dieser Aspekt sei mittlerweile jedoch in den Hintergrund getreten, die Idee eines Konsenses über forstlich relevante Fragen im Rahmen einer Zertifizierung sei in Deutschland einer Konfliktsituation gewichen. SFV2 empfand die Zertifizierungsdiskussion in Deutschland als sehr politisch, da sie sich auf einen Kompetenzstreit im Hinblick auf die Entscheidungsfindung bei der Waldbewirtschaftung beziehe. Er begründete dies damit, daß die Umweltverbände durch ihre Forderungen nach FSC bewirkt hätten, daß sich die Waldbesitzer in die Defensive gedrängt fühlten. Er fügte hinzu: „Diese (die Waldbesitzer, der Verf.) gehen davon aus, daß sie diejenigen sind, die über das entscheiden, was im Wald geschieht, und sehen sich durch ein solches System, das nicht von ihnen selbst mitbestimmt wird, in ihrer Entscheidungsfreiheit eingeengt. Der DFWR mußte sich mit dem Thema auseinandersetzen (Hervorhebung durch den Verf.). Dabei ist zu beachten, daß Akteure in relativen Schlüsselpositionen, d.h. Umweltverbände oder die Marktseite, gezielt Meinung machen bzw. gestalten.“

Die Entwicklung des Zertifizierungsprozesses in Deutschland war nach SFV1 dadurch charakterisiert, daß „Nichtfachleute“ dieses Thema aufgriffen und die Forstwirtschaft zu spät reagierte. In diesem Zusammenhang monierte SFV1, daß die Akteure der Forstwirtschaft nie agierten, immer nur reagierten und von den Umweltverbänden und FSC z.T. überrollt wurden. Selbstkritisch erörterte er: „Wir haben immer nur betont, daß wir die besten Gesetze und die bestausgezeichneten Forstleute der Welt haben, aber wir haben das nach außen hin nicht dargestellt."
Die deutsche Forstwirtschaft ist schlecht organisiert, wir haben zu viele Verbände, Einrichtungen und Vorsitzende und Präsidenten. Das führt dazu, daß wir von den Medien nicht wahrgenommen werden.“

Er verwies dabei auch auf die Sichtweise eines Revierförsters, der sich nicht mit dem Thema Zertifizierung beschäftigt. Für diesen sei die Diskussion eine „Debatte der Kopfgesteuerten, er kann zur Zeit sein Holz hervorragend verkaufen, so daß er das Problem gar nicht erkennen kann. Es besteht eine hohe Nachfrage nach Holz.“ Dies bedeutet auch, daß seiner Ansicht nach Verbandsspitzen über Themen diskutieren, die für die Basis keine gravierende Rolle spielen (vgl. auch Oligarchiebildung, Kap. 2.4.1 sowie Fußnote 3).


Eine Einigung mit dem FSC ist allerdings gemäß SFV1 aufgrund der mangelnden Einsicht beider Seiten noch nicht abzusehen.

Die von den beiden Befragten genannten internen und externen Aspekte des Prozesses sind in der folgenden Grafik dargestellt.
Ergebnisse
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Konferenz in Lissabon
14 Staaten für PEFC

Memorandum der Waldbesitzer und Forstindustrie für PEFC

DFWR

Internationale Prozesse

Tropenwalddiskussion

Erste Gespräche zu Zertifizierung („Modeerscheinung“)

VDI/VDE

IPF

Eigene Forderungen

Umweltverbände (Impuls)

Konflikt mit den Umweltverbänden, Gespräche mit WWF, Presseerklärung mit B.U.N.D., Negative Signale der Holzindustrie zum Herkunftszeichen, Konflikt mit GSTB, Gründung FSC AG D, Große Handelsketten unterstützen FSC

Druck

Starker Konflikt mit dem BML, IPF


Im forstlichen Netzwerk entwickelte man das Herkunftszeichen, konnte sich aber aufgrund der strukturellen Zusammensetzung zunächst nicht auf eine schlagkräftige Strategie einigen. Die Maßnahmen des DFWR lassen sich bis Mitte 1997 als Reaktion bewerten („Der DFWR mußte sich mit dem Thema auseinandersetzen“). Man versuchte lediglich, eine Zertifizierung zu verhindern (vgl. zweites Gesicht der Macht, Kap. 2.4.3). Das Thema wurde in bereits vorhandenen Fachausschüssen diskutiert (vgl. Rademacher, 1997).

Der DFV begann Mitte der 90er Jahre, sich mit der Zertifizierung zu beschäftigen und hatte früh einen Zugang zum Netzwerk VDP/VDZ. Auch SFV3 nannte als Hauptimpuls die Maßnahmen der Umweltverbände und skizzierte einen ähnlichen Verlauf des Prozesses wie SFV2 und SFV1. Die Sichtweise des Befragten war stark von inhaltlichen Aspekten geprägt. Es existierte ein enger Bezug zum forstlichen Netzwerk und zum PEFC. SFV3 erläuterte: „Es war schwer, die AGDW zu überzeugen, bei dem paneuropäischen Zertifikat mitzumachen.“ Außerdem führte er aus: „Es ist neu, daß man mit den Umweltverbänden reden muß, sie genießen öffentliche Glaubwürdigkeit.“

### 5.2.2.3 Waldbesitzerverbände

Ein Vertreter der AGDW bestätigte die Aussage, daß man sich mit der Zertifizierung beschäftigen mußte. In einem ersten Schritt sei die Initiative des Forstabsatzfonds (nun Holzabsatzfonds, der Verf.), nämlich das Herkunftszeichen, von der AGDW angeregt und unterstützt worden. Dabei ging es nach WB2 darum, dem Verbraucher den in Deutschland produzierten Rohstoff Holz „öffentlichkeitswirksam näherzubringen“. Das Herkunftszeichen war jedoch aufgrund der europäischen Dimension in den Augen von WB1 nicht ausreichend:

„Und so haben wir mit unseren europäischen Freunden das PEFC entwickelt. Es war ein Entwicklungsprozeß in Gedanken und Strategien. Aufgrund einer über anderthalb Jahre verlaufenden Diskussion ist inzwischen eine gewisse Notwendigkeit der Zertifizierung von Wäldern - allerdings ohne die von FSC angestrebte Fremdbestimmung - vorhanden.“

Der Sprung vom Herkunftszeichen zum Zertifikat stellte nach Ansicht von WB1 den Höhepunkt des Prozesses dar. Er äußerte dazu: „Dabei gab es auch psychologische Sperren, aber wenn es für das Marketing besser ist, sollte man sich an einem solchen Begriff nicht stören.“

Eine weitere Veränderung bestand nach WB1 in der Kooperation mit Waldbesitzerverbänden der anderen europäischen Länder: Die Intensität sei verstärkt, die Art des Austausches verbessert worden. WB2 fügte hinzu, daß die Entwicklung zu einem breiten Spektrum an Bündnispartnern geführt habe, was „die viel apostrophierte Glaubwürdigkeit des Zeichens“ erhöhe.

Als positiv stufte WB1 ein, daß sich in der Zertifizierungsdiskussion gezeigt habe, was erforderlich ist und was nicht. Einige Umweltgruppen wurden dabei von WB1 als „gemäßigt“ bewertet, so daß man versuchen könne, sie bei einigen Gesprächen zu integrieren.

Die Ansichten der Befragten über den internen und externen Prozeß werden in Abbildung 5.3 aufgezeigt.

ergänzt (WB1: „Entwicklungsprozeß in den letzten 1½ Jahren“). In der politischen Arena sah die AGDW bei einigen Mitgliedern des mit PEFC konkurrierenden Netzwerks der FSC Arbeitsgruppe die Möglichkeit zur Aushandlung gegeben (Stand Nov. 1998).

Für den Bayerischen Waldbesitzerverband führte WB3 aus, daß die Waldbesitzer die Relevanz der internationalen Forstpolitik nicht früh genug erkannt hätten. Dazu konstatierte er:

„Und da man diese Dimensionen nicht sah, dachte man in Deutschland, wir könnten allenfalls der Welt etwas anbieten, wie z.B. unsere Erfahrungen. Ähnliches trifft auch auf die Gefühlsebene zu: Man empfand vor diesem Hintergrund und Selbstverständnis das Zertifikat in Deutschland als unnötig. Vor 2½ Jahren sind wir (der Bayer. Waldbesitzerverband, der Verf.) dann in die Diskussion eingestiegen. Wir hatten das Gefühl, dem Prozeß nicht mehr gewachsen zu sein, handeln zu müssen.“

Die vorangegangene Darstellung der AGDW wurde durch den Interviewpartner des Bayerischen Waldbesitzerverbands bestätigt. WB3 erklärte außerdem, daß die Diskussionen der schwedischen Waldbesitzer bezüglich FSC und die internationalen Tagungen des IPF zur Zertifizierung die bis dahin existierende geringe Wahrnehmung des internationalen Prozesses veränderten. Die Demonstration der Waldbesitzer im Dezember 1997 wirkte laut WB3 vor allem als interne Motivation für ein gemeinsames Handeln in einem europäischen Netzwerk und führte letztlich zur Entwicklung eines europäisches Gütesiegels.

5.2.2.4 **Landesforstverwaltungen pro PEFC**

Abb. 5.4: Der Prozeßverlauf aus der Sicht der Landesforstverwaltung in Thüringen


Der Befragte der niedersächsischen Forstverwaltung, FV1, beschäftigte sich seit 1995 mit der Zertifizierung („von Anfang an“). Auch aus seiner Darstellung ließ sich erkennen, daß die Forstwirtschaft zunächst nur reagierte. Die Umweltverbände wurden zumindest zu Beginn der Kontroverse als der Motor der Diskussion bewertet (Druck auf Papier- und Zeitschriftenindustrie, den Holzhandel und auf die skandinavische Industrie), ihr Versuch einer Diskreditierung der deutschen Forstwirtschaft jedoch scharf kritisiert.

Im PEFC-Netzwerk gelangte man gemäß FV1 rasch zur Prozeßphase des gemeinsamen Problemlösens.

Der Befragte einer weiteren Forstverwaltung, FV3, befaßte sich seit 1996 mit der Zertifizierung („von Anfang an dabei“). FV3 bemängelte, daß die Schwerpunkte der kontroversen Diskussion auf den Aspekten Fremdbestimmung und Standards der Zertifizierung lagen. Es wurde seiner Meinung nach zu wenig versucht, die Probleme, die sich z.B. bei dem Ansatz von FSC ergeben und früh erkennbar waren, konstruktiv zu besprechen. Es war für den Befragten offenkundig, „daß auf jeden Fall über die Holzimporte zertifiziertes Holz auf unseren Markt“ kommen würde.

Ähnlich wie SFV1 und FV1 sprach FV3 die Schwierigkeiten im forstlichen Netzwerk bei der Einigung auf eine gemeinsame Strategie an. Innerhalb des forstlichen Netzwerks unterstützte er die Maßname des Herkunftszeichens und bewertete sie als erfolgreich. Das Herkunftszeichen stellte laut FV3 von vornherein nur einen ersten Schritt dar, weil es offenkundig war, daß über das Ausland zertifiziertes Holz auf den deutschen Markt komme. Dementsprechend plädierte FV3 für eine Ausweitung auf die europäische Ebene. Diese wurde im weiteren Verlauf des Prozesses stark unterstützt. Der Bezug zum forstlichen Netzwerk und zum Netzwerk des PEFC war hoch, was durch seine Mitgliedschaft im DFZR seit 1999 bestätigt wird.

Für die Bayerische Staatsforstverwaltung legte FV4 dar:

„Es herrschte zunächst große Verwirrung, zu der wir jedoch alle beigetragen haben. Das Herkunftszeichen war nicht die richtige Antwort und wurde auch zum falschen Zeitpunkt eingeführt (es war nicht zeitgerecht, nicht energiegeladen, ein „laues Lüftchen“) und es wurde zu wenig umgesetzt, man sah das Holz im Staats- und Privatwald nicht. Anfang 1996 wurde das Thema aktiv diskutiert, es gab eine verteidigende abwertende Haltung gegen die Zertifizierungsbemühungen. Von allen Seiten wurden Diskussionen an uns herangetragen, es gab viele Ursachen, keinen Hauptimpuls.“

Die Ansichten von FV4 über den internen und externen Prozeß können der folgenden Abbildung entnommen werden.
Abb. 5.5: Der Prozeßverlauf aus der Sicht der Bayerischen Staatsforstverwaltung


Für die Forstverwaltung in Rheinland-Pfalz beschrieb FV5 eine frühzeitige Beschäftigung mit Nachhaltigkeitsnachweisen (ab 1991) und internationalen Zertifikaten, wie ISO 14 000. Über eine Zertifizierung von Wäldern in Deutschland macht man sich im Zusammenhang mit den Maßnahmen
der Umweltverbände verstärkt Gedanken. Der Bezug zum forstlichen Netz ist hoch, man unterstützte das Herkunftszeichen, das der Befragte ausdrücklich verteidigte. Weiterhin führte er aus: „In Rheinland Pfalz haben wir die Besonderheit, daß sich der Gemeinde- und Städtebund im Rahmen des FSC Deutschland engagiert“.120

In Fortführung des Herkunftszeichens erfolgte laut FV5 eine Minister-Erklärung für die Großregion (Belgien, Luxemburg, Rheinland-Pfalz, Lothringen und das Saarland), um eine nachhaltige Waldbewirtschaftung in der Region zu fördern. Dabei wurde vereinbart, daß die Einzel-Regionen einen sog. Nachhaltigkeitsbericht erarbeiten. Dieser Nachhaltigkeitsbericht sollte darstellen, inwieweit in der jeweiligen Region diesen Kriterien Rechnung getragen wird mit der Zielsetzung, diese Berichte (zusammengeführt) für die Großregion öffentlichkeitswirksam zu thematisieren.

Diesem Versuch der Ausweitung folgte ein weiterer. FV5 erörterte:

„Wir haben uns dann dem europäischen Nachhaltigkeitszeichen angeschlossen, da wir damit eine verlässlich arbeitende Struktur mit fester Mitgliederzahl und fixen Stimmrechten haben, die sich nicht je nach Zusammensetzung der Akteure x-beliebig jederzeit wieder verändert, wie beim FSC. Wir haben versucht, den (o.g.) Vorschlag über die Art der Erstellung von Nachhaltigkeitsberichten beim DFWR durchzusetzen.“

Der Bezug zum PEFC-Netzwerk war hoch, das Ministerium hat seit 1999 mittlerweile Stimmrecht im DFZR.

120 Weiterführend legte FV5 dar: „Man kann bei FSC beobachten, ob und wie eine "volle Partizipation" umsetzbar ist und welche Probleme sie mit sich bringt. Da aber Partizipation eine wichtige politische Zielsetzung ist, sehe ich es nicht als verkehrt an, daß man über Modelle so etwas erprobt. In den wesentlichen Punkten besteht zwischen den beiden Zertifizierungssystemen kein realer Unterschied mehr. Der einzige relevante Unterschied ergibt sich daraus, daß die Partizipation beim FSC-Ansatz in der vollen Mitbestimmung liegt, während beim europäischen Nachhaltigkeitszeichen die Form der Beteiligung und nicht die der Mitbestimmung gewählt wurde“ (anders FV4).

121 FV5 führte dazu aus: „Auf der Basis der Kriterien und Indikatoren, wie sie im paneuropäischen Prozeß vereinbart sind, sollte jede Region einen solchen Bericht erstellen. Dieser sollte auf Bundesebene zusammengeführt werden, d.h. jedes Land hätte für sich einen Erstentwurf, dann hätte man die einzelnen Länderberichte diskutiert und daraus eine für Deutschland gemeinsame Regelung für die inhaltliche Erfüllung der paneuropäischen Kriterien erarbeitet, was dann wiederum als Beispiel für die anderen Staaten gedient hätte. So wäre es alle fünf Jahre auf Europa-Ebene zu Nachhaltigkeitsberichten gekommen, in denen jede Region ihre Daten eingebracht hätte, die wiederum hochverdichtet auf Nationalstaats-Ebene ausgewertet worden wären, dann auf EU-Ebene und evtl. auf Gesamteuropa-Ebene. Danach hätte man auf dieser Grundlage eine sehr qualifizierte Öffentlichkeitsarbeit betrieben und die gleiche Zielsetzung gegenüber dem Verbraucher erreicht, wie mit einer Zertifizierung.“

122 FV6 fügte hinzu: „Wir beobachten allerdings den FSC-Prozeß. Wir haben vom Grundsatz her nicht ausgeschlossen, selbst FSC-zertifiziert zu werden, aber erst, wenn ein verlässlicher Rahmen für uns erkennbar ist und wenn die Kunden tatsächlich und umfassend ein FSC-Zertifikat verlangen würden.“
5.2.2.5 Forstverwaltung mit indifferenter Orientierung

FV6: „Der Interviewpartner dieser Landesforstverwaltung bescheinigte dem DFWR, daß dieser zum „letztmöglichen Zeitpunkt“ verstanden habe, daß die Akteure der Forstwirtschaft sich selbst in die Debatte einbringen müssen.“ Er verwies dabei auch auf die intensive Einflußnahme der Landesforstverwaltung in Nordrhein-Westfalen. Weiterführend äußerte FV6:

„Im politischen Prozeß der Zertifizierung spielte die Forstwirtschaft (trotz traditionell nachhaltiger Wirtschaftsweise) bislang kaum eine Rolle. (...) In Nordrhein-Westfalen versuchen wir, mit Rücksicht auf die Privatwaldbesitzer (66% der Waldbfläche), eine Zertifizierung, die nur den Staatswald betreffen würde, zu vermeiden. Wir wollen keine Sonderregelung für den Staatswald, und noch kann ich dies durchsetzen, aber die Zeit läuft uns davon. In spätestens ein bis eineinhalb Jahren wird der Beschluß aus unserem Haus kommen, sich ebenfalls nach FSC zertifizieren zu lassen.“


Abb. 5.6: Der Prozeßverlauf aus der Sicht der Landesforstverwaltung in Nordrhein-Westfalen

5.2.2.6 Bundesministerium

Ein Vertreter des BML erklärte, daß ihm durch die Gespräche mit Vertretern der Tropenländer klar wurde, daß sich die Zertifizierung auch in Europa etablieren werde. Man habe daher den DFWR zum Handeln aufgefordert. Das PEFC komme jedoch nach Ansicht von BM1 zwei Jahre zu spät. BM2 vertrat die Auffassung, daß noch vor zwei Jahren eine starke Verhärtung der Fronten zu erkennen war. Diese sei glücklicherweise überwunden. Vorher bestand gemäß BM2 bei den Waldbesitzern „keine Einsicht in die Notwendigkeit, die Qualität ihrer Waldbewirtschaftung darzustellen. Sie diskutierten nach dem Motto „bei uns ist die Welt in Ordnung, wir haben genügend gesetzliche Grundlagen, wir haben funktionierende forstliche Verwaltung und Forstaufsicht und es gibt keinen Grund, sich da einzumischen“, es geht hier um Eigentumsfragen, und da haben die Leute, die kein Eigentum in diesem Sinne haben, nicht mitzureden.“

Seit dem hätten die Waldbesitzer in den Augen von BM2 erhebliche Schritte gemacht und wären „gewaltig über ihren Schatten gesprungen, und dazu haben wir im BML auch kräftig beigetragen“.

Die Rolle des BML im Zertifizierungsprozeß beinhaltete nach Meinung von BM1 auch, Fragen zu klären, wie z.B. die, ob man durch ein Zertifikat Gesetzestreue bescheinigen lassen kann. Auf gar keinen Fall wollte das BML jedoch, daß der Gesetzgeber der Forstwirtschaft etwas überstülpt (BM1).

Die Prozeßsicht der Befragten des BML ist in der folgenden Grafik dargestellt.

5.2.2.7 Umweltverbände

Die Prozeßsicht des Vertreters des WWF beinhaltete auch die strategische Entscheidung, eine Zertifizierung von FSC in Deutschland anzuregen. UV1 begründete diese Sichtweise wie folgt:

„Deutschland ist eines der größten Holzmärkte in der EU, G8-Land und eine der führenden Wirtschaftsnationen in der EU, als dem größten Wirtschaftsblock für die internationale Wirtschafts- und Entwicklungspolitik richtungsweisend. Für uns war klar, daß wir im europäischen und im weltweiten Kontext in Deutschland bei dieser Fragestellung aktiv werden müssen, um eine deutliche Positionierung Deutschlands zu dieser Thematik zu erreichen. Wir wollten natürlich eine Positionierung pro FSC erreichen."

In seiner Prozeßbeschreibung legte UV1 dar, daß die Vorzeichen in Deutschland zunächst gegen jegliche Art von Zertifizierung standen. Die Umweltverbände hatten gemäß UV1 im Februar 1996 die „Bielefelder Erklärung“ herausgegeben, in der sie sich gegen eine FSC-Zertifizierung aussprachen. Die Akteure der Forstwirtschaft waren seiner Ansicht nach prinzipiell gegen eine Zertifizierung eingestellt, die Gewerkschaften hatten noch kein klares Bild über den Sinn einer
Zertifizierung in Deutschland. Gleichzeitig habe die Diskussion über das Lübecker Modell\textsuperscript{123} bei der Forstwirtschaft hohe Barrieren aufgebaut. Durch eine Reihe von politischen Ereignissen drehten sich dann die genannten Vorzeichen um.

UV1 bewertete die Geschwindigkeit des FSC-Prozesses in Deutschland als bemerkenswert und erklärte hierzu: „Wir haben es also geschafft, innerhalb von nur 2½-3 Jahren einen Prozeß zu initiieren, der gesellschaftlich repräsentativ sein kann und mit dem wir tatsächlich in der Lage sein werden, in Zukunft ein gesellschaftliches Profil für die Forstwirtschaft zu erarbeiten.“

Die Forderungen und das Meinungsbild der Akteure hätten sich nach Auffassung von UV1 stark verändert, wie man an der FSC-Arbeitsgruppe Deutschland erkennen könne. Die Mitglieder dieser Arbeitsgruppe respektierten sich gegenseitig. Währenddessen habe die Uneinigkeit im DFWR eher zugenommen. Die Erläuterungen von UV1 über den Verlauf des Prozesses werden in der folgenden Grafik wiedergegeben:

Abb. 5.8: Der Prozeßverlauf aus der Sicht des WWF

Auf internationaler Ebene diskutierte der WWF seit Ende der 80er Jahre aktiv das Thema Zertifizierung. Der Befragte betrachtete die Thematik stark unter prozeßorientierten Gesichtspunkten.\textsuperscript{124} Im Vergleich zu den bislang aufgeführten Akteuren und deren Prozeßsichten kam der Impuls zum Handeln beim WWF nicht oder nicht ersichtlich von einem anderen Akteur. Die Einrichtung einer zu Beginn inoffiziellen FSC Arbeitsgruppe erscheint als die logische und strategisch zielgerichtete Konsequenz der Politik von WWF International. Im FSC-Netzwerk wurden nach Ansicht des Befragten die Prozeßstadien des Konflikts, der Aushandlung und der gemeinsamen

\textsuperscript{123} Im Lübecker Stadtwald wurde der Ansatz entwickelt, der Greenpeace und B.U.N.D. als Modellbetrieb diente, um eine Zertifizierung nach ihren Vorstellungen in Deutschland zu fordern.

\textsuperscript{124} Kein anderes vom Verfasser dieser Arbeit geführte Interview beinhaltete auch nur annähernd die Anzahl der Nennungen des Begriffs „Prozeß“, wie dies bei UV1 der Fall war.


Greenpeace ging gemäß UV2 1994 in die Öffentlichkeit, um zu zeigen, daß eine Verbindung von Ökologie und Ökonomie in der Forstwirtschaft der Weg der Zukunft ist. Sowohl UV2 als auch UV3 bewerteten es als großen Erfolg, daß seit ca. 1996 die Kriterien zur ökologischen Waldnutzung im forstlichen Netzwerk z.T. intensiv diskutiert werden.

Die Entwicklungen vor allem der FSC Arbeitsgruppe Deutschland bewirkten dann nach Auffassung von UV2 große Veränderungen auf Seiten der Forstwirtschaft. Den weiteren Prozeßverlauf kommentierte UV2 wie folgt: „Durch die breite Allianz im FSC ist es uns gelungen, den obengenannten Ansatz auf mehrere Standbeine zu stellen. Wir konnten mehr Akteure überzeugen, daß diese Allianz eine Chance für die Forstwirtschaft ist, daß die Kontrolle durch Dritte, also durch Außenstehende, für den Einzelbetrieb ein richtiger Weg der Forstwirtschaft ist, vor allem im internationalen Vergleich.“ Der interne und externe Prozeß aus der Sicht des Interviewpartners von Greenpeace läßt sich aus Abbildung 5.9 entnehmen.

---

125 UV2 erläuterte dazu: „Die Forstwirtschaft war zunächst natürlich nicht begeistert darüber, daß von außen, gerade von Umweltgruppierungen, gerade von Greenpeace, ein Ansatz für die Forstwirtschaft kam und daß diese Gruppen dazu ökologische Kriterien aufstellten.“


Der Interviewpartner des B.U.N.D. machte deutlich: „Wir sind nicht in die Diskussion eingestiegen, wir haben die Diskussion überhaupt aufgebracht, geprägt und vorangetrieben“\textsuperscript{126}. Die Prozeßphasen innerhalb der verschiedenen Netzwerke und der forstpolitischen Arena beschrieb der Befragte des

\textsuperscript{126} UV3 führte aus: „Wir haben Ende der 80er/Anfang der 90er Jahre Dutzende von Gesprächen geführt mit z.B. dem DFWR, mit Waldbesitzern, mit Ministerien, insbesondere mit den Landesforstministerien. In den Gesprächen war der Tenor, daß wir uns eigentlich alle einig waren: Alle sahen Handlungsbedarf im Hinblick auf eine bessere Werbung für das Holz, eine bessere Öffentlichkeitsarbeit für die anderen Leistungen des Waldes und die Stabilisierung des Holzpreises. Die Einigungen fanden in angenehmer Atmosphäre statt, aber die Umsetzung erfolgte nicht, die Pläne sind in den Schubladen verschwunden. Unsere Angebote, mit uns zusammenzuarbeiten, wurden nicht weiter gehört. Es findet nun zum ersten Mal eine Waldpolitik statt, an der sich die Umweltverbände auf eine andere Weise beteiligen.“


UV4 bewertete die Aktivitäten der Umweltverbände als entscheidend für einen möglichen Umdenkprozeß der Forstwirtschaft oder Teile derselben und unterstrich die Art der gemeinsamen Problemlösung im Netzwerk der FSC Arbeitsgruppe Deutschland. Der Bezug von Urgewald zu dieser Arbeitsgruppe war jedoch vergleichsweise gering, da sich diese Organisation primär mit Problemen außerhalb Deutschlands beschäftigt.

5.2.2.8 Forstliche Befürworter von FSC


NG1 vertrat die Auffassung, daß sich diese Positionen allmählich aufweichen, „da sich viele von den anfänglich verbreiteten Informationen und Behauptungen über den Sinn und Zweck einer Zertifizierung als falsch erwiesen haben und (langsam) korrigiert werden. Der Hauptgrund für den Meinungswechsel ist jedoch die Einsicht, daß der Zertifizierungsprozeß weltweit läuft und nicht mehr aufzuhalten ist, so daß wir in Deutschland entweder gestaltend mitwirken oder von diesem Prozeß überrollt werden.“

Im Hinblick auf die ANW stellte NG1 fest, daß diese zunächst den sich anbahndenden Prozeß nicht ausreichend wahrgenommen hätte, „man sah nicht die enormen Chancen, die sich auch für die ANW-Waldpolitik in der Bundesrepublik ergeben konnten“. Der Zertifizierungsprozeß in den Augen von NG1 ist in der folgenden Grafik dargestellt.
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Diskussion um das Lübecker Modell

Heftige Kritik aus dem Forstsektor gegenüber ANW-Vorsitzenden

Einsicht und veränderte Reaktionen bei Waldbesitzern/Landesforstverwaltungen

Abb. 5.10: Der Prozeßverlauf aus der Sicht der ANW


Auch für KM1 spielten internationale Aspekte eine wichtige Rolle. In diesem Zusammenhang verwies er auf die zunehmende Bedeutung einer internationalen Harmonisierung. Die Waldbesitzer haben seiner Meinung nach nun erkannt, daß ein internationaler Zertifizierungsansatz nicht zu vermeiden ist. Daher würden sie nun das PEFC entwickeln und das Argument der Internationalität plötzlich aufgreifen, da sie eingesehen hätten, wie wichtig die internationale Anerkennung
Ergebnisse
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Eines Zeichens ist. Die hektische Reaktion des DFWR auf das FSC-Zertifikat bedeutet in den Augen von KM1 eine Bestätigung für die Richtigkeit des FSC.\textsuperscript{127}

KM1 erklärte, daß es auch bei den Umweltverbänden einen Wandel gegeben hätte und bestätigte damit die Ansicht von NG1 (ähnlich argumentierte auch FV7). Dies konkretisierte KM1 mit den Worten: „Im Moment verhalten sie sich konstruktiv. Es stellt sich die Frage, ob es nicht im Wesen eines Umweltverbandes liegt, bei Erreichen der Ziele neue Forderungen zu stellen, um die Diskussion aufrechtzuerhalten.“ Die Sichtweise dieses Interviewpartners über den Zertifizierungsprozeß wird in Abbildung 5.11 wiedergegeben.

Abb. 5.11: Der Prozeßverlauf aus der Sicht des GSTB Rheinland-Pfalz


\textsuperscript{127} Weiterhin stellte KM1 bezüglich des Zertifizierungsprozesses Veränderungen beim Forstpersonal fest: „Wir haben einen Generationenwechsel, man ist offener für Diskussionen geworden, junge Revierleiter engagieren sich in lokalen Umweltverbänden, in der ANW, ökologischem Jagdverband etc.\textquotedblright
was sich auch in der Durchführung der Gruppenzertifizierung von Kommunen in Rheinland-Pfalz manifestierte. In der politischen Arena fand laut Befragten zum Befragungszeitpunkt eine Aushandlung statt, bei der das forstliche Netzwerk viele Aspekte des FSC übernahm.

Die Landesforstverwaltung in Schleswig-Holstein hatte gemäß FV8 1995 den Eindruck gewonnen, daß die „Notwendigkeit einer Zertifizierung vom DFWR bis vor kurzem nicht gesehen, bzw. falsch eingeschätzt wurde“ . Das Herauslösen der Landesforstverwaltung Schleswig-Holstein aus dem forstlichen Netzwerk hatte neben der späten Reaktion der Forstwirtschaft (Prozeßform der Lethargie beim DFWR) strukturelle Gründe: Einerseits änderte sich die Zusammensetzung der Landesregierung, d.h. es kam zu einer rot-grünen Regierungskoalition, die per Koalitionsvertrag die Zertifizierung von landeseigenen Wäldern beschloß, andererseits fand einer Umstrukturierung der Ressorts statt, so daß die Forstverwaltung der Naturschutzbehörde unterstellt wurde (Interview FV7). Das Stadtforstamt Lübeck und die Umweltverbände beeinflußten massiv die genannten Strukturen und erreichten die Unterstützung des FSC-Prozesses in diesem Bundesland.


Der Interviewpartner der Forstverwaltung in Hamburg, FV7, kommentierte in seiner Prozeßbeschreibung außerdem das Verhalten der Waldbesitzer und der Umweltverbände:

„Viele Vertreter der Forstwirtschaft bremsen den Prozeß und vergessen, daß man so die Fähigkeit zum Steuern verliert. Auch übersehen sie, daß hier eine Entwicklung stattfindet, die sie gar nicht bremsen können. Es wäre sinnvoll einzulassen, um die Richtung mitzusteuern, die Bedenken der Forstwirtschaft sind verständlich. Den Vorwurf, FSC sei von Naturschützern dominiert, muß man zurückweisen: Man kann es den Naturschützern nicht zum Vorwurf machen, daß die Forstleute zum größten Teil eine Verweigerungshaltung einnehmen.“

128 Zu diesem Zeitpunkt gab es laut FV7 nur die Zertifizierung nach FSC auf der internationalen Ebene, da ISO 14 000 sich in Deutschland nicht durchsetzen konnte.
5.2.2.9 Gewerkschaften

Als Vertreter der IG BAU beschrieb GW1 die Motivation seiner Organisation, sich für eine Zertifizierung zur engagieren:

„Die Betriebe haben starke Probleme, das fordert zu neuen Ansätzen auf. Wir wollten zur Durchsetzung von Marketinginstrumenten, die nichts anderes sind als privatrechtliche Verträge auf konkurrierenden Märkten, Bereitschaft zur Konsensentwicklung, um mit allen beteiligten Partnern ein Gespräch beginnen zu können. Es reicht nicht aus, wenn wir als Gewerkschaften aufführen, daß wir Sozialstandards umsetzen wollen: Es mußte sich ein Rahmen aufgrund von Diskussion, Trends und Erfahrungen aus anderen Branchen stabilisieren, in dem die unterschiedlichen Partner eingebunden werden“.

GW1 bewertete die gesamte Diskussion über Zertifizierungssysteme als einen Diskussionsprozeß mit positivem Ergebnis. Ähnlich wie die Interviewpartner der Umweltverbände und der forstlichen Befürworter von FSC stellte auch GW1 fest, daß „nun auch Waldbesitzer unterschiedlichster Waldbesitzformen verstärkt mit in die Diskussion eintreten. Für sie ist so eine Zusammensetzung etwas vollkommen Neues“.

Als Mitglied im DFWR äußerte GW1 sich zum Handeln dieser Organisation mit den Worten: „Der DFWR wollte zunächst Herkunftszeichen, das wollten wir nicht. Zuvor wollten wir ein regionales Zeichen, das wollte der DFWR nicht.“ Die Prozeßsicht dieses Befragten läßt sich Grafik 5.12 entnehmen.

GW1 legte in diesem Zusammenhang dar: „Was ich mit Interesse verfolge, ist, daß auch immer mehr Arbeitgeber und Waldbesitzer bereit sind, sich solchen neuen Möglichkeiten anzuschließen. Wir bewegen uns vom Produktionsstandort Wald zum Handelsstandort Wald. Das ist ein wichtiger Schritt, weil ich glaube, daß die Leistungen und Bedingungen der Forstwirtschaft und insbesondere Holzproduktion, aber auch der Holznebenprodukte in Deutschland vorzüglich sind und bei weitem nicht ausgeschöpft werden.


\[^{132}\text{GW2 äußerte dazu: „Es geht nun nicht mehr darum, ob zertifiziert wird, sondern wie. Auch beim Holzhandel und dem Waldbesitz hat sich die Diskussion verschachtlicht, auch wenn es natürlich immer Vertreter gibt, die nicht von ihren Positionen abweichen. Viele Waldbesitzer sowie Holzunternehmer und Händler befürchten zusätzliche Auflagen.“}\]
5.2.2.10 Holzindustrie und Holzhandel


![Diagramm](attachment:diagram.png)

Abb. 5.13: Der Prozeßverlauf aus der Sicht des BD Holz-VDH


Eine weitere Ausweitung erfolgte durch den Ansatz, auf europäischer Ebene in Zusammenarbeit mit dem Dachverband FEBO ein europäisches Zeichen zu entwickeln. Dies hatte nach Meinung des Befragten wiederum starke Auswirkungen auf die nachfolgende Entwicklung des PEFC. Dieses wurde dann vom BD Holz-VDH unterstützt, d.h. der Bezug zum PEFC-Netzwerk ist hoch, was sich auch durch die Mitgliedschaft im Deutschen Forstzertifizierungsrat (DFZR) zeigt. Ein Konflikt in der politischen Arena sollte vermieden werden, indem der BD Holz-VDH auch dem FSC-Zertifikat gegenüber offen war (Stand Nov. 1998).

Ein Vertreter des VDS, einem Mitgliedsverband des DHWR, sah das Vorgehen der Umweltverbände gegenüber den Waldbesitzern als wichtiges Merkmal des Zertifizierungsprozesses an. Die Umweltverbände hatten nach Meinung von SW1, ohne mit den Betroffenen zu diskutieren, Kriterien aufgestellt, die an anderer Stelle entwickelt wurden, und diese haben sie dann auf deutsche Verhältnisse übertragen. Dabei beachteten sie nach Ansicht beider Befragter des VDS zuwenig den Aspekt des Eigentums am Wald. Dies konkretisierte SW1 wie folgt:

„Hier gibt es andere Bewirtschaftungsweisen als im Regenwald oder in Kanada, eine andere Strukturierung des Waldbesitzes, und die Freiheit, das Eigentum so zu bewirtschaften, wie es dem Eigentümer gefällt. Es fehlte das Fingerspitzengefühl."

Andererseits bemängelte SW1 aber auch das Verhalten des forstlichen Netzwerks, da diese Akteure das PEFC „rechtzeitiger, breiter und unter Einbeziehung der Umweltgruppierungen [hätten] diskutieren und entwickeln“ müssen. Ebenso kritisierte dieser Interviewpartner die zu schwache Öffentlichkeitsarbeit im Zertifizierungsprozeß. Der VDS sei bislang an der Diskussion kaum beteiligt oder betroffen, so daß dieser Verband nur Empfehlungen aussprechen, etwas befürworten, etwas unterstützen könne (Stand Februar 1999).

Der Befragte schloß nicht aus, daß der VDS in Zukunft eine stärkere Rolle im Zertifizierungsprozeß spielen werde, zumal die Sägewerke die Verarbeitungsstufe darstellen, die als Produzent von Fertigprodukten mit der Zertifizierung konfrontiert werden kann. Der VDS nahm außerdem an den Pilotprojekten des PEFC teil.

Die Sichtweise der Befragten des VDS im Hinblick auf den internen und externen Prozeßverlauf läßt sich Abbildung 5.14 entnehmen.

---

133 SHV1 führte aus: „Der FSC ist offener und moderater in seinen Wünschen geworden, beispielsweise kann man bei den Referenzflächen solche anrechnen lassen, die aus der Nutzung genommen worden sind. Der WWF ist beiden Systemen gegenüber offen. Die Sorgen der Waldbesitzer im Hinblick auf das Eigentum werden geringer und generell findet auch eine Annäherung an den FSC Deutschland statt, z.B. durch den kommunalen und staatlichen Waldbesitz."

134 SHV1 erklärte hierzu: „Bei Holz denkt man bislang an Chemiebelastung, Tropenholzboykott etc.. Konsequenterweise kaufte der Konsument statt dessen PVC. Mit einem Zertifikat erhält der Verbraucher nun die Sicherheit, daß er positiv handelt."

Für den VDP, ein weiteres Mitglied des DHWR, legten PH2 und PH1 dar, daß sie zunächst den Ansatz von ISO 14 000 präferierten. Weiterhin erläuterte PH1: „Eine erfreuliche Veränderung ist, daß der europäische Prozeß in Gang gekommen ist, daß sich daran immer mehr Länder beteiligen werden, die auf der Basis der Helsinki-Kriterien und des paneuropäischen Prozesses die Angelegenheit jetzt voranbringen. Das begrüßen wir, das war lange überfällig.“ Die Prozeßsicht des VDP ist in Grafik 5.15 wiedergegeben.

Abb. 5.14: Der Prozeßverlauf aus der Sicht des VDS

5.2.2.11 Gruppe ’98


---

\(^{135}\) Der europäische Dachverband der Papier- und Zeitschriftenindustrie CEPI wurde von den Befragten des VDP nicht genannt, ist aber dem Verfasser aus Teilnahmen an Konferenzen und Literatur bekannt.

\(^{136}\) HHV2 ergänzte dazu: „Man sollte nicht vergessen, daß Greenpeace von Spendengeldern lebt, d.h. sie stehen unter Rechtfertigungsdruk und müssen agieren, da geht es nicht nur um die Umwelt, sondern auch um Wirtschaftsinteressen.“


Die Vertreter der befragten Baumarktketten konzentrierten sich in ihrer Prozeßbeschreibung auf das Thema Zertifizierung in Deutschland. Bei den Interviewpartnern spielte die Verwendung von Tropenholz eine wichtige Rolle. In der Übernahme von Argumenten des Bündnispartners WWF, wie der Erläuterung, daß FSC bereits 10 Mio ha zertifiziert habe, ließ sich ein gemeinsamer Soziolekt (vgl. Kap. 2.4.2) erkennen.

Der Vertreter von Mohndruck, DR1, sah die wichtigste Veränderung in der Kompromißbereitschaft einiger Akteure und verwies darauf, daß auch die deutsche Forstwirtschaft ihre völlige Abwehrhaltung aufgegeben habe. Auch er hoffte auf einen Konsens in Deutschland und erläuterte: „Mitte 1999 werden wir vernünftige Rahmenbedingungen haben, mit denen auch die einzelnen Forstverwaltungen leben können.“
5.2.2.12 Zeitschriftenverleger


Das Beispiel PRAKTIKER zeigt die Problematik des informellen Prozesses ebenso wie die Schwierigkeit der Verwendung informeller Quellen auf.

Imitat des „Spiegel“; Greenpeace machte hiermit auf die Problematik der Chlorbleiche aufmerksam.

Dieser scheiterte an der Haltung der Waldbesitzerverbände, die sich gegen die Einbindung von Umweltverbänden in dem vom VDZ vorgeschlagenen Ausmaß aussprachen (mündl. Mitteilung, Petschat, VDZ).
*Aussage wurde nicht von den Befragten des VDZ, sondern den Interviewpartnern der Mitgliedsunternehmen des VDZ gemacht

Abb. 5.17: Der Prozeßverlauf aus der Sicht des VDZ

5.2.2.13 Zusammenfassende Darstellung der Prozeßsichten

Ein wichtiges Merkmal für viele Befragte war die Konflikthaftigkeit des Prozesses. Es fand eine Polarisierung zwischen Umweltverbänden und (privaten) Waldbesitzern bzw. der gesamten Forstwirtschaft statt, die in den Antworten deutlichen Niederschlag findet (vgl. Dichotomie in Konflikten, Kap. 2.5). Bereits 1996 konnten zwei sich diametral gegenüberstehende Netzwerke identifiziert werden: die Umweltverbände und die forstlichen Verbände. Es entstand ein Wertekonflikt zwischen diesen Netzwerken, d.h. es lagen zwei unvereinbare Positionen vor, so daß der Konflikt vergleichsweise unkooperativ bearbeitet wurde (vgl. Kap. 2.5). Dieser Wertekonflikt wurde auf emotionale bzw. ideologische Weise geführt (in den Interviews fielen Begriffe wie „heftig“, „wild“, „Dynamit“, „Vorbehalte“, „ideologisch geprägt“, „unsachlich“, „emotionsgeladen“, etc.).


Aus den Prozeßbeschreibungen läßt sich auch erkennen, daß es sich bei den meisten Umweltverbänden bis 1996 um ein lockeres Netzwerk handelte, bei dem jeweils die eigene Ansicht der Akteure, wie das Ziel zu erreichen sei, im Vordergrund stand. Der Dissens über den Lösungswege stellte zunächst einen Mittelkonflikt dar (vgl. Kap. 2.5). Die Beschreibung zeigt aber auch auf, daß die Umweltverbände vergleichsweise aktiv agierten. Anhand ihrer Zusammenarbeit in der (zunächst
informellen) FSC Arbeitsgruppe Deutschland gelangten die Umweltverbände dann schnell zu einer einheitlichen Position.


Befürworter von FSC aus dem Bereich der Industrie bewerteten das Verhalten der Waldbesitzer als „sich sträubend“, „zögerlich“, „angstvoll“. Weitere Akteure beurteilten die ablehnende Haltung der Waldbesitzer zur Zertifizierung als „falsch“ oder beschrieben sie als „vehement“.


In Grafik 5.18 sind die jeweiligen Ursachen, die die Akteure zum Einstieg in den Zertifizierungsprozeß bewogen und der betreffende Zeitpunkt zusammenfassend dargestellt.
<table>
<thead>
<tr>
<th>Akteur/</th>
<th>Einstiegsursache</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>AGDW</td>
<td>Greenpeace, VDP (mobil. durch U.)</td>
</tr>
<tr>
<td>Bayer. Waldbesitzerverb.</td>
<td>U./VDP, IF, Schwede</td>
</tr>
<tr>
<td>BML</td>
<td>Tropenwalddiskussion</td>
</tr>
<tr>
<td>Mhndruck</td>
<td>Kunde (mobil. durch U.)</td>
</tr>
<tr>
<td>BHR</td>
<td>Greenpeace (Tropenholz)</td>
</tr>
<tr>
<td>PRAKTIKER</td>
<td>B.U.N.D.</td>
</tr>
<tr>
<td>OB1</td>
<td>WWF</td>
</tr>
<tr>
<td>DHWR</td>
<td>Gespräch mit DFWR u. WWF</td>
</tr>
<tr>
<td>BDH-VDH</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>VDS</td>
<td>Exportländer</td>
</tr>
<tr>
<td>VDP</td>
<td>VDZ (mobil. durch U.)</td>
</tr>
<tr>
<td>WWF</td>
<td>Tropenwalddiskussion, WWF int.</td>
</tr>
<tr>
<td>Greenpeace</td>
<td>Prozeßschutz/Lübeck</td>
</tr>
<tr>
<td>B.U.N.D.</td>
<td>Prozeßschutz/Lübeck</td>
</tr>
<tr>
<td>Urgewald</td>
<td>Gründung FSC int.</td>
</tr>
<tr>
<td>GSTB R-P</td>
<td>Kommunen - U. - AGD</td>
</tr>
<tr>
<td>Trees for People</td>
<td>Ökol. Landbau, Gründung FSC</td>
</tr>
<tr>
<td>Min. S.-H.</td>
<td>Lübeck, SPD/GRÜNEN</td>
</tr>
<tr>
<td>Min. HH</td>
<td>U. (Tropenholz)</td>
</tr>
<tr>
<td>Min. NRW</td>
<td>VDP/Kunde (mobil. durch U.)</td>
</tr>
<tr>
<td>ANW</td>
<td>Lübeck</td>
</tr>
<tr>
<td>DFWR</td>
<td>BML, VDZ/VDP (mobil. durch U.)</td>
</tr>
<tr>
<td>DFV</td>
<td>U. VDP, VDZ</td>
</tr>
<tr>
<td>IG BAU</td>
<td>Ausl. Kollegen, WWF</td>
</tr>
<tr>
<td>GHK</td>
<td>Tropenholzdiskussion (U.)</td>
</tr>
<tr>
<td>Min. NDS</td>
<td>VDZ/VDP (mobil. durch U., Ausland)</td>
</tr>
<tr>
<td>Min. Thüringen</td>
<td>Ausland, U., Ablehnung DFWR</td>
</tr>
<tr>
<td>Min. Bad.-Württ.</td>
<td>Kriteriendiskussion</td>
</tr>
<tr>
<td>Min. Bayern</td>
<td>Verschiedene Impulse</td>
</tr>
<tr>
<td>Min. R-P</td>
<td>Kunden, IPF</td>
</tr>
</tbody>
</table>


U. = Umweltverbände

Abb. 5.18: Impuls für die Teilnahme der Akteure am Prozeß


### Referenzflächen


---

142 So wurden z.B. von forstlicher Seite Referenzflächen fälschlicherweise als prinzipieller Bestandteil des internationalen FSC-Konzeptes kommuniziert oder anhand starrer Prozentzahlen argumentiert, die inzwischen überholt sind.
143 Dennoch gibt es auch in anderen Ländern, z.B. in Schweden, FSC-Richtlinien, die Referenzflächen beinhalten.
Nationalparks und Naturwaldreservate) sowie Flächen, die bewußt aus der Nutzung herausgenommen wurden, können in das Konzept der Referenzflächen einbezogen werden. Im Privatwald und kleinen kommunalen Waldgebieten wird eine Ausweisung von Referenzflächen nicht gefordert. Dies ist das Ergebnis eines langen Diskussions- und Aushandlungsprozesses sowohl im Rahmen des Netzwerkes FSC als auch innerhalb der politischen Arena.\textsuperscript{144}


\textsuperscript{144} Der erste Entwurf der FSC-Richtlinien wurde mit dem Aufruf zur Kommentierung in der Fachpresse und über soziale Kontakte bekanntgemacht.
Ein Vergleich zwischen den Zertifizierungssystemen von PEFC und FSC befindet sich in Tabelle 5.3.

<table>
<thead>
<tr>
<th>PEFC</th>
<th>FSC</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Europaweit gültig, Ausdehnung diskutiert</td>
<td>Weltweit gültig</td>
</tr>
<tr>
<td>Basiert auf 6 Helsinki-Kriterien</td>
<td>Basiert auf 10 Prinzipien und Kriterien des FSC</td>
</tr>
<tr>
<td>Ziel ist der Nachweis und die Förderung nachhaltiger Waldbewirtschaftung in Europa und Berücksichtigung der Kleinstrukturierung des Waldbesitzes</td>
<td>Ziel ist die umweltverträgliche, sozial gerechte und wirtschaftlich gesicherte Waldbewirtschaftung weltweit. Der Erhalt der Wälder soll gesichert, dynamische Prozesse bei der Waldbewirtschaftung gefördert werden</td>
</tr>
<tr>
<td>Zertifikat wird von unabhängigen Dritten (z.B. bestehende Institutionen oder Zertifizierungsorganisationen) verliehen</td>
<td>Zertifikat wird von akkreditierten Zertifizierungsorganisationen verliehen</td>
</tr>
<tr>
<td>Zertifikat wird auf regionaler Ebene vergeben, Gruppenzertifizierung ist möglich</td>
<td>Zertifikat wird auf betrieblicher Ebene vergeben, Gruppenzertifizierung ist möglich</td>
</tr>
<tr>
<td>Kosten divergieren von Land zu Land, Deutschland: evtl. vergleichbar mit FSC</td>
<td>Kosten divergieren; Deutschland: 1-2 DM/ha</td>
</tr>
<tr>
<td>Partizipation im DFZR, in Beiräten, Pilotprojekten und im Rahmen von Tagungen im Verlauf des Prozesses möglich</td>
<td>Partizipation von Anfang an: Drei-Kammer-System mit je einem Drittel Stimmrecht pro Kammer/Aushandlungsprozeß und Konsens</td>
</tr>
<tr>
<td>Ansprüche der Kriterien höher als die gesetzliche Vorlage</td>
<td>Änderungen hinsichtlich der Waldbewirtschaftung in Deutschland gefordert</td>
</tr>
</tbody>
</table>

### 5.2.2.14 Strukturelle Bedingungen für den Prozeßverlauf

Mit der Interviewfrage nach einem strukturellen Niederschlag der Zertifizierungsdiskussion bei den jeweiligen korporativen Akteuren wurde die Intensität und somit Priorität, mit der das Thema behandelt wird, untersucht. Ebenfalls konnte so der Informationsfluß innerhalb der korporativen Akteure und in den entsprechenden Netzwerken vertiefend beleuchtet werden.


Die Mehrheit der Landesforstverwaltungen vertritt laut FV3 eine übereinstimmende Meinung. Diese äußerte sich nach FV3 in den Ausschüssen und den Treffen der Landesforstverwaltungen (2 mal/Jahr) sowie gemäß FV1 auch bei der Länderforstchef-Runde (2 mal/Jahr). Den *internen Austausch i*
Ergebnisse

150


Die AGDW und der Bayer. WBV sind ebenfalls Mitglieder im DFWR und tragen dessen Maßnahmen mit. Während die AGDW den bundesweiten Dachverband der Waldbesitzerverbände darstellt und sich intern hauptsächlich mit den Landesvertretungen auseinandersetzt, tauscht sich der Bayer. WBV mit den Waldbesitzern in Bayern aus. Letzteres erfolgt laut WB3 in Form von Veröffentlichungen, Vorträgen und Diskussionen. Dazu legte er dar: „Die Diskussionen verlaufen sehr homogen, 95% von uns halten die Zertifizierung für völlig überflüssig.“ Sowohl die AGDW als auch der Bayer. WBV sind auf der europäischen Ebene in ihrem Dachverband CEPF verstärkt engagiert und im PEFC-Netzwerk, beispielsweise im DFZR, aktiv. Auch im Vorfeld hatten beide Akteure bei der Ausweitung mitgewirkt, der Bayer. WBV z.B. als Mitglied des PEFC-Lenkungsgremiums.


145 Beispielsweise haben Vertreter von Privatwaldbesitzern 21 der 64 Stimmen in der Mitgliederversammlung des DFWR.
146 WB1 erläuterte hierzu: „Aufgrund der unterschiedlichen Waldgröße der Landesvertretungen sind verschiedene Prozeßstadien gegeben, z.B. wurde in Bayern das Thema Zertifizierung eher aufgegriffen als in Brandenburg.“ Bei der generellen Ansicht über Zertifizierung herrschte hier gemäß WB2 Konsens.
147 BM1 erläuterte dazu: „In diesem Zusammenhang unterscheiden sich unsere Meinungen, denn die holzverbrauchende Industrie (z.B. der OTTO-Versand) ist überhaupt nicht daran interessiert, welche Art von Zertifikat präferiert wird, oder welche Probleme bei der Forstwirtschaft dadurch auftreten, man will lediglich, daß Ruhe an der „grünen Front“ herrscht. Die Forstwirtschaft hingegen, die von der Zertifizierung auf andere Weise betroffen ist, interessiert sich dafür, ihre Freiräume im größten Maß zu erhalten. Unsere Aufgabe ist es, die Forstwirtschaft zu vertreten.“

Bei den Umweltverbänden läßt sich schon seit Anfang der 90er Jahre ein gemeinsames Netzwerk feststellen. Die Organisationen WWF und Greenpeace sind dabei stark durch eine Entscheidungs- und Strategiefundung auf internationaler Ebene charakterisiert. Für den WWF erläuterte UV1: „In Europa diskutiert das Forest Team über die Thematik (50-70 Forstleute), das ist eines der fünf weltweit agierenden WWF-Teams. Weltweit koordiniert die Forest Advisory Group die Positionen, d.h. unsere Position ist eine weltweite. WWF Deutschland ist Mitglied im FSC International, in der FSC Arbeitsgruppe Deutschland und arbeitet auf internationaler Ebene im Rahmen der buyers groups, wie in Deutschland der Gruppe ’98, mit Unternehmen zusammen."

Im Vergleich zum WWF arbeitet der B.U.N.D. (der international in die Dachorganisation Friends of the Earth eingebunden ist) unabhängig auf der nationalen Ebene. Es existiert ein „Arbeitskreis Wald“, in dem das Thema Zertifizierung einen Schwerpunkt darstellt. In diesem Arbeitskreis arbeiten Vertreter der Landesverbände, die per se selbständig agieren können (s. Konflikt mit BN Bayern 1996). Hinzu kommen lokale Verbände, Kreisgruppen, Ortsgruppen und Regionalverbände. Auf der nationalen Ebene haben WWF und Greenpeace zwei bzw. eine Person eingestellt, die hauptsächlich zum Thema Zertifizierung in Deutschland arbeiteten.

Alle vier befragten Umweltverbände arbeiten im FSC-Netzwerk und sind sowohl auf nationaler als auch auf internationaler Ebene Mitglied in dieser Struktur.

Eine weitere Ausweitung und Bildung von Netzwerken erfolgte durch den WWF. Dieser gründete auf internationaler Ebene sog. buyers groups, wie in Deutschland die Gruppe ’98. Diese zusätzlichen Bündnispartner arbeiten oft nicht in FSC-Netzwerken, unterstützen diese aber durch ihre Zie setzung, FSC-Holz zu verkaufen. Einen weiteren Bündnispartner fand WWF International in der

148 UV1: „Hinzu kommen Asean and Pacific Forest Team, African Forest Team, Latin American Caribean Forest Team und North American Forest Team."

Ergebnisse

Weltbank, die das Ziel, bis zum Jahr 2005 weltweit 200 Mio ha Wald nach FSC zu zertifizieren, vertraglich unterstützt.\textsuperscript{150}

Die Struktur weiterer befragter Akteure, deren interner Austausch und ihre Zusammenarbeit in Netzwerken ist in Tabelle 5.4 zusammengefaßt. Bewertungen, inwieweit die Zertifizierung vom jeweiligen korporativen Akteur als wichtig angesehen wurde sowie die Gründung eigener Gremien zur Zertifizierung wurden hervorgehoben.

\textsuperscript{150} Ein weiteres Ziel des gemeinsamen Vertrages ist die Unterschutzstellung von 50 Mio ha Wald.
<table>
<thead>
<tr>
<th>Akteur</th>
<th>Interner Austausch zur Zertifizierung</th>
<th>Zusammenarbeit in Netzwerken</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>VDP</td>
<td>Im Ausschuss „Forst und Holz“ sowie im Beirat ist Zertifizierung ein wichtiges Thema, man formulierte ein Positionspapier und reichte es beim DHWR ein.</td>
<td>Mitglied im DHWR, Mitarbeit im Arbeitskreis Umwelt von VDZ/VDP, seit 1999 DFZR.</td>
</tr>
<tr>
<td>VDZ</td>
<td></td>
<td>Austausch mit VDP in einem gemeinsamen Ausschüß</td>
</tr>
<tr>
<td>GSTB R-P</td>
<td>Seit 1998 beschäftigen sich drei Personen im GSTB R-P sehr intensiv mit diesem Thema</td>
<td>Zusammenarbeit in der Forstinitiative (1997-98) mit Vertretern aus anderen Bundesländern (intensiver Informationsfluß), Mitglied in der FSC-AG D und FSC int., Mitglied im DFWR (Präsäulium)</td>
</tr>
<tr>
<td>Min. NRW</td>
<td>Im Herbst 1996 existierte eine eigene Arbeitsgruppe zu dem Thema (Kriterien für die Region in NRW).</td>
<td>1997-98 Mitarbeit in der Forstinitiative des GSTB R-P, Mitglied im DFWR, seit 1999 Beobachterstatus in der FSC-AG D.</td>
</tr>
</tbody>
</table>

151 FV6 erläuterte: „Mit unserer vermittlenden Haltung sind wir dort eher Außenseiter. Wir haben allerdings auch eine andere Struktur als die meisten Ministerien, da wir Forstwirtschaft und Naturschutz in einem Haus betreuen, und daher haben wir zur Zertifizierung auch einen anderen Zugang als ein Landwirtschaftsministerium, was eher geneigt ist, reine Interessenpolitik für das ihm anvertraute Klientel zu machen und von daher nicht den Interessenausgleich zwischen Waldbesitzern und Umweltverbänden, wie wir ihn zu betreiben haben, als seine Verantwortung sieht. Wir bemühen uns auch, die Zuständigkeit für Holz, die derzeit beim Wirtschaftsministerium Nordrhein-Westfalens liegt, zu erlangen, um uns auch stärker um die Produkte unserer Urproduktion zu kümmern. Wir brauchen die Zuständigkeit für die Abnehmerseite in Nordrhein-Westfalen.“
5.3 Einfluß der Akteure auf den Zertifizierungsprozeß


Welches Spektrum von Akteuren nahmen die Interviewpartner wahr?
Welche Akteure waren aus der Sicht der Befragten bislang wichtig und wie wurden ihre Aktivitäten bewertet?

5.3.1 Akteursspektrum


152 Als Beispiele können der genannte anfängliche Streit der Umweltverbände um die Zertifizierungsansätze Naturland und eco timber, interne Abstimmungsprobleme zwischen B.U.N.D. und dem BN Bayern oder die Diskussion innerhalb des DFWR gesehen werden.

153 Insbesondere FV5 und UV2 wiesen auf die europäische und internationale Ebene hin, z.T. mit einer gesonderten Beschreibung der Akteure dort.

154 Eine kontinuierliche Nachfrage hätte zu einer zwar konkreteren, aber auch sehr zeitaufwendigen Aufschlüsselung dieser Akteursgruppen geführt. Dies wurde aufgrund der ohnehin schon langen Interviewdauer mit Rücksicht auf die Interviewpartner unterlassen.

Nach FB1 war auch der Einfluß einzelner Personen wichtig.

5.3.2 Einschätzung und Beurteilung der Einflußintensität


Oft begründeten die Befragten die Positionierung anderer Akteure. Die Erläuterungen sind in die folgenden Unterkapitel eingeflossen, da sie die Wahrnehmung und Bewertung der Interviewpartner verdeutlichen.
5.3.2.1 Die Wahrnehmung und Bewertung des Einflusses des DFWR


In der folgenden Abbildung ist der Einfluß des DFWR aus der Sicht aller Befragten dargestellt.


Abb. 5.20: Der Einfluß des DFWR auf den Zertifizierungsprozeß aus Sicht der Befragten
Ergebnisse

155 Deswegen wundere ich mich manchmal über die Erklärungen des DFWR” (in denen FSC vom DFWR abgelehnt und kritisiert wird, Anm. des Verf.). Dieser Aspekt wurde von den Befürwortern des PEFC völlig anders wahrgenommen und bewertet: Man beschrieb die gute Zusammenarbeit im/mit dem DFWR und stufte die von UV2 genannten Akteure als Ausnahmen ein (FV3), die, bezogen auf die Waldfläche in Deutschland, nicht sehr ins Gewicht fallen (FV1, WB3).

Der Vertreter der IG BAU erklärte, daß der DFWR nun, „um eine Zertifizierung durch FSC abzuwenden, etwas entgegen seiner eigenen Grundinteressen aufbauen muß“. Der DFWR habe seine Standards noch nicht dargelegt (Stand Nov. 1998) und entwickele diese hinter „verschlossenen Türen“, d.h. nicht in einem „offenen und partizipativen Ansatz“ (so auch UV4). Die dargestellte Kritik der Befragten beinhaltet die Sichtweise, daß der DFWR seine Macht dazu gebrauche oder mißbrauche, die Einflußnahme bzw. den Willen anderer zu verhindern (vgl. zweites Gesicht der Macht, Kap. 2.4.3) bzw. diese zu überstimmen (erstes Gesicht der Macht).

Die Vertreter des VDZ äußerten sich im Dezember 1997 nicht zum DFWR.

5.3.2.2 Die Wahrnehmung und Bewertung des Einflusses der Waldbesitzerverbände

Der Einfluß der AGDW wurde von den meisten Interviewpartnern als intensiv bezeichnet, wenngleich das forstliche Netzwerk ihn nicht so intensiv bewertete wie den des DFWR (vgl. Sprecherrolle des DFRW, Kap. 2.6.4). Im forstlichen Netzwerk gab es viele positive Stimmen. Doch während der DFWR, die Landesforstverwaltungen und die Umweltverbände von ihren jeweiligen Bündnispartnern im Netzwerk grundsätzlich positiv beurteilt wurden, war dies bei der AGDW nicht immer der Fall. Kritisch äußerten sich z.B. auch drei Landesforstverwaltungen und die Befragten der Sägewerksverbände.

Man bemängelte die fehlenden Offenheit dieser Akteursgruppierung für den Prozeß. Zwei Vertreter der Umweltverbände bewerteten den Einfluß der Waldbesitzer als positiv und verwiesen darauf, daß diese „das Gegenteil von dem erreicht haben, was sie erreichen wollten. Durch ihr Verhalten förderten sie den FSC-Prozeß“ (so auch UV1).

Diese Sichtweisen sind in der lange andauernden ablehnenden Haltung der Waldbesitzerverbände gegenüber einer Zertifizierung begründet (vgl. Kap.

155 UV1 sprach von „ungeschickter Moderation“ und einem „Auseinanderdividieren von Interessen im DFWR“. Weitehin führte er aus: „Mittlerweile werden gezielt falsche Behauptungen in Umlauf gebracht, z.B. daß der WWF sich vom FSC entferne. Das ist eine Behauptung, die fälschlicherweise seit 3 Monaten in der politischen Arena kursiert. Man will, da der FSC etwas geleistet hat, was die Forstwirtschaft vorher nicht geschafft hat (wozu sie in vielen Fällen auch gar nicht bereit war), den FSC-Prozeß mit allen Tricks auseinanderdividieren.“

156 UV1 äußerte dazu: „Im Endeffekt haben alle Akteure direkt oder indirekt durch ihr Agieren den FSC-Prozeß gefördert. Dadurch, daß einige Akteure so kategorisch dagegen waren, ihre Positionen verstärkt darstellten und auch die Akteure im FSC-Prozeß immer weiter isolierten, haben sie das Zusammengehörigkeitsgefühl in der FSC-Arbeitsgruppe wesentlich verstärkt und somit mittelbar für den FSC-Prozeß agiert, obwohl ihre Intention natürlich das genaue Gegenteil war.“
5.2.2 sowie Kap. 2.4.3, zweites Gesicht der Macht), was an diesem Punkt der Interviews von vielen Vertretern des forstlichen Netzwerks explizit wiederholt wurde. Einige Befragte, nicht nur aus dem forstlichen Netzwerk, zeigten Verständnis für das Agieren der Waldbesitzerverbände (z.B. SFV2, BM1, FV7, PH1). Der Wandel der AGDW in Richtung Zertifizierung wurde von den Befürwortern des PEFC als positiv empfunden.

Mit Ausnahme von UV1 und UV2 sahen Befürworter des FSC in den Waldbesitzerverbänden die Akteursgruppierung, die am stärksten „Front gegen den FSC macht“ (UV3, BMK1). Befragte der Umweltverbände, der ANW und von Beratungsorganisationen kritisierten, daß die Waldbesitzerverbände nicht wie behauptet die Interessen der Kleinprivatwaldbesitzer vertreten würden, „sondern die der etablierten Verbandsspitze, die sich zum Großteil aus Großprivatwaldbesitzern zusammensetzt. Sie haben die Kleinprivatwaldbesitzer für eine Agitation gegen die sogenannte Fremdbestimmung durch Umweltgruppen instrumentalisiert“ (UV2). Ein Konflikt mit Großprivatwaldbesitzern wurde auch von einem Vertreter einer Landesforstverwaltung (pro PEFC) dargelegt. Der Einfluß der AGDW aus der Sicht der Interviewpartner läßt sich der folgenden Abbildung entnehmen.


158 Dazu meinte UV2: „Da wurde ein ganz wesentlicher Fehler gemacht: Man sah nicht die Chance, die sich daraus ergibt, sich mit anderen Gruppen zu vereinigen, zumal wir auch immer wieder gesagt haben, daß wir kein Schutzkonzept für deutsche Wälder haben wollen, sondern ein Nutzungskonzept, was beinhaltet, daß die einzelnen Forstbetriebe durch ein Zertifikat besser dastehen als vorher. Wenn der Waldbesitzer sich etwas davon verspricht, sollte er die Chance haben, daran teilzunehmen.“
Ebenso wurde von einem Befragten der Umweltverbände die mangelnde Kritikfähigkeit der Waldbesitzer im Hinblick auf den Waldbau angeführt: „Vielen Waldbesitzern fehlt es an der nötigen Offenheit zu überprüfen, was an der Waldnutzung in Deutschland tatsächlich naturverträglich ist und was lediglich einer veralteten Definition von Nachhaltigkeit entspricht, die vor 200 Jahren aufgestellt wurde. Die Vertreter der deutschen Forstwirtschaft fühlen sich genötigt, sich für ihre Arbeit zu rechtfertigen und sind häufig nicht in der Lage, diesen Rechtfertigungsdruck abzulegen und offen zu betrachten, welche ökologischen Konsequenzen die Waldnutzung hier hat, d.h. die Lernfähigkeit fehlt (…)“\textsuperscript{159}.

\textsuperscript{159} UV4 fügte hinzu, daß letzteres auch für Nicht-Regierungsorganisationen (NRO) gelte.

Einige Befragte hoben außerdem den Einfluß einiger weniger Waldbesitzer hervor.


Die Wahrnehmung und Bewertung des Einflusses der Landesforstverwaltungen pro PEFC

Die Landesforstverwaltungen wirkten in den Augen vieler Befragter intensiv und positiv am Prozeß der Zertifizierung mit. Einige Landesforstverwaltungen waren laut Aussage von Befragten aus dem forstlichen Netzwerk (SFV3, BM2) ebenfalls eher zögerlich in den Prozeß eingestiegen. SFV2 erklärte dies wie folgt: „Der staatliche Waldbesitz hat immer die Auseinandersetzung mit den privaten Waldbesitzern gescheut, man hätte sich im Grunde sehr leicht zertifizieren lassen können, doch das hat man aus Solidaritätsgründen nicht getan. Nun ist man froh, daß der Prozeß um das PEFC jetzt begonnen hat.“

Die Pilotprojekte zum PEFC auf Länderebene wurden vom DFWR ausdrücklich begrüßt. SFV1 legte dar: „Auf Länderebene gehen viele positive Impulse von den Landesforstverwaltungen und Kommunen aus, speziell in Bayern, Thüringen und Baden-Württemberg.“ Im Vergleich zu den anderen Akteuren erfolgten jedoch nicht viele beschreibende Kommentare zu dem Verhalten der Landesforstverwaltungen, man konzentrierte sich eher auf deren Rolle im DFWR.

Der Einfluß der AGDW aus der Sicht der Interviewpartner läßt sich der folgenden Abbildung entnehmen.

---

160 Einige Interviewpartner der Zeitschriftenverleger sahen hingegen die privaten Waldbesitzer oder die deutsche Forstwirtschaft insgesamt nicht als einen wichtigen Akteur an, da sie ihr Material aus Kanada oder Skandinavien beziehen.

Abb. 5.22: Der Einfluß der Landesforstverwaltungen auf den Zertifizierungsprozeß aus Sicht der Befragten
5.3.2.4  Die Wahrnehmung und Bewertung des Einflusses des BML und anderer Bundesministerien


Zusammenfassend wird in der folgenden Abbildung der Einfluß des BML in den Augen der Interviewpartner dargestellt.

![Diagramm: Der Einfluß des BML und anderer Bundesministerien aus Sicht der Interviewpartner](image-url)
Das BML wurde vergleichsweise selten erwähnt, sein Handeln von forstlichen Akteure als positiv (bei mittlerer Intensität) oder neutral bewertet. Zwei Umweltverbände kritisierten ein einseitiges Verhalten des BML.

Als ausführende Organisation gehörte der Holzabsatzfonds (früher Forstabsatzfonds) ebenfalls mit in das forstliche Netzwerk.

Befragte vom DFWR, DFV und mehrerer Landesforstverwaltungen nannten weiterhin die Landesregierungen\textsuperscript{162} und bewerteten deren Einfluß positiv bei intensiver bis mittlerer Intensität. Dies deutet darauf hin, daß auch diese einen positiven Einfluß auf die Entwicklung des PEFC hatten (bzw. im Falle Schleswig-Holsteins den Ansatz von FSC unterstützten).

Zwei Vertreter des forstlichen Netzwerks erwähnten die Forstminister der EU-Länder, mehrere Interviewpartner zählten die europäischen Verbände zu den wichtigen Akteuren in diesem Prozeß und bewerteten sie positiv, d.h. auch deren Handeln kam dem forstlichen Netzwerk zugute. SFV3 fügte hinzu: „Bei den europäischen Forstministern gab es viele Gespräche; sie reagieren mit Unverständnis auf die Notwendigkeit einer Zertifizierung.“ Die EU-Kommission wurde zweimal erwähnt, ihr Einfluß bei mittlerer Intensität als ambivalent eingestuft.

| Akteure des PAS auf der Bundesebene und der europäischen Ebene spielten insbesondere beim PEFC eine Rolle. |

\textbf{5.3.2.5 Die Wahrnehmung und Bewertung des Einflusses der FSC Arbeitsgruppe Deutschland}

Eine ausführliche Darlegung der Sichtweisen zu FSC erfolgte im Kap. 5.2.1. Einige Befragte sahen in der FSC-Arbeitsgruppe aber auch einen (kollektiven) \textit{Akteur}. Die Mitglieder des FSC bewerteten dessen Einfluß positiv, die Vertreter der Waldbesitzerverbände und zweier Landesforstverwaltungen hingegen negativ. Der Hauptkritikpunkt der AGDW am FSC, die Fremdbestimmung, wurde durch folgende Ansicht noch verstärkt: „FSC wird von außen gesteuert, das Zentralbüro ist in Mexiko“ (WB2). Andererseits nahm man, wie im Kapitel 5.2.2 dargestellt, eine Annäherung von FSC wahr. Dazu vertrat WB1 die Ansicht: „Wir spüren in letzter Zeit aufgrund unserer Initiative in Europa, daß die Argumente von FSC nicht mehr ganz so abstrus sind. Natürlich werden wir mit FSC Deutschland reden.“ Der Einfluß des FSC (sowohl rational als auch international) aus der Sicht der Befragten läßt sich der folgenden Abbildung entnehmen.

\textsuperscript{162} Der Begriff „Landesregierung“ läßt sich dabei insofern mißverstehen, als natürlich auch die Landesforstverwaltungen einen Teil der Landesregierung darstellen. Möglich ist, daß sich diese Aussagen auf die Landesparlamente bezogen. Eine genauere Differenzierung wurde von den Interviewpartnern nicht gegeben.
Der Einfluß des FSC aus Sicht der Interviewpartner

Abb. 5.24: Der Einfluß des FSC auf den Zertifizierungsprozeß aus Sicht der Befragten

FSC wurde vergleichsweise selten als einflußreicher Akteur im Zertifizierungsprozeß genannt, die Befragten beschrieben eher das Verhalten der Mitglieder der FSC-Arbeitsgruppe Deutschland, insbesondere das der Umweltverbände. Einige Interviewpartner des forstlichen Netzwerks bewerteten FSC dennoch stark negativ, während besonders die forstlichen Befürworter von FSC ähnlich wie der Vertreter einer Baumarktkette dessen Verhalten als positiv erachteten.

5.3.2.6 Die Wahrnehmung und Bewertung des Einflusses von Umweltverbänden


163 KM1 sah es als positiv an, „daß ein relativ breites Spektrum an Verbänden an der Zertifizierung mitgewirkt hat. Ich empfinde weiterhin als positiv, wenn Akteure in der Lage sind, Kompromisse zu schließen, daran mitzuwirken, daß die Forstwirtschaft u.a. mit Hilfe eines Zertifikats in den Augen der Öffentlichkeit aufgewertet und mehr Holz gekauft wird.“
Mit dieser Aussage sprach er das dritte Gesicht der Macht an (vgl. Kap. 2.4.3). Lediglich ein Befragter stufte den Einfluß der Umweltverbände als schwach ein: FV6 erklärte diesbezüglich, daß die Umweltverbände nicht als Schlüsselakteure tätig gewesen wären. Ebenfalls wäre Zertifizierung „merkwürdigerweise bislang kein Thema der (regionalen) Umweltverbände in NRW“.


Ähnlich wie an anderer Stelle SW1 vertrat FB1 die Auffassung, daß die Umweltverbände durch ihr Verhalten allerdings die Polarität zu den Waldbesitzern provoziert hatten. Besonders die Landesforstverwaltungen, die forstlichen Zusammenschlüsse und die AGDW bewerteten den Einfluß der Umweltverbände negativ. Bei der Kritik war der Versuch der Umweltverbände, mit Hilfe des FSC Einfluß auf die Waldwirtschaftung bzw. die Eigentümerentscheidungen zu erlangen, ein wichtiger Aspekt (FV1, ähnlich BM1, an anderer Stelle FV6, SFV3). WB1 erörterte dazu: „Problematisch ist, daß sich die Umweltverbände auch direkt über FSC einmischen. Das nimmt ihnen Neutralität und erschwert die Sache."

Die Einflußnahme der Umweltverbände in den Augen der Interviewpartner ist in Abbildung 5.25 dargestellt.

---

164 SW1 definierte als positiv, „daß man anstrebt, dem Verbraucher “Wahrheiten” zu sagen, daß der Verbraucher weiß, welchen Weg hat das Produkt hinter sich gebracht. Als negativ sehe ich, wenn Akteure Entwicklungen bremsen, die Entwicklungen zu sehr auf die eigenen Interessen bezogen sehen und sich deshalb im Prozeß nicht bewegen, nicht von ihrer Position abrücken wollen oder sogar gegen den Prozeß arbeiten, oder wenn sie den Prozeß zu sehr als Wettbewerbsinstrument sehen, d.h. versuchen, sich einen Vorteil zu verschaffen.”

Abb. 5.25: Der Einfluß der Umweltverbände auf den Zertifizierungsprozeß aus Sicht der Befragten

Einen fachlichen Dialog lehnten die Umweltverbände nach Ansicht von FV1 ab: „Ihre Verbandsspitzen meiden ein Gespräch mit uns im Wald, um ihre Forderungen an konkreten Beispielen zu diskutieren. Sie formulieren Ziele und Ergebnisse, die auf reiner Theorie beruhen, wie z.B. die Score-Cards des WWF“ 166.

166 FV1 fügte hinzu: „Wir haben den WWF eingeladen, die Score-Cards anhand von Waldgebieten in Niedersachsen, die sie selbst aussuchen sollten, mit uns zu besprechen. Doch auch der WWF scheute die Konfrontation im Wald. Angebote dieser Art werden von den Umweltverbänden entweder nicht beantwortet oder abgelehnt. Umweltverbände auf Landesebene, die mit uns im Wald diskutierten, waren in der Regel sehr angetan von dem, was wir ihnen zeigten.“

PH2 erläuterte hierzu, Greenpeace und die anderen Umweltschutzgruppen gingen ideologisch geprägt vor. Greenpeace sei "ein Tendenzbetrieb, der unter Geldmangel leidet". Man führe für sein Klientel Aktionen durch, um sich die Geldmittel zu sichern.
Umweltverbänden zumeist als ambivalent ein, d.h. es lagen ihrer Meinung nach sowohl Konflikte als auch Kooperation mit diesen Verbänden vor.

In den Augen vieler Interviewpartner schienen die Umweltverbände das Netzwerk des FSC, das weitaus weniger Nennungen erhielt, zu repräsentieren bzw. in diesem eine dominante Stellung innezuhaben. Auch ein Einfluß von Zertifizierungsorganisationen, wie Naturland und eco-timber, wurde äußerst selten erwähnt.\(^\text{170}\)


5.3.2.7 **Die Wahrnehmung und Bewertung des Einflusses kommunaler Waldbesitzer unter besonderer Beachtung des GSTB Rheinland-Pfalz**


Beispielsweise sagte FV4: „Der GSTB ist sehr aktiv und handelt an den Bürgermeistern vorbei, die völlig gegen FSC sind. Bei uns nimmt der Städtetag im Prozeß eine andere Haltung ein.“ Nach Ansicht der Landesforstverwaltungen hatte der GSTB einen weit höheren Einfluß auf den Prozeß als die ANW, die Umweltbehörde in Hamburg, die Landesforstverwaltung in Schleswig Holstein, das Stadtforstamt Lübeck oder die Gruppe ’98, die ebenso den FSC unterstützen (s.u.). Dies lag vor allem in dem Versuch des GSTB begründet, 400 000 ha Wald zu zertifizieren. Man befürchtete außerdem die Gefahr eines Domino-Effekts (SFV1), u.a. forciert durch die Kommunikation des GSTB (FV1).

Dementsprechend wurde der Einfluß des GSTB auf den Prozeß von FSC-Befürwortern als positiv bewertet. UV4 sah z.B. in dem Verhalten des GSTB eine Signalwirkung. NG1 legte dar, daß der Einfluß des GSTB bzw. der Forstinitiative dazu geführt hat, „daß die Richtlinien, die anfangs sehr stark von den Umweltverbänden beeinflußt waren, wieder weitaus forstlicher geprägt wurden. (...) Mir war es wichtig, daß wir die Forstinitiative integrieren konnten und somit von forstlicher Seite Akzeptanz erreichen können.“ Der Vertreter der betreffenden Landesforstverwaltung betonte, daß der GSTB den FSC-Prozeß sehr stark gefördert habe und daß es ohne den Erfolg des FSC in Deutschland vermutlich kein europäisches Nachhaltigkeitszeichen gäbe.

---

Ergebnisse


Von den Waldbesitzerverbänden wurde der GSTB erwähnt, sein Einfluß aber weniger intensiv bewertet. WB1 führte aus: „Man muß die Entwicklung in Rheinland-Pfalz abwarten. Solange es dem GSTB gelingt, eine kostenlose Zertifizierung für den Gemeindewald zu garantieren, wird er immer Zustimmung bekommen. In dem Moment, in dem die Zertifizierung Geld kostet, wird die Zustimmung ein wenig verflachen. Die Anwesenheit des GSTB im DFWR hat natürlich die Situation etwas schwieriger gemacht, es ist nicht einfach, im Beisein (eines Akteurs, der Verf.), der gegen das Konzept der großen Mehrheit ist, interne Gespräche zu führen. Ich sehe das Verhalten des GSTB als Einzelkämpferei an.“


---

171 Ein Vertreter des GSTB Rheinland-Pfalz ist Mitglied des Präsidiums des DFWR.
172 Dieses Zitat unterstreicht auch die Zusammenarbeit des Holzhandels und des DFWR.
173 Auch die Kommunen Lübeck, Göttingen, Hamburg wurden von BMK1 erwähnt.
5.3.2.8 Die Wahrnehmung und Bewertung des Einflusses der ANW und weiterer forstlicher Befürworter des FSC

Die Wahrnehmungen und Bewertungen der Befragten über den GSTB ähnelten in abgeschwächter Form denen der anderen forstlichen Akteure, die hinsichtlich der Zertifizierung aus dem forstlichen Netzwerk ausgestiegen sind (vgl. auch Abbildung 5.22).


Die Akteure der Holz- und Papierindustrie erwähnten diese Akteure selten (Ausnahme BMK1) UV2 sah besonders in der ANW eine treibende Kraft für den Prozeß. NG1 betrachtete die ANW als einen wichtigen Meinungsbildner in Bezug auf waldbauliche Fragen, auch wenn sie von der reinen Waldfläche her eine untergeordnete Rolle spiele. SFV3 dagegen bemängelte, daß der Vorsitzende der ANW seine Position benutzt hätte (i. S. v. „mißbrauchen“, der Verf.), um die ANW in die FSC Arbeitsgruppe zu integrieren: „Das hat unter den Mitgliedern Ärger gegeben.“

Im Vergleich zum GSTB Rheinland-Pfalz spielten die übrigen forstlichen Befürworter von FSC in den Augen der Befragten einer weniger gewichtige Rolle. Dies gilt besonders für die Holz- und Papierindustrie. Die Umweltverbände hoben das positive Verhalten der ANW hervor und bewerteten deren Einfluß als intensiv.

### 5.3.2.9 Die Wahrnehmung und Bewertung des Einflusses der Gewerkschaften


Währenddessen gingen nur wenige Befragte des forstlichen Netzwerks auf die Maßnahmen dieses Akteurs ein (weitaus weniger als beim GSTB). SFV1 erläuterte an anderer Stelle über die Gewerkschaften: „Interessant ist, daß zu einem nachhaltig arbeitenden Forstbetrieb die nachhaltige
Personaldienst gehört. Wie kann dann ein Betrieb wirtschaftlich dauerhaft (also auch nachhaltig, der Verf.) auf diese Weise existieren? Wenn der Betrieb ruiniert ist, kann auch die soziale Nachhaltigkeit nicht mehr gewährleistet werden. Beispielsweise wird im Kriterium Nr. 4 der FSC-

Der Einfluß der Gewerkschaften aus Sicht der Interviewpartner

Richtlinien weitaus mehr an Sozialstandards gefordert als die Mitbestimmung und das kann nicht richtig sein.” Interviewpartner der Holz- und Papierindustrie erwähnten die Gewerkschaften nicht.

Abb. 5.28: Der Einfluß der Gewerkschaften auf den Zertifizierungsprozeß aus Sicht der Befragten

5.3.2.10 Die Wahrnehmung und Bewertung des Einflusses von Holzwirtschaft und Holzhandel

Sowohl im Hinblick auf die eigene Bewertung als auch bei der Beurteilung von anderen Befragten war die Betrachtung des Holz- und Papierektors, als dem Abnehmer forstlicher Produkte, von besonderem Interesse: Man erhielt auf diese Weise einen Eindruck, welches Zeichen von Abnehmerseite (mehr) unterstützt wird und inwieweit bzw. in welcher Form die Mitglieder eines Netzwerks diese Unterstützung wahrnahmen. Manchmal blieb bei den Interviews jedoch unklar, wen genau die Befragten als Akteur oder Mitglied der Holzindustrie und des Holzhandels ansahen (s.o.). Eine besondere Rolle spielten die (Dach-) Verbände DHWR und BD Holz-VDH, VDS, VDP und VDZ (s.u.).

![Diagramm der Wahrnehmung und Bewertung des Einflusses von Holzwirtschaft und Holzhandel](image)

Abb. 5.29: Der Einfluß des Holzhandels und der Holzindustrie auf den Zertifizierungsprozeß aus Sicht der Befragten


Einige Akteure des forstlichen Netzwerks stuften die Sägewerke und Sägewerksverbände als einflußreiche Akteure ein und bewerteten ihren Einfluß positiv.

Auch einige Befürworter des FSC sahen zumindest bei Teilbereichen des Holzhandels (Gruppe '98) einen positiven, d.h. für sie förderlichen Einfluß (FV7, DR1). Viele Interviewpartner des FSC-Netzwerks bezeichneten hingegen das Agieren der Holzbranche als zurückhaltend, neutral, unterschiedlich,175 oder als eher schwach. In ihren Augen war der Holzsektor ein indifferenter Akteur, der auf Angebote wartete. Jedoch bewertete UV2 das Verhalten des DHWR insgesamt als negativ, BMK2 kam bei der Bewertung des Einflusses der Holzindustrie zu einem ähnlichen Ergebnis.

Befragte von AGDW, DFV, Landesforstverwaltungen, eigener Mitglieder, BHB aber auch von WWF176 bewerteten dessen Einflußnahme als positiv bei mittlerer Intensität. SHV1 beschrieb den DHWR als Akteur, der versucht, „die Diskussion auf eine sachliche Ebene zu bringen“, der sich „bezüglich inhaltlicher Änderungen aus der Debatte heraus“ hält. „Er kann beraten und z.B. über Markttchancen Auskunft geben.“

Die Befragten des Holzsektors selbst versuchten u.a. die Nachfrage von Branchenmitgliedern nach (FSC-) zertifiziertem Holz zu erklären. SW1 führte aus: „Die Handelsketten/der BHB denken immer noch an die Tropenholzproblematik. Durch seine Unterstützung der Gruppe '98 hat der BHB dementsprechend den FSC-Prozeß stark gefördert, sie „tragen“ den FSC nach vorne.“ HHV1177

175 BMK1 verwies auf die Schwierigkeit, diese Akteursgruppe einzustufen: „Bei den Herstellern gibt es keine klare Linie - es gibt ein Spektrum von pro bis contra. (...) Zu den Herstellern zählen auch die Säger: „Deren Verhalten bewertete BMK2 wiederum mit den Worten: „Die Säger sehen nur die Kosten.“
176 Dies ist auch in der Doppelrolle von SHV1 begründet, dessen Unternehmen Mitglied in der Gruppe '98 ist.
erläuterte: „Eine bestimmte Nachfrage nach Zertifizierung geht von den Zwischenstufen der holzverarbeitenden Industrie und Verleger aus, nicht von den Endkunden.“


5.3.2.11 Die Wahrnehmung und Bewertung des Einflusses von VDP und VDZ

Gerade der VDZ und der VDP wurden von fast allen als wichtige Akteure genannt, allerdings erhielt ihr Einfluß eine unterschiedliche Bewertung, je nachdem, ob man diese Verbände auf seiner Seite oder der Seite des rivalisierenden Netzwerks wählte. Ihren Einfluß, insbesondere den des VDZ, stuften die Befragten des forstlichen Netzwerks als intensiv oder mittel ein. Sie bewerteten ihn jedoch zumeist negativ oder ambivalent, was mit der frühen Unterstützung von Forderungen nach einer Zertifizierung zu erklären ist. BM2 kritisierte das Agieren des VDZ beispielsweise wie folgt: „Der VDZ hat sich sehr früh der Zertifizierung aus Marktgründen angenommen und sich schnell (blind) dem Druck der Umweltverbände geöffnet, ohne zumindest viel Kontakt zur forstlichen Realität zu haben. Das war verständlich, aber nicht sehr hilfreich.“ Die Verleger gaben nach Meinung einiger Befragten (z.B. FV2, SFV3) den Druck an die Forstwirtschaft weiter. SFV1 äußerte sich zum Verhalten der Mitglieder des VDZ wie folgt: „Die Verleger machen es sich auf Kosten anderer sehr leicht. Ich habe sie in Hamburg (Dez. 1997) gefragt, was passieren würde, wenn man ihr Eigentum stillegen (bzw. einschränken) würde."


178 HHV1 erörterte dazu: „Kein Zeitungsleser geht an den Zeitungsstand und verlangt eine Zeitung mit FSC-Papier. Aber beim Springer-Verlag ist man der Meinung, man müßte dies haben."

Greenpeace seien. Die träfe auch auf eine Firma in seinem Bundesland zu, mit denen die Gespräche aber dennoch sachlich verliefen.

Die Umweltverbände erachteten das Verhalten des VDZ als positiv oder neutral, d.h. sie gingen davon aus, daß dieser Akteur aufgrund seiner selbst aufgestellten Anforderungen dem FSC-Konzept zustimmen würde und man den indifferenten Akteur mehr oder minder auf seiner Seite habe. UV2 sagte in diesem Zusammenhang: „Die Verleger (und die Papierindustrie) sind die treibende Kraft, wobei es große Unterschiede bei den Verbänden gibt. Sie wissen, daß sie direkt an die Leser angebunden sind (Kampagne von Greenpeace) und sind sehr angehalten, auf ökologische Probleme Rücksicht zu nehmen. Sie haben sich nicht vom DFWR und der AGDW instrumentalisieren lassen, sondern sich sehr wohl überlegt, in welche Richtung sie gehen wollen. Dazu haben sie klare Kriterien formuliert, aus denen ihre Ansprüche an die Zertifizierung, die internationale Vergleichbarkeit, die Glaubwürdigkeit, die Standards, die Kontrolle von Dritten usw. hervorgehen. Nach meiner Einschätzung kommt diesen Vorgaben eigentlich nur das FSC-Zertifikat nach.“

Einen Schritt weiter ging UV3 und führte an: „Der VDZ hat die Papierhersteller aufgefordert, FSC-zertifiziertes Papier anzubieten."

Abb. 5.30: Der Einfluß des VDZ auf den Zertifizierungsprozeß aus Sicht der Befragten

Das Verhalten des VDP wurde auch von Umweltverbänden und einigen Befürwortern des FSC als (schwach) positiv angesehen. (Ausnahmen stellen die Sichtweisen der Baumarkt-Vertreter dar.) Die eher positive Bewertung durch Befürworter des FSC, z.B. die des GSTB, läßt sich damit erklären, daß einige Befragte eine Nachfrage oder Akzeptanz des Handels oder der Holzindustrie hinsichtlich FSC-zertifizierter Produkte wahrnahmen.

Interviewpartner der Holzbranche stuften den Einfluß von VDZ und VDP z.T. als intensiv/positiv ein. Dabei begründete SW2 das frühe Handeln dieser Akteure mit ihren internationalen Aktivitäten und verwies auf die Abhängigkeit des VDP gegenüber dem VDZ. HHV1 betrachtete den VDP eher als Betroffenen: „Ich kenne keinen Papierkonzern, der von sich aus die Zertifizierung fordert.“


---

180 Einige Mitglieder des VDZ sahen das Verhältnis zum VDP nicht frei von Konflikten, weitere erachteten eine weitere Mobilisierung als sinnvoll.
181 Einige Mitglieder des VDZ sahen das Verhältnis zum VDP nicht frei von Konflikten, weitere erachteten eine weitere Mobilisierung als sinnvoll.
Die unterschiedlichsten Sichtweisen der Befragten riefen der Einfluß der Papierindustrie und vor allem der Zeitschriftenhersteller hervor. Während die forstlichen Akteure, aber auch Umweltverbände den Einfluß der Papierhersteller insgesamt als positiv erachteten, ergab sich bei den Zeitschriftenherstellern ein völlig unklares Bild: Dies zeigt die indifferente Stellung insbesondere der letzteren Akteursgruppe.

Out dem Genannten kann insgesamt geschlossen werden, daß Holzindustrie (einschließlich VDS und VDP) und Holzhandel durch ihr Agieren im Hinblick auf die Entwicklung des PEFC positiv Einfluß nahmen. Eine gegenseitige Einflußnahme im Netzwerk des Holzsektors schien gegeben zu sein.

Der Einfluß aus dem Ausland wurde von den Befragten aus unterschiedlichen Gründen zumeist positiv gesehen. Die Aussagen bezogen sich dabei auf Akteure in Europa oder Kanada \(^{182}\). Insgesamt wurde dabei Skandinavien in den Interviews am häufigsten erwähnt. Die Waldbesitzerverbände und die forstlichen Zusammenschlüsse beurteilten die Zusammenarbeit mit den europäischen Verbänden,
Ergebnisse

allen voran den europäischen Waldbesitzerverbänden, im Hinblick auf die Zertifizierungsdiskussion positiv und sprachen ihnen z.T. mittleren bzw. intensiven Einfluß zu.


Tabelle 5.5: Vergleichbare Aussagen zu prozessualen Aspekten der Zertifizierungsdiskussion

<table>
<thead>
<tr>
<th>Akteur</th>
<th>Aussage</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Min. Rheinland-Pfalz, BHB</td>
<td>Generelle Annäherung der Systeme</td>
</tr>
<tr>
<td>BML, DHWR, Min. Baden-Württemberg, Thüringen</td>
<td>Annäherung von FSC/seinen Mitgliedern</td>
</tr>
<tr>
<td>Greenpeace, ANW GSTB, Hamburg, Min. Schleswig-Holstein, Mohndruck</td>
<td>Annäherung des PEFC/der Forstwirtschaft</td>
</tr>
<tr>
<td>BML, NRW, Baden-Württemberg, GSTB R-P, ANW, Thüringen, DFV, (AGDW)¹⁸³</td>
<td>Zertifizierung/Prozeß war nicht abzuwenden</td>
</tr>
<tr>
<td>AGDW, DHWR, GHK, Trees for People</td>
<td>Versachlichung der Diskussion</td>
</tr>
<tr>
<td>DFV, AGDW, DHWR (erwähnt Ort), Trees for People (erwähnt Ort), IG BAU (erwähnt Ort)</td>
<td>Tagung in Neuwied/Aufgabe des Alleinvertretungsanspruchs von FSC</td>
</tr>
<tr>
<td>Mohndruck, Bayer. WBV, DHWR</td>
<td>OTTO-Versand als industrieller Vertreter der Gruppe ’98, Mitglied im WWF-Stiftungsrat und Befürworter von FSC</td>
</tr>
</tbody>
</table>


Interessant war in diesem Zusammenhang die Rolle des OTTO-Versands, der als Industrievertreter, Mitglied der Gruppe ’98 (und somit Befürworter von FSC) sowie als Mitglied des Stiftungsrates von WWF eine Mehrfachrolle innehatte und man ihn als einen der Sprecher des (erweiterten) FSC-Netzwerks ansah. Gespräche mit diesem Industrievertreter wurden in Bezug auf Kontakte mit dem

¹⁸³ WB1 erwähnte, daß sich aufgrund der längeren Diskussion eine „gewisse Notwendigkeit“ für die Zertifizierung ergeben hätte
FSC-Netzwerk weit häufiger genannt, als Kontakte mit dem FSC-Vorstand (eine Ausnahme stellt der amtierende FSC-Vorsitzende dar).

5.4 Austauschbeziehungen zwischen Akteuren bzw. Netzwerken


Auch hier zählten die Befragten Akteure auf und positionierten sie auf einer Skala. Ziel des Fragenkomplexes war es zum einen, die Konstellation der Netzwerke zu identifizieren und zum anderen, Hinweise über den Austausch innerhalb und zwischen den Netzwerken (Kommunikationstabelle) untersuchen zu können. Dabei war die Darstellung von indifferenten Akteuren, d.h. Akteuren, die in keinem Netzwerk (aktiv) mitarbeiteten, aus der Sicht der Befragten von besonderem Interesse. Ebenso wurde untersucht, ob Mitglieder von Netzwerken versuchten, Mitglieder des rivalisierenden Netzwerks abzuwerben.

5.4.1 Die Analyse des Austausches von Akteuren unter Beachtung von Netzwerkstrukturen


5.4.1.1 Die Vergleichbarkeit der Aussagen von Interviewpartnern

Bei der Auswertung dieses Interviewteils ergaben sich Probleme, da einige Akteure ihre Beschreibungen auf die Vergangenheit, andere auf die Gegenwart und dritte auf die Zukunft bezogen (z.B. Absicht einer zukünftigen Mobilisierung, erfolgte Mobilisierung, Versuch einer Mobilisierung). Eine Trennung der Aspekte Kooperation und Mobilisierung erschien in diesem Zusammenhang als schwierig, da sich beispielsweise ein mobilisierter Akteur nun kooperativ zeigt. Der Interviewer regte

Ergebnisse


Die Beschreibung von UV1 zu seinem Austausch mit anderen Akteuren konnte nicht in die folgenden Darstellungen mitaufgenommen werden. Das lag daran, daß dieser Interviewpartner gemäß seiner Aussage mit jedem der von ihm aufgezählten Akteure sowohl kooperierte als auch mit ihnen in einer konflikthaften Beziehung stand und gleichzeitig versuchte, sie zu mobilisieren.


Die Aussagen von UV1 finden in den grafischen Darstellungen dieses Kapitels keine Berücksichtigung.


5.4.1.2 Austausch im forstlichen Netzwerk

Der Austausch im/mit dem DFWR


Der Austausch im DFWR wurde von den meisten Befragten des (forstlichen) Netzwerks als intensiv/kooperativ bezeichnet. FV1 unterstrich, daß der Austausch im DFWR weitgehend konfliktfrei verlaufe - bis auf die Diskussion mit dem GSTB Rheinland-Pfalz. FV2 machte in diesem Zusammenhang noch einmal die Sprecherrolle des DFWR deutlich: „Wir tauschen uns mit allen

---

BM2, FV6, FV5 und HHV1 erwähnten an diesem Punkt der Befragung noch einmal den Wandel des DFWR hin zu einer Zertifizierung und bewerteten diesen positiv.
Partner in unserem Bundesland aus, deutschlandweit bzw. europaweit macht das der DFWR, wir halten uns mit Ausnahme der Kooperationsgespräche mit den französischen Kollegen bewußt zurück, das gilt auch für die europäische Ebene. Der Prozeß bzw. die Diskussion ist in unserem Bundesland allerdings erst am Anfang.“ Die Verantwortung wurde an den DFWR delegiert (WB3, FV4).

![Diagramm: Der Austausch mit dem DFWR]

Abb. 5.32: Der Austausch mit dem DFWR

Die Beziehungen zum DFWR wurden von allen forstlichen Akteuren als sehr intensiv und kooperativ beschrieben. Der DFWR hatte die Sprecherrolle im Hinblick auf das PEFC inne.

5.4.1.2.1 Der Austausch mit den Waldbesitzerverbänden

Auch mit den Waldbesitzerverbänden bestand im forstlichen Netzwerk nach erfolgter Mobilisierung Kooperation (SFV3, FV3). Alle Befragten des forstlichen Netzwerks betonten den Meinungswandel der Waldbesitzerverbände (so auch SW2, HHV1, SHV1). WB1 sah dies als Ergebnis des Diskussionsprozesses an und fügte hinzu: „Es gab Diskussionen über strategische Punkte, z.B. ob man einige engagierte Verbände vorschickt, oder, so meine Strategie, daß man gemeinsam im
Rahmen der europäischen Waldbesitzer agiert und intern versucht, den Staatswald mit einzubeziehen."


---

**Abb. 5.33: Der Austausch mit den Waldbesitzerverbänden**

Nach erfolgter Mobilisierung sahen die forstlichen Akteure die Beziehungen zu den Waldbesitzerverbänden als intensiv und kooperativ an. Diese betonen die intensiv positive Verbindung zu den anderen europäischen Waldbesitzern.

---

5.4.1.2.2 *Der Austausch mit den Landesforstverwaltungen pro PEFC*

Die grundsätzliche Beziehung von Akteuren des forstlichen Netzwerks zu diesem Akteur entspricht der zum DFWR. WB3 betonte: „Bis auf Schleswig-Holstein und Hamburg ist der Austausch mit allen Landesforstverwaltungen kooperativ“ (ähnlich FV1, FV3). WB1 vertrat die Ansicht, daß der Austausch mit ihnen noch intensiver wurde. Das BML wurde hinsichtlich der Landesforstverwaltungen weniger aktiv als bei den Waldbesitzerverbänden. BM2 erläuterte: „Die Landesforstverwaltungen haben sich zunächst stark zurückgehalten (ähnlich SFV3). Wir haben auf sie weniger Einfluß. Sie wissen, was wir machen und umgekehrt, es gab eine gegenseitige Information, keine Mobilisierung.“ Der Wandel zur Befürwortung eines Zertifikats wurde vom BML positiv bewertet (so auch HHV1).

NG1 versuchte, die Landesforstverwaltung seines Bundeslandes zu mobilisieren.
Der Austausch mit den Landesforstverwaltungen (pro PEFC)

5.4.1.2.3 Der Austausch mit dem PAS

Ergebnisse

Auch FV5 verwies auf eine erhöhte Kooperation mit politischen Gremien und Ministern der Nachbarländer: „Wir besprachen das Thema mit den Landesregierungen, auf der Umweltministerkonferenz und im Rahmen einer Landtagsdebatte in Rheinland-Pfalz und mit Vertretern des Großregion-Modells: Belgien, Luxemburg, Lothringen, Saarland, Rheinland-Pfalz.“

Der Austausch mit (anderen) Institutionen des PAS war für die forstlichen Akteure im Hinblick auf das PEFC wichtig.

Die Interviewpartner der Landesforstverwaltungen gaben auch eine Kooperation mit den Forstämtern an.


Abb. 5.35: Der Austausch mit dem BML

![Diagramm](image-url)

5.4.1.3 Der Austausch im FSC-Netzwerk


Abb. 5.36: Der Austausch mit dem FSC

5.4.1.3.1 Der Austausch mit den Umweltverbänden

Die Umweltverbände beschrieben ihre Kooperation untereinander nicht näher (vgl. dazu Kap. 5.2.2 Prozeßsicht). KM1 bescheinigte den Umweltverbänden Verläßlichkeit, man habe eine „gewisse Form von Grundvertrauen in die Zusagen der Beteiligten“. Dies wurde von BMK1 bestätigt: „Der WWF ist unsere Hauptanlaufstelle“ (ähnlich HHV2).

Abb. 5.37: Der Austausch mit den Umweltverbänden

---

186 Eine Ausnahme stellte UV4 dar, der erklärte: „Auch zwischen Umweltverbänden gibt es unterschiedliche Positionen, aber im Prinzip liegt eine kooperative Basis vor.“
5.4.1.3.2 Der Austausch mit dem GSTB, Kommunen und der ANW

Der GSTB Rheinland-Pfalz versuchte, seine Mitglieder von einer Zertifizierung nach FSC zu überzeugen. KM1 betonte dabei: „Ziel unseres Verbands (im Moment) ist die Mobilisierung. Wir brauchen Waldbesitzer, die die Zertifizierung auf großer Fläche umsetzen, d.h. man muß die Kommunen zum Handeln animieren. (...) Die Kommunen haben stark an Einfluß gewonnen. Anfangs war ihr Einfluß eher mittel, jetzt sind sie vielleicht sogar der wichtigste Akteur, weil sie beginnen, die Zertifizierung auf großer Fläche umzusetzen und setzen damit auch andere Akteure unter den Zugzwang; ihre eigenen Positionen zu überdenken und weiterzuentwickeln.“

Im Hinblick auf den Austausch mit dem GSTB innerhalb der FSC Arbeitsgruppe Deutschland wurden von einigen Befragten sowohl positive als auch negative Punkte genannt. UV2 führte aus: „In der Zielrichtung gibt es mit dem GSTB eine große Kooperation, was die Standards angeht, eher Konflikte.“ In den Augen von NG1 kam auch noch der Aspekt der Mobilisierung hinzu. Zu den anderen forstlichen Befürwortern des FSC legte er dar: „Einen leichten Konflikt gibt es mit dem Vertreter der Umweltbehörde Hamburg. Bei der ANW bzw. Einzelbetrieben überwiegt die Kooperation, seitdem es die FSC-Arbeitsgruppe gibt.“

Abb. 5.38: Der Austausch mit dem GSTB Rheinland-Pfalz
Zum GSTB Rheinland-Pfalz bestanden innerhalb der FSC-Arbeitsgruppe Deutschland während der Entwicklung des Standards mit einigen Umweltverbänden Konflikte.

Abb 5.39: Der Austausch mit der ANW
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5.4.1.3.3 Der Austausch mit den Gewerkschaften.

Die genannten Einstellungen sind in der folgenden Grafik dargestellt.

Abb. 5.40: Der Austausch mit den Gewerkschaften
5.4.1.4 Der Austausch der Akteure der Holzindustrie mit dem Holzhandel

5.4.1.4.1 Der Austausch innerhalb des Holzsektors


Die befragten Vertreter der Baumarktketten, Mitglieder der Gruppe '98, bescheinigten ihren Lieferanten unterschiedliche Reaktion der auf das FSC-Zertifikat (BMK1) und zeigten auf, daß das Thema Zertifizierung in einigen Bereichen der Beschaffung, wie z.B. bei der Holzwerkstoffindustrie (noch) keine große Priorität habe (BMK2), weshalb ein intensiver Austausch noch nicht gegeben sei. BMK2 erörterte weiterhin, daß die großen Lieferanten (Sägewerke) eine FSC-Zertifizierung eher negativ bewerteten.


188 Hinsichtlich eines Kontakts zu den Umweltverbänden äußerte SW1: „Es gibt noch keinen Austausch mit den Umweltverbänden, aber das wird sich ändern. Der Austausch mit ihnen ist sinnvoll, weil sie sowohl den Werkstoff Holz als auch das “Holz der kurzen Wege” positiv bewerten.“

5.4.1.4.2 Der Austausch mit dem forstlichen Netzwerk

Die Vertreter des forstlichen Netzwerks betonten eine Kooperation (starker bis mittlerer Intensität) mit dem BD Holz-VDH (so SFV1, SFV2, SFV3, FV1 und WB1). In diesem Zusammenhang hob WB1 hervor: „Die deutsche Holzwirtschaft/der DHWR ist in dem ganzen Prozeß für mich der wichtigste Gesprächspartner. Wir haben gerade in den letzten zwei bis drei Jahren als Mitglied des DFWR mit dem DHWR sehr eng kooperiert“189. FV1 konkretisierte diese Aussage wie folgt: „Der Holzhandel hatte beim Herkunftszeichen Bedenken, steht aber voll hinter dem europäischem Nachhaltigkeitszertifikat“ (so auch FV4).


Die Sägewerksvertreter spielten eine relativ wichtige Rolle. WB2 konstatierte: „Die Sägewerker unterstützen uns stark (so auch WB3 und FV4 für die Landesebene), das ist erfreulich, denn sie sind unsere wichtigsten Kunden.“ SFV2 bescheinigte die positive Beziehung der Forstwirtschaft zur Sägewerksindustrie: „Bei ihnen hat sich etwas geändert, sie präferierten zunächst das Herkunftszeichen auch aus der Situation heraus, daß sie damit ihre lokalen, nationalen Märkte schützen wollten. Aber nun unterstützen auch sie das PEFC, weil sie sehen, daß sie unter Umständen Druck durch die Skandinavier, die mit ihrem Zertifikat etwas Höherwertiges gegenüber dem reinen Herkunftszeichen auf dem Markt anbieten, bekommen.“

Die Vertreter der AGDW unterstrichen ihre guten Kontakte zum DHWR.

189 Dies konkretisierte SFV2 wie folgt: „Für den Holzhandel ist das Thema im Moment noch nicht so wichtig, da er in wesentlichen Bereichen keine aktuelle Nachfrage hat. Es gibt nur vereinzelt Nachfragen und die werden wir bedienen. Die europäischen Verbände befürworten das PEFC. Sie hatten zuerst geplant, so etwas ähnliches wie ein Herkunftszeichen zu entwickeln und hatten damit Probleme. Sie wollen nun das PEFC mit begleiten.“
5.4.1.4.3 Der Austausch mit dem FSC-Netzwerk


Abb. 5.41: Der Austausch mit dem Holzhandel und der Holzindustrie

Für die Befürworter des FSC war, mit Ausnahme der Beziehungen zur Gruppe ’98, der Austausch mit Akteuren der Holzbranche schwer abschätzbar, einige sahen eine schwache Kooperation mit diesen.
5.4.1.5 Integration indifferenter Akteure in ein Netzwerk

Bei der Auswertung der Skalen fiel auf, daß viele der Befragten (intensiv) versuchten, die Akteure VDZ und VDP bzw. deren Mitglieder zu mobilisieren bzw. von ihrem System zu überzeugen und in ihr Netzwerk zu integrieren. Dies gilt besonders für die Mitglieder des forstlichen Netzwerks. Sie erreichten eine Kooperation mit dem VDP, die sich auch in der Zustimmung des VDP zum PEFC ausdrückte. SFV2 erörterte dazu: „Die Papierindustrie ist mit dem, was wir anstreben, absolut einverstanden. An ihrer Position hat sich nichts geändert.“ Auch SFV3 betonte, daß dieser Akteur auf der Seite des forstlichen Netzwerks agiere: „Der VDP will unsinnige Belastungen für Waldbesitzer vermeiden - unser Einfluß ist da allerdings relativ gering, weil Deutschland nur 8% des gesamten hiesigen Papieraufkommens stellt. Da gibt es eher Konflikte mit Kanada und anderen Ländern.“


Auch ein Vertreter des BML sah den Konflikt mit dem VDZ als bereinigt an. SFV2 stellte die Beziehung mit dem VDZ folgendermaßen dar: „Die Verleger beharrten auf ihrer Position, daß sie die Zertifizierung bräuchten und unterstrichen dies durch ein Positions­papier im Juli 1998. Jetzt liegen auch sie voll auf unserer Linie (anderer Ansicht SFV3). Sie haben uns bestätigt, daß unser Weg der richtige ist. Sie wollen sich nicht auf FSC festlegen.“ Auch die Befürworter des FSC gingen von einer mittleren bis leichten Kooperation mit dem VDZ aus. Skepsis diesbezüglich äußerte UV4:

Abb. 5.43: Der Austausch mit dem VDZ


Die forstlichen Akteure bewerteten ihre Beziehung zur Papierindustrie im Hinblick auf das PEFC als Kooperation. Die Beziehungen zu den Zeitschriftenherstellern wurden besonders von den Akteuren des forstlichen Netzwerks sehr unterschiedlich beschrieben, was erneut den indifferenten Status dieser Akteursgruppe unterstreicht.
5.4.1.6 Der Austausch mit dem FSC-Netzwerk aus der Sicht von Mitgliedern des forstlichen Netzwerks

Wie auch andere Vertreter von Landesforstverwaltungen beschrieb FV1 einen Unterschied zwischen regional und lokal agierenden Umweltverbänden: „Wir haben die Umweltverbände in den Wald eingeladen, um dort mit ihnen zu diskutieren. Je ortsnäher die Umweltverbände sind, desto besser kann man sich mit ihnen verstehen. Es gab weder Kooperation noch Konflikte mit den regionalen Verbänden, sie haben sich nicht zu diesem Thema (Zertifizierung, der Verf.) eingebracht. Die Auseinandersetzung wird um so abstrakter, je höher die berufliche Ebene der Verbandsvertreter ist. Wir haben den WWF aufgrund seiner Score-cards angeschrieben, um mit ihm diese Liste zu besprechen.“

Mit Hinweis auf die Ansätze von Naturland und eco-timber äußerte FV6: „Den internationalen Umweltverbänden versuchten wir klarzumachen, daß sich eine Zertifizierung gemäß den Ansichten von B.U.N.D. und Nabu nicht verwirklichen läßt.“

SFV2 bestätigte die Gespräche mit den Umweltverbänden über das PEFC: „Mit ihnen tauschen wir uns aus und besprechen, was wir vorhaben. Bis jetzt haben sie uns noch nie deutlich gesagt, daß sie das PEFC völlig ablehnen würden. Sie haben ihren Forderungskatalog aufgestellt, bestimmte Kriterien definiert, was Zertifizierung sein soll und haben bisher beim PEFC und seiner Entwicklung eine abwartende Haltung. Insofern ist da noch kein offener Konflikt vorhanden“ (Stand Nov. 1998). WB3 konkretisierte dies mit dem Hinweis auf informelle Gespräche mit dem BN Bayern und dem WWF sowie mit Greenpeace in schwacher Intensität.190 Diese Gespräche wurden auch von FV3 angedeutet, während FV1 feststellte, daβ der WWF und Greenpeace versuchten, FSC „um jeden Preis“ durchzusetzen.

Einige Akteure des forstlichen Netzwerks stuften entweder die Forderungen der Umweltverbände als (mäßigerweise) moderater ein (WB1, WB3) oder vertraten die Auffassung, daß sich gemäßigte Umweltgruppen gegenüber radikaleren durchgesetzt hätten (BM1, WB2). FV1 führte im Hinblick auf einen Wandel aus: „Eine Veränderung bei den Umweltverbänden ist am deutlichsten beim WWF erkennbar, weil er uns sehr viel offener entgegenkommt: Er ist bei weitem nicht mehr so fixiert auf das ständige Erhöhen von Forderungen, sondern auch bereit, über das, was im Augenblick geleistet wird, mit uns zu diskutieren.“191 Einige Befragte bezeichneten die Umweltverbände als „lernenfähig“ bzw. sprachen hinsichtlich ihrer Art und Weise, sich gegenüber anderen Akteuren in der politischen Arena zu verhalten, von einem „Umdenkprozeß“ (FV6, SHV1, FV7).

Dennoch herrschte bei den Befragten des forstlichen Netzwerks Skepsis, ob die Umweltverbände sich dem PEFC anschließen würden (so z.B. WB2, FV1). SFV2 vertrat die Meinung, daß die

190 Hierzu legte FV4 dar: „Der BN Bayern war eine Zeit gegen FSC, dann war er dafür, dann stieg er aus der FSC-Arbeitsgruppe wieder aus.“
191 Weiter äußerte sich FV1 folgendermaßen über die Strategie der Umweltverbände: „Sie geben in internen Gesprächen zu, daß die deutschen Wälder nicht die Zielgruppe ihrer Maßnahmen sind und daß die Waldwirtschaft im großen und ganzen vernünftig betrieben wird. Sie brauchen eine Zertifizierung in Deutschland, da unser Land im Welthandel mit Holz eine wichtige Rolle spielt. Das ist strategisch gedacht richtig, bringt die deutschen Waldbesitzer aber in die Position des Opfers, da sie die Internationalisierung des Zeichens bezahlen müssen. Diese Kosten sind hoch genug, es sind nicht nur die Zertifizierungskosten, sondern auch Verluste aufgrund der Anforderungen, Totholz stehen zu lassen (s.o.) etc...“
Umweltverbände beim PEFC Schwierigkeiten machen werden, da dies ein Konkurrenzsysten sei, das sie nicht wollen. „Deswegen habe ich das Gefühl, daß sie uns Schwierigkeiten machen werden. Für WWF als einem der großen Schlüsselakteure (so auch SFV3) und Greenpeace ist das letztendlich eine sehr politische Frage. Es geht auch darum, wer der System- und Marktführer im Bereich Zertifizierung ist.“


Andere Vertreter der Landesforstverwaltungen suchten auf der Landesebene die Zusammenarbeit mit kommunalen Waldbesitzern. Dazu erläuterte FV6: „Die kommunalen Waldbesitzer in NRW lehnen die Zertifizierung nicht mehr völlig ab, sie haben unser Argument, daß wir nur noch begrenzt Zeit für eine gemeinsame Orientierung haben, eingesehen und nähern sich unserer Position an. Sie wissen nun, daß sie agieren müssen, sie wurden auch stark in die Forstinitiative bei uns eingebunden.“

Ebenso wurden von zwei Interviewpartnern die Beziehungen zu den Landesverbänden der ANW aufgezeigt. WB3 nannte einen Konflikt mit der ANW Bayern. FV2 verwies darauf, daß die ANW in seinem Bundesland im Gegensatz zum Bundesverband auf der Seite der Forstwirtschaft stehe.


5.4.1.7 Der Austausch mit dem forstlichen Netzwerk aus der Sicht von FSC-Befürwortern

Obwohl die Vertreter des forstlichen Netzwerks dem DFWR eindeutig die Sprecher- und Repräsentantenrolle zuordneten, maßen die Befürworter von FSC der Auseinandersetzung mit den Waldbesitzerverbänden eine höhere Intensität zu. KM1 monierte die emotionale Reaktion der

192 Außerdem erwähnte FV6: „Mehrere Personen, darunter ich, haben den Vorsitzender der ANW in Deutschland dazu bewegt, den Vorsitz der FSC AG Deutschland zu übernehmen und vorher, daß die ANW ihre Position änderte.“
Waldbesitzerverbände auf die Forstinitiative: „Bei ihnen ist die Rede von Verrat an der gemeinsamen Position der Forstwirtschaft durch unser Handeln.“


Die übrigen Akteure des forstlichen Netzwerks wurden seltener aufgezählt, die Intensität des Austausches als geringer eingestuft.

**5.4.1.8 Der Austausch zwischen den Netzwerken**

Aus den vorangegangenen Beschreibungen ergab sich die Konstellation für die Netzwerke von PEFC und FSC. Im folgenden Verlauf der Arbeit wird von diesen beiden Netzwerken ausgegangen.

Ergebnisse


WB2 beobachtete in diesem Zusammenhang eine „zaghafte Annäherung“ des WWF sowie des OTTO-Versands und des Springer-Verlags, befürchtete allerdings, daß „die Ideologie die Akteure (die Umweltverbände, Anm. des Verf.) noch fest im Griff (habe), so daß sie nicht ablassen (werden), eine einzelbetriebliche Zertifizierung zu fordern“.

Die Akteure des forstlichen Netzwerks versuchten, einige Umweltverbände wie BN Bayern, Nabu und WWF aus dem FSC-Netzwerk herauszulösen und bei anderen zumindest eine Akzeptanz für das PEFC zu erreichen.


Im Hinblick auf die Gewerkschaften, insbesondere die IG BAU, kam es dementsprechend zu Gesprächen. Dazu ging SFV2 davon aus, daß diese „prinzipiell aufgeschlossen“ gegenüber dem PEFC seien und Kooperationsmöglichkeiten bestünden, obwohl sich der europäische Dachverband der Gewerkschaften in Richtung FSC bewege.

Einige Mitglieder beider Netzwerke stellten bereits Annäherungen des jeweils rivalisierenden Netzwerks an das eigene fest. FV2 beschrieb dies beispielsweise wie folgt: „FSC hat sich im letzten Jahr sehr bewegt. Für uns ist dies zum einen erkennbar, weil FSC nicht mehr so starr auf der betrieblichen Zertifizierung besteht, sondern nach Lösungen, vor allem für den Klein- und Kleinstprivatwald sucht, d.h. eine Gruppenzertifizierung oder regionale Zertifizierung einführen will. Auch der aktuelle Kriterienkatalog ist viel moderater als die ersten Versuche. FSC muß sich allerdings noch weiter bewegen, weil sie über den Ansatz des Drei-Kammer-Systems beim Waldbesitzer in Europa nichts erreichen werden.“


Meinung von WB3 gibt es „bei einigen Mitgliedern des FSC Deutschland gewisse Sympathien für ein alternatives Modell. Sie wollen es auf seine Glaubwürdigkeit hin prüfen“\textsuperscript{194}.

Auf der anderen Seite erörterte UV2: „Es hat sich gezeigt, daß sowohl AGDW als auch DFWR im Laufe der Zeit immer mehr Elemente des FSC-Prozesses aufgreifen mußten, so daß sie letztendlich von ihrer ursprünglichen Position, die gegenüber einer Zertifizierung völlig ablehnend war, weit abgekommen sind. Insofern hat sich ein riesiger Entwicklungsprozeß innerhalb dieser Verbände vollzogen. Ein Beispiel: Es wird jetzt versucht, an einem europäischen Abgrenzungszeichen zu arbeiten und die Elemente, die da einfließen, wurden aus dem Ansatz und aus dem Vokabular des FSC-Prozesses entnommen. Schade ist allerdings, daß sich der DFWR (offiziell) und die AGDW einem Dialog versperren, daß sie nicht mit uns gemeinsam über eine gute Waldbewirtschaftung reden wollen. Doch da sehe ich Ansätze für die Zukunft“ (ähnlich UV4, UV1).

Auch nach der Ansicht von KM1 erschien ein Herauslösen weiterer forstlicher Akteure aus deren Netzwerk möglich: „Die einhellige Ablehnung von FSC bröckelt: Das Engagement der ANW regte vor allem auf der Ebene der Landesforstverwaltungen zum Nachdenken an. Hier kommt es auf den Prozeß hinsichtlich der Initiative des DFWR an (so auch FV8). Wenn dieser Ansatz nicht bald und überzeugend zu Tage tritt, wird die Anzahl der Landesforstverwaltungen im FSC größer.“

Mitglieder beider Netzwerke gingen davon aus, daß sich das rivalisierende Netzwerk inzwischen ihrem Zertifizierungssystem annähert.


5.4.1.9 Netzwerkbewegungen


\textsuperscript{194} UV1 erwähnte an anderer Stelle, daß der WWF gegenüber PEFC abwarten würde, um bei Kenntnis des Zertifizierungssystems zu überprüfen, ob es den Anforderungen dieses Umweltverbands genüge.
Unterstützung der Schutzgemeinschaft Deutscher Wald sowie z.T. von regional agierenden Umweltverbänden (Nabu und zeitweise BN Bayern) im Rahmen der Pilotprojekte.

Auf der politischen Ebene versuchten mittlerweile sowohl Vertreter des PEFC-Netzwerk als auch des FSC-Netzwerks die Bundesregierung und das BML von ihrem System (mit Bezug auf das konkurrierende System) zu überzeugen. FV1 führte dazu aus: „Auch der Einfluß der Politik ist größer geworden - man nimmt sich mehr der Frage an (z.B. Beschlüsse in der Umweltministerkonferenz). Dadurch wird deutlich, daß die Zertifizierung, die zunächst forstintern besprochen wurde, nun auf eine andere politische Ebene gehoben wird, ausgehend von den forstlichen Akteuren, die die gemeinsame forstliche Position verlassen haben.“

UV2 vertrat hinsichtlich der Bewertung des BML und des zukünftigen Austauschs mit diesem die folgende Auffassung: „Bei diesem Akteur mache ich ein großes Fragezeichen, bisher gab es mit ihm Konflikt. Wir hoffen, daß wir sie mobilisieren können. Wir wollen jedoch nur ihre Unterstützung im Hinblick auf den politischen Prozeß, wir wollen keine Unterstützung für ein spezielles Zertifikat.“


5.5 Wahrnehmung und Bewertung von Ideologien


Tabelle 5.6: Grundlegende Vorstellungen und daraus gefolgte Kausalannahmen des forstlichen Netzwerks

<table>
<thead>
<tr>
<th>Deep core beliefs</th>
<th>Core beliefs</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><strong>Eigentum ist durch das Grundgesetz geschützt.</strong> Eingriffe in die Bewirtschaftungsautonomie haben negative Konsequenzen für Privatwaldbesitzer und den Wald.</td>
<td>Die Zertifizierungskriterien der Umweltschutzverbände schaden dem deutschen Wald. Im internationalen Zertifizierungsgeschäft ist Betrug nicht ausgeschlossen.</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Ein Eingriff gesellschaftlicher Gruppen in die Bewirtschaftungsautonomie bedeutet Fremdbestimmung.</strong></td>
<td>Zertifizierung nach den Vorgaben der Umweltverbände bedeutet Fremdbestimmung. Durch fehlende demokratische Grundprinzipien beim FSC wird die Forstwirtschaft generell fremdbestimmt. Die Umweltverbände wollen die Entscheidungsmacht.</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Natur ist durch Nutzung intakt.</strong></td>
<td>Waldnutzung an ungenutzten Vergleichsflächen festzulegen, ist unsachgemäß und nicht durchführbar. Durch die Zertifizierung läßt sich der Standard der deutschen Forstwirtschaft nicht noch weiter verbessern, denn sie ist naturnah auf der ganzen Fläche.</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Ökonomie ermöglicht Ökologie.</strong></td>
<td>Zertifizierung verursacht (für Kleinprivatwaldbesitzer unbezahlbar) hohe Kosten. Eine einzelbetriebliche Zertifizierung ist nicht durchführbar. Zertifizierung kann durch einseitige Betrachtung ökologischer Interessen zum Bankrott der Forstwirtschaft führen. Dies bedeutet auch Schaden für soziale Aspekte wie Arbeitsplätze und die Ökologie des Waldes, die durch die Forstwirtschaft gesichert sind.</td>
</tr>
<tr>
<td>Durch Waldnutzung erfolgt eine Gleichrangigkeit von Ökonomie und Ökologie bzw. eine Gleichrangigkeit der Waldfunktionen.</td>
<td>PEFC sichert und fördert entsprechend den Zielen der Helsinki-Kriterien die ökonomischen, ökologischen und sozialen Funktionen des Waldes.</td>
</tr>
</tbody>
</table>

(Wind, 2000, verändert)

---

197 „Eine einzelbetriebliche Zertifizierung würde die Zielsetzungsbefugnisse des Eigentümers in einen fremdbestimmten Bereich verlagern, so daß ihm allein das Betriebsrisiko bliebe“ (AGDW, 1998).
200 Im Interview erläuterte beispielsweise WB1: „Ich habe die Vorstellungen, daß a) Waldwirtschaft ordnungsgemäß betrieben werden muß, b) der Wald seinen drei Funktionen gerecht werden soll: der Nutzfunktion, Schutzfunktion und Erholungsfunktion, c) die Voraussetzung, damit wirklich die Schutz- und Erholungsfunktionen geleistet werden können, nur durch eine vorhandene Nutzfunktion erreichbar ist, d.h. dieser sollten keine Vorstellungen, wie „Baum-ab-nein-danke“ entgegenstehen.“
Tabelle 5.7: Grundlegende Vorstellungen und daraus gefolgerte Kausalannahmen der Umweltgruppen

<table>
<thead>
<tr>
<th>Deep core belief</th>
<th>Core belief</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Partizipation beinhaltet, daß verschiedene Interessen (mit gleicher Stimmverteilung) an einem politischen Prozeß beteiligt sind.</td>
<td>Partizipation kann bei der Forstwirtschaft gewährleistet werden, wenn ein Entscheidungsgremium verschiedene Interessen, vor allem aber die der Umweltverbände berücksichtigt.</td>
</tr>
</tbody>
</table>

(Wind, 2000; verändert)


Ideologie wurde von den Interviewpartnern auf verschiedene Weise definiert. Viele beschrieben in ihren Antworten eher Interessen oder erläuterten, daß sich eine Differenzierung von Ideologie und Zielvorstellungen oder Interessen als schwierig erweise. Andere Interviewpartner betrachteten Ideologie als etwas, das jedem Menschen innewohnt, weitere Befragte sahen sie als „falsches


Ergebnisse

Weltbild“ oder als Zustand an, in dem man einer Information gegenüber nicht mehr offen ist, keine Lernfähigkeit zu dem Thema mehr besitzt (vgl. zu den genannten Definitionen auch Kap. 2.4.2).

Durch die Art der Schilderung (z.B. die Wortwahl) gaben die Antworten, die sich auf die Ideologie anderer Akteure bezogen, Hinweise auf das eigene Weltbild, insbesondere, wenn eigene grundlegende Werte durch andere Akteure in der Diskussion berührt wurden. Aus diesem Grund wurden auch längere Erläuterungen von Interviewpartnern als Aussage in die folgenden Textabschnitte integriert.

Weiterhin ließ sich erkennen, inwieweit die Sichtweisen von Akteuren in einem Netzwerk übereinstimmen, d.h. ein belief system vorliegt.


<table>
<thead>
<tr>
<th>Ansicht</th>
<th>Interviewpartner</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Umweltverbände (FSC) haben Ideologie</td>
<td>WB1, WB2, WB3, FV1, FV2, BM1, SW2, SFV3</td>
</tr>
<tr>
<td>Waldbesitzer (Akteure der Forstwirtschaft) haben Ideologie</td>
<td>UV1206, UV2, UV4,</td>
</tr>
<tr>
<td>Beide Seiten haben Ideologie</td>
<td>SFV2, SW1, SHV1207, HHV1208, FV6, GW1, BM2, FV3, UV3</td>
</tr>
<tr>
<td>Es handelt sich um Interessen und weniger um Ideologien</td>
<td>SFV1, BMK1, BMK2, DR1, HHV2, KM1, FB1, FV4</td>
</tr>
</tbody>
</table>

205 Genannt wurden dabei die Gewerkschaften, die Holzindustrie und der Holzhandel, zumeist mit einem Hinweis, der eher deren Interesse als eine Ideologie umfaßte. Im Hinblick auf die Zeitschriftenverleger führte ein Akteur aus: „Sie haben die Ideologie, im Umweltbereich Signale setzen zu wollen, ohne zu überlegen, ob das, was sie fordern, umsetzbar oder vernünftig ist.“ Für den Bereich der Holzwirtschaft legte GW2 dar: „Bei Unternehmern, die jede Form von Zertifizierung ablehnen, kann man von der Ideologie des Profits sprechen. Dieses Profitedenken ließ nicht mehr zu, daß über andere Themen geredet werden konnte.“

206 Der Befragte erklärte, daß jede Meinungsaussprache mit einem Weltbild verbunden ist.

207 SHV1 vertrat die Auffassung, daß hinter den Ideologien Interessen stünden.

208 Der Interviewpartner legte ausführlich dar, daß „fast alles Ideologie“ sei.
Ergebnisse

Im folgenden werden die Ideologien der Umweltverbände und der Waldbesitzer aus der Sichtweise der Befragten dargestellt. Dabei erfolgte eine Zuordnung der Antworten nach den genannten Definitionen „Ideologie als Interesse“ und „Ideologie als (falsches) Weltbild“.

5.5.1 Ideologien der Umweltverbände aus der Sicht der Befragten

Fast alle Befragten des forstlichen Netzwerks, aber auch Interviewpartner des Holzsektors sowie drei Mitglieder des FSC-Netzwerks der Holzbranche bezeichneten die Umweltverbände als ideologisch. Dabei konzentrierten sich die Argumente auf die Aspekte „Eingriff in das Eigentum der Waldbesitzer“ und „Referenzflächen“.

5.5.1.1 Ideologie als „falsches“ Weltbild

5.5.1.1.1 Umweltverbände als selbst ernannte Repräsentanten der Gesellschaft

Vor allem die Interviewpartner der Waldbesitzerverbände wiesen darauf hin, daß die Umweltverbände sich selbst als Maßstab für gesellschaftliche Interessen sehen (deep core belief, s.o.).

So erläuterte WB1: „Die Umweltverbände empfinden sich als „die einzig richtigen Beurteiler“ (so in Bezug auf bestimmte Umweltverbände auch SHV1). Das liegt nach WB1 daran, „daß sie jeden Tag ihre Berechtigung beweisen müssen und das beweist man, indem man sehr radikale Forderungen stellt“.

WB2 ergänzte diesen Gedankengang undweitete ihn auf FSC aus: „Es kann keiner für sich beanspruchen, das Allgemeinwohl zu vertreten. Das Allgemeinwohl ist die Summe von vielen unterschiedlichen Interessen. Das Eigentum hat einen besonderen Stellenwert, auch im Sinne des Grundgesetzes, was auch das Bundesverfassungsgericht festgestellt hat. Die Befürworter von FSC haben einen weltweitenAlleinvertretungsanspruch (im Hinblick auf das Zertifizierungssystem, der Verf.), und das ist mißlich. Sie versuchen, diesen in einer ideologisch-militanten Weise umzusetzen."

Zu dem geforderten Mitspracherecht der Umweltverbände bei der politischen Entscheidungsfindung (deep core belief) vertrat SFV2 die Meinung: „Ideologisch ist auch die Behauptung, daß die Festlegung von Standards nur in einer Art demokratischen Prozesses erfolgen kann, an dem jeder mit gleichen Rechten und gleichen Stimmbefugnissen teilnehmen darf.“

In den Augen dieser Interviewpartner mäßen sich die Umweltverbände ein Recht an, das ihnen nicht zusteht: Sie nehmen für sich in Anspruch, der (legitimierte) Vertreter und Sprecher der Gesellschaft zu sein.

In diesem Zusammenhang sahen sich die Umweltverbände gemäß FB1 als notwendige Kontrollinstanz. Er bemängelte: „Schon die Grundeinstellung der Umweltverbände ist falsch. Sie betrachten Waldbesitzer als „verkappte Feudalherren“ und argumentierten nach dem Motto „die (Waldbesitzer,

209 Auch SHV1 sprach davon, daß einige Umweltverbände bei der Zertifizierung politisch motiviert waren, „d.h. es ging darum, ihr Spendenaufkommen aufzustocken, denn eine Spende an Greenpeace bedeutet ein ökologisch reines Gewissen“.
der Verf.) müssen aber richtig kontrolliert werden“, will heißen, die wollen ja eigentlich nur betrügen. So war das bei der Zertifizierung von ökologischem Landbau nicht. Die Umweltverbände behaupteten, die Waldbesitzer wollten keine echte nachhaltige Waldbewirtschaftung. Man muß sich als Umweltverband profilieren, man muß prinziell ökologischer als andere Gruppen sein. Und auf diese Weise kamen ideologisch geprägte Abgrenzungsversuche (vgl. Kap. 2.3.2) zustande, die nichts mit der Zertifizierung zu tun hatten.“

5.5.1.1.2 Leitbild der Natur, Bewirtschaftung und Schutz von Wäldern
Vor allem Interviewpartner der Landesforstverwaltungen, aber auch andere Befragte des forstlichen Netzwerks, stuften das Naturverständnis der Umweltverbände und die daraus resultierenden Ansätze, Referenzflächen oder Schutzgebiete etc. zu fordern, als Ideologie ein. BM2 erklärte beispielsweise: „Die Naturschutzseite hat bestimmte Leitbilder, gemäß denen sie einen Wald sehen möchte: möglichst wenig menschliche Eingriffe, Prozeßschutz, möglichst viel Flächen unter Schutz stellen“ („Schutz vor den Förstern“). Ähnlich nahm dies SFV2 wahr, der „Vorstellungen über naturgemäßen Waldbau oder Ideen über unberührte Natur“ als weitere Aspekte hinzufügte, aber betonte, daß sich bei diesen Punkten „Zielsetzung (Interesse, der Verf.) und Ideologie berühren“.


UV3 führte dazu aus: „Man kann einigen Umweltverbänden durchaus vorwerfen, daß sie eine „Ideologie der Natur“ („Urwald-Ideologie“/„Käseglocke“, ebenso UV4) vertreten, uns kann man dies sicher nicht vorwerfen, da wir versuchen, die Holznutzung zu stärken und dann in diesem Zusammenhang die Naturnähe gleichrangig mit der Nutzung zu berücksichtigen.“


Aus der Sicht der aufgezählten Interviewpartner wollen Umweltverbände primär Natur unter Schutz stellen, d.h. die Nutzung von Wald in Deutschland (stark) einschränken.

Zu einem ähnlichen Ergebnis kam SFV3: „Gruppen wie WWF, B.U.N.D., Nabu geben vor, unsere Marktinteressen mit uns zusammen unterstützen zu wollen. Sie glauben aus ihrem Anspruch heraus, die Ökologie zu kennen, der Forstwirtschaft sagen zu müssen, wie es besser geht, nach dem Motto: „Kahlschlag ist schlecht, Forstwirtschaft ist böse, Monokultur, etc. verkommen“.

Die Umweltverbände behaupteten laut SFV1, daß in Deutschland die Forstwirtschaft auf falsche Weise betrieben würde, daß man „alles ändern“ müsse, die deutsche Forstwirtschaft solle die Anforderungen des FSC erfüllen „und das geht bis zum Religionskrieg“.


Der grundsätzliche Ansatz „Förster raus, Hirschkäfer rein, das wäre schon ein Vorteil für den Wald“ ist Unfug. Das führt zu einem prinzipiellen Konflikt, den wir im Naturschutzbereich immer haben: Es geht um das Zauberwort „Schutz“ - Schutz vor wem oder für was? Schutz ist doch kein Selbstzweck. Bei den Referenzflächen heißt es, dort dürfte auf einem Anteil der Fläche nichts geschehen mit dem fadenscheinigen Argument, daß da geforscht werden müsse - soviel Geld ist nicht vorhanden. Im übrigen wissen wir weitgehend oder in Teilen, was auf solchen Flächen geschieht. Doch auf diesen Referenzflächen wollen Umweltverbände auch nachher selbst entscheiden, was das für Erkenntnisse sind und was man daraus für die allgemeine Bewirtschaftung schließen muß.

Neben der (nicht zielführenden) Forderung der Umweltverbände, Flächen aus der Nutzung herauszunehmen, kritisieren sie nach Ansicht der genannten Befragten unsachlich und ohne Differenzierung das (gesamte) Vorgehen der Forstwirtschaft. Sie wollen die Forstwirtschaft bevormunden.

213 UV3 vertrat dazu den Standpunkt: „Von privaten Waldbesitzern und teilweise auch von den Landesforstverwaltungen - und letztere verwalten den Wald für die Bürger und nicht als Selbstzweck, das wird viel zu häufig vergessen - wurde eine Chimäre an die Wand gemalt, behauptet, daß wir nur die Käseglocke über den Wald stülpen und keine Holznutzung mehr wollten. Und diese Aussagen (Ideologie) sind in der Diskussion stark vertreten und wesentlicher als die Ideologie einiger Umweltverbände. Wenn man sich heute mit Vertretern der Waldbesitzerverbände unterhält, dann ist dieser Gedanke immer noch vorhanden und es ist schwer, ihn aus den Köpfen herauszubekommen und aufzuzeigen, daß wir uns eigentlich für den Rohstoff Holz einsetzen wollen.“

214 SFV2 erörterte dazu: „Ich würde sagen, die geforderte Flächenstillegung von 10 % ist sachlich nicht zu begründen. Es handelt sich um eine weltweite Zielvorgabe des WWF, die in meinen Augen überall falsch ist. In einem Land sind 10 % vielleicht viel zu wenig, im anderen viel. Insofern wird das Mittel Zertifizierung benutzt, um solche Ziele, solche Ideen, Ideologien zu transportieren."


Als Vertreter der Holzindustrie bemängelte SW2: „Die geforderten Eingriffe, wie z.B. Stillegung von Flächen usw., haben direkte Auswirkungen auf besitzrechtliche Fragen.“ In diesem Zusammenhang monierte auch FV1: „Ein typisches Argument, das in Bezug auf die 5 bzw. 10% Referenzflächen ausgeführt wurde (ebenfalls sehr kritisch dazu FV2 und FV3), daß man das Wehklagen nicht verstehe, da überall die Starkholzanteile erhöht werden und somit der Verlust von 5-10% der Fläche mehr als kompensiert werde. Dabei übergeht man mit Nonchalance die essentiellen wirtschaftlichen Interessen der Waldeigentümer, die im Rahmen der Aufbauphase des Waldes darauf warten mußten, hiebsreife Bäume zu ernten.“

Die Umweltverbände griffen gemäß FV8 dabei in ihrer Ideologie einzelne Kenngrößen wahllos heraus (so auch HHV1): „Der Prozentsatz von Referenzflächen (5% oder 10% oder 15% oder 20%) oder der Anteil von Totholz stellen Größen dar, die einfach festgelegt und nirgends begründet wurden. Sie werden in den Raum gestellt und nicht diskutiert.“

GW1 vertrat die Ansicht, den Umweltverbänden fehle „jegliches Verständnis für wirtschaftliche Belange des Eigentümers. Einige von ihnen haben aufgrund ihrer wald- bzw. forstfernen Ansichten destruktive Zielsetzungen, die sich aber spätestens dann relativieren, wenn sie die Verantwortung für forstwirtschaftliche Entwicklungen übernehmen sollen. Es gibt nicht-praktikable Vorschläge, z.B. für waldbauliche Techniken oder die Forderungen nach Außerwertsetzung von Waldfläche, Zeitfragen, Kosten der Zertifizierung“.²¹⁷

Aus der Sichtweise der aufgeführten Interviewpartner erfolgen die Forderungen der Umweltverbände willkürlich (oder zumindest unüberlegt) und auf Kosten der privaten Waldbesitzer.

²¹⁶ WB3 fügte hinzu: „Ebenfalls werden statistische Zustände ideologisiert, die Dynamik des Waldes wird nicht beachtet. Beim FSC-Katalog (Standards; der Verf.) fehlt eine vernünftige Zusammenstellung der Ziele, die erreicht werden sollen. Man muß da zwischen Maßnahmen- und Zieldiskussion unterscheiden.“

²¹⁷ GW1 konkretisierte dies folgendermaßen: „Den Umweltverbänden entgeht auch jeder Bezug zur wirtschaftlichen Bedeutung des Waldes als Erwerbsplatz für Waldbesitzer und Arbeitnehmer. Und die großen Fragestellungen, die mit einer irgendwie gearteten Gefährdung dieser Arbeitsplätze einhergehen, können sie nicht nachvollziehen, und deshalb ist es immer wieder wichtig, das im Rahmen des Diskussionsprozesses deutlich zu machen und praktikable Lösungen zu finden.“
5.5.1.2 Ideologie mit Schwerpunkt Interesse

5.5.1.2.1 Umweltverbände wollen Macht

Im Hinblick auf das Eigentum bezeichneten vor allem Befragte der Waldbesitzerverbände und Landesforstverwaltungen die Umweltverbände als ideologisch: Diese argumentieren laut WB1, daß die im Rahmen des FSC getroffenen Anforderungen Auflagen seien, „die zur Sozialpflichtigkeit des Waldbesitzers gehören und auch, daß, wenn solche Auflagen auf den Waldbesitzer zukommen, keine Entschädigungen bezahlt würden (so auch FV1). Dies hängt mit dem Versuch der Verbände zusammen, direkt in die Waldbewirtschaftung hereinzuregieren. Dagegen müssen wir uns erbittert zur Wehr setzen“ (ähnlich WB2, WB3).

Eine ähnliche Auffassung vertrat BM1: „Die Umweltverbände überbetonen die gesellschaftliche Funktion der Wälder. Sie behaupten, die Forstwirtschaft wird von der Gesellschaft unterstützt und habe daher ihr gegenüber eine Verpflichtung. Es wird in diesem Zusammenhang übersehen, daß die Forstwirtschaft auch erhebliche Auflagen erfüllen muß und im Vergleich zur Landwirtschaft sicherlich nur marginal unterstützt wird. Doch die Umweltverbände wollen der gesamten Forstwirtschaft durch gesellschaftlichen Druck noch zusätzliche Auflagen in Form der Anforderungen im Rahmen der Zertifizierungsdiskussion überstülpen“.

Auch FV6 gab zu bedenken: „Die Umweltverbände versuchen über die Zertifizierung ihren Einfluß auf wirtschaftliche Entscheidungen auszuweiten und das steht ihnen so nicht zu“ (ähnlich FV2, SFV1 u. FV1, der den Begriff „Machtanspruch“ benutzte). Dieser Versuch wurde gemäß SFV3 auch durch das Drei-Kammer-System des FSC sichtbar.

Umweltverbände greifen in den Augen der aufgeführten Befragten weit über das gesetzlich bestimmte Maß der Sozialpflichtigkeit in das Eigentum der Waldbesitzer ein. Sie streben die Entscheidungsmacht über die Waldbewirtschaftung an (ohne Beteiligung an den Kosten).

FV1 kam zu dem Ergebnis: „Man (die Umweltverbände, der Verf.) setzt den Machtanspruch durch und nimmt die Realität im Wald nicht zur Kenntnis, weil diese Realität nicht ins Szenario paßt, das entworfen werden muß, um FSC durchzusetzen. Ein Wunsch dieses Machtanspruchs mag darin begründet sein, daß die Umweltverbände davon überzeugt sind, daß der ökologische Wert des Waldes - was immer das auch umfaßt - erhöht werden muß, aber es ist natürlich auch reizvoll, Macht zu haben. Verbände leben davon, daß ihre Aussagen von Rechtsordnungen und politischem Konsens

---

218 Der Ausdruck „überstülpen“ wurde von mehreren Befragten verwendet (WB1, BM1, aber auch von UV3, der die Wortwahl der Waldbesitzerverbände zitierte). Er gehört ebenso wie der Ausdruck „aufoktroyieren“ zum Soziolekt des forstlichen Netzwerks.

219 FV1 machte deutlich: „Ich stehe mit Nachdruck hinter dieser Auffassung der Privatwaldbesitzer. Je höher das Maß an Fremdbestimmung, sei es durch den Staat, sei es durch solche Normen, um so geringer wird das Eigeninteresse sein, das wir zum Erhalt des Waldes und dessen Pflege brauchen.“

220 UV2 beschrieb seine Einstellung zu diesem Thema folgendermaßen: „Ich vertrete die Ansicht, daß es letztendlich um die Frage geht, wer bei der Waldbewirtschaftung überhaupt mitreden darf. Dürfen das z.B. Umweltverbände? Wir meinen, es geht nicht um Fremdbestimmung, sondern um ein Angebot an die Waldbesitzer in Form eines Zertifikats, das sie annehmen können oder nicht. Wir wollen nicht die deutsche Forstgesetzgebung ändern, sondern für zusätzliche Leistungen, die im Wald erbracht werden, ein attraktives Angebot schaffen.“
abweichen können, denn wenn ein solches Gefälle der Aussagen nicht existierte, bräuchte man keine Verbände“ (so auch FV4, der die Umweltverbände in weit geringerem Ausmaß kritisierte und erklärte, man solle die Aussagen nicht „auf die Goldwaage“ legen, weil ein Verband sich lautstark zu artikulieren habe).

5.5.1.2.2 Umweltverbände als unflexible Akteure
Interviewpartner der Holzindustrie erachteten es als ideologisch, daß die Umweltverbände trotz aufgetretener Probleme oder Alternativ-Vorschläge an einer Zertifizierung nach FSC starr festhalten. SHV1 stellte fest: „Bei den anderen Akteuren, insbesondere bei den Umweltverbänden besteht die Ansicht, daß nur FSC das richtige Zeichen darstellt nach dem Motto: Entweder unser Zeichen oder überhaupt keines. Die Standpunkte sind fixiert und die Umweltverbände sehen nicht die Chancen, die andere Zeichen bieten, sie sind diesbezüglich schwerfällig.“

SW2 sah die Ideologie der Umweltverbände darin, „daß sie versuchen, ein System, das für den internationalen Bereich entwickelt worden ist, auf mitteleuropäische Verhältnisse zu übertragen und wenig bereit sind, die Besonderheiten bei der Besitzstruktur in Deutschland zu berücksichtigen“ (ähnlich SW1).

Nach Ansicht der aufgezählten Interviewpartner sind Umweltverbände wenig in der Lage, eine gemeinsame Position mit den Akteuren, die von der Zertifizierung betroffen sind, zu erreichen. Sie wollen ihren Willen (rücksichtslos) durchsetzen.

5.5.1.2.3 Umweltverbände wollen den Anbau nicht-heimischer Baumarten verhindern
Auch secondary aspects des belief system der Umweltverbände wurden von Mitgliedern des forstlichen Netzwerks angesprochen: Die Umweltseite vertritt weiterhin Ideologien wie „nicht-heimische Baumarten gehören nicht in den deutschen Wald“ (BM2). Diese Sichtweise teilte WB1: „Die Geschäftsführer der Umweltverbände stellen radikale Forderungen auf, z.B. in Bezug auf den Anbau der Douglasie. Es ist ein Irrwitz, daß die Douglasie, die seit über 100 Jahren in Deutschland existiert- sie waren damals ein Geschenk an v. Bismarck - hier nicht wachsen soll, obwohl sogar die Zuwächse höher sind als bei anderen gleichen Baumarten, d.h. diese Baumart auch noch ertragssteigernd wirkt. Sie hat sich als ein hier wachsendes Holz und als richtig erwiesen“.

Bei einzelnen waldbaulichen Kriterien fehlt den Umweltverbänden gemäß den aufgeführten Befragten der forstwirtschaftliche Sachverstand.

221 Dazu legte WB1 dar: „Natürlich werden sich die Waldbesitzer, die Douglasien angebaut haben, mit Vehemenz gegen eine Festlegung des FSC zur Wehr setzen, wenn der Anbau im Rahmen ihrer Planung nicht mehr möglich sein sollte.“
5.5.2 Ideologien der Waldbesitzer


5.5.2.1 Waldbesitzer befürchten eine Enteignung bei der Partizipation gesellschaftlicher Gruppen

UV3 sah auf der Waldbesitzerseite eine Eigentumsideologie als gegeben an: „Man befürchtet, daß die Umweltverbände Einfluß auf die Waldbesitzer und die Forstwirtschaft nehmen wollen und daß die Sozialpflichtigkeit des Eigentums erheblich ausgeweitet würde, weil die Waldbesitzer nun nach den Regeln der Umweltverbände wirtschaften müßten und damit mehr oder weniger enteignet seien (ähnlich UV2), d.h. keine Verfügungsgewalt mehr über ihren eigenen Grund und Boden hätten. Diese Annahmen haben aber mit der Realität überhaupt nichts zu tun. Das sieht man schon daran, daß die Zertifizierung ein freiwilliges Instrument ist.“


NG1 fügte hinzu: „Ich sehe durchaus Perspektiven einer Kooperation, auch, was den Holzabsatzfonds angeht. Es läge in beiderseitigem Interesse, gemeinsam für Holz Werbung zu machen, doch das ist im Moment bei dieser Konstellation nahezu unmöglich.“

Zumindest im Hinblick auf das Eigentum wurde diese Ansicht von einigen Vertretern des forstlichen Netzwerks geteilt. SFV2 beschrieb die Haltung eines Waldbesitzers mit den folgenden Worten: „Das ist mein Eigentum, darüber habe zunächst einmal nur ich zu bestimmen, und wenn jemand anderes dazu etwas sagen kann, muß ich abwägen können, was und wieviel ich davon bei meiner Entscheidung übernehme.“

Ähnlich stellte dies FV3 dar: „Es gibt auch z.T. eine Ideologie bei den Waldbesitzerverbänden, dort insbesondere bei der AGDW, die ein bißchen beiseite schiebt, was die höchstrichterliche Rechtsprechung zum Thema Inhalts- und Schrankenbestimmung des Eigentums gesagt hat. Sie droht, sich manchmal selbst in die Ecke der „Fichten-Monokultur-Pflanzer“ zu stellen, indem sie Eigentumsrechte zu sehr in den Vordergrund stellt und dadurch Standards, die gang und gäbe sind, in Frage stellt“ 223.


224 GW1 erklärte dies wie folgt: „Die Akteure der Produzenten in äußerst unzureichendem Maße über betriebswirtschaftliche oder volkswirtschaftliche Kenntnisse verfügen (insbesondere Kenntnisse von Marketing), kommt es dazu, daß außenwirtschaftliche, betriebliche und überbetriebliche Interessen komplett vernachlässigt werden. Das findet sich im DFWR genauso wieder wie in der FSC-AG. Und das erschwert die Diskussion, weil es Raum für Ideologien bietet. “

In diesem Zusammenhang monierte UV2: „Ab und an argumentiert man damit, daß „dieser Engländer, der von Mexiko aus die Weltforstwirtschaft regieren will“, gezielt versucht, die deutsche Forstwirtschaft in Mißkredit zu bringen. Ich finde das eine fatale Argumentationskette.“

Die fehlende Offenheit der Waldbesitzer wurde auch von zwei Akteuren empfunden, die die ehemalige Feudalherrschaft mit dieser Denkweise in Verbindung brachten. Beispielsweise bescheinigte FB1,: der Forstwirtschaft noch nicht verinnerlicht zu haben, „daß Zertifizierung ein Mittel zur guten Selbstdarstellung und Selbstkontrolle ist. Die Waldbesitzerverbände vertreten zum Teil die alte deutsche Forstwirtschaft in Form eines hochherrschaftlichen Grundbesitzes. Der Begriff Demokratisierung stellt für sie ein Reizwort dar. Bürgerbeteiligung ist für sie grundsätzlich etwas Problematisches, etwas Verwerfliches. Es gab genügend Hetzartikel und äußerst unsachliche Äußerungen. Sie haben die Zertifizierung z.B. als Fremdbestimmung dargestellt, obwohl alles, was konkret von den Befürwortern dazu aufgeführt wurde, das Gegenteil beinhaltete.“

Als Vertreter des Holzsektors vertrat SHV1 die Auffassung: „Die Privatwaldbesitzer - es sind oft Grafen oder Fürsten –sind nicht offen für Diskussion gewesen und argumentierten und agierten stark ideologisch geprägt, man kann hier auch von einer Strategie reden. Sie haben eine starke Präferenz in puncto Eigentumsfragen, in ihren Augen bedeuten Referenzflächen einen Verlust.“


225 Ergänzend sprach FB1 über die Ansichten des amtierenden Geschäftsführers der AGDW: Dieser „behauptete z.B. im Rahmen einer Diskussionsveranstaltung, ich wolle die Vergesellschaftung des deutschen Waldes, obwohl von Dritten darauf hingewiesen wurde, daß ich doch das Gegenteil gesagt hätte, worauf er die Anschuldigungen wiederholte. So etwas, denke ich, ist plump. Da geht es um Machtinteressenvertretung wider allen besseren Wissens und stürzt eigentlich die, die sachlich argumentieren.“

226 Dieser schrieb im Auftrag der AGDW ein Gutachten über die Kosten der Naturland-Zertifizierung.
irrelevant, welche Zertifizierungskosten international tatsächlich auftreten, was Betriebe tatsächlich für Zertifizierung bezahlen. Es ist eine ideologische Ansicht: Zertifizierung muß zu teuer sein. In der Diskussion gibt es noch viele andere Beispiele dieser Art, die Sachlichkeit hat in den letzten Jahren nicht gewonnen.“

Die Waldbesitzer wollen nach Auffassung der aufgeführten Interviewpartner die positiven Aspekte der Zertifizierung und die Freiwilligkeit der Maßnahme nicht wahrnehmen. Sie internalisieren (falsche) negative Botschaften und verschließen sich gegenüber realen Prozessen.

5.5.2.2 Waldbesitzer glauben, daß sie grundsätzlich den Wald nachhaltig bewirtschaften

Befragte der Umweltverbände, der forstlichen Befürworter des FSC, aber auch Interviewpartner des forstlichen Netzwerks sahen in den generellen Aussagen der Waldbesitzer (-verbände) über die nachhaltige Waldbewirtschaftung eine Ideologie. Dazu führte UV4 aus: „Die Waldbesitzer haben die Sichtweise: In Deutschland wurde die Nachhaltigkeit erfunden, ergo wirtschaften wir nachhaltig.“ Ähnlich bewertete dies FV7: „Die Vertreter der deutschen Forstwirtschaft argumentieren damit, daß ihre Waldwirtschaft die beste der Welt ist und daß in Deutschland seit 250 Jahren nachhaltige Waldbewirtschaftung betrieben werde, so daß es nicht der Einwirkung Dritter bedürfte, die etwas bescheinigten. Unter Ideologie verstehe ich allerdings ein Weltbild - das, was die Forstwirtschaft da sagt, ist eigentlich zu schwach für ein Weltbild, es sind zu wenig Argumente.“

BM2 erörterte zu diesem Aspekt: „Es wird nicht erkannt, daß nicht jeder deutsche Waldbesitz den heutigen Ansprüchen der Nachhaltigkeit genügt. Die privaten Waldbesitzer handeln nach dem Motto: „Wir sind nachhaltig, weil es im Gesetz steht und weil wir eine funktionierende Forstaufsicht haben - und das genügt.“ Ein Nachfragen gilt schon fast als Einmischung in das Eigentum“.

Die Waldbesitzer sind gemäß der genannten Befragten davon überzeugt, daß ihre Behauptung oder Ansicht, sie wirtschaften nachhaltig, ohne Kontrolle akzeptiert werden muß.

5.5.3 Interessen und nicht Ideologie beherrschen den Prozeß


227 SFV1 vertrat die Auffassung: „Die Waldbesitzer haben keine Ideologie, sie haben die Idee, daß sie seit 200 Jahren alles richtig machen. Wir hätten wahrscheinlich schon viel eher einen Kompromiß schließen können, wenn gewisse Akteure taktisch klüger und praktischer gedacht und agiert hätten.“
Weise wirklich neue Gesprächskreise, Bündnisse und strategische Allianzen entstehen.“ Ähnlich äußerte sich FV7: „Die Umweltverbände haben meiner Meinung nach sicherlich unsachgemäße Argumente, aber keine Ideologie, wenn man diese als fehlerhaftes Weltbild bezeichnet.“

Auch SFV1 empfand die Forderungen der Umweltverbände nicht als ideologisch, wohl aber als unsachgemäß und kam zu dem Ergebnis: „Vielleicht wollen sie nur Einfluß gewinnen, um am Ende Geld zu kassieren und es ist ein rein wirtschaftliches Interesse.“ Ähnlich kommentierte PH2 das Verhalten von Greenpeace: „Ein Tendenzbetrieb, der unter Geldmangel leidet. Er führt für sein Klientel Aktionen durch, um sich die Geldmittel zu sichern.“

5.6 Kommunikation zwischen den Akteuren


Anhand von Begriffen der internen Kommunikation erhielt man außerdem Hinweise auf eine mögliche (ideologisch geprägte) Internalisierung bestimmter Aspekte oder eine intensive Auseinandersetzung zu einem Diskussionspunkt. Es wird deutlich, ob der betreffende Akteur das Thema eher inhalts-, prozeß- oder strukturorientiert besprach. Ebenso kann man erkennen, ob ein Akteur einen Aspekt überwiegend intern oder extern diskutierte. Bei den Begriffen, die zwischen den Akteuren ausgetauscht wurden, interessierten insbesondere die Häufigkeit der Nennungen und, ob Begriffe als spezifisch für ein Netzwerk angesehen werden konnten. Auf diese Weise konnte ein Trend herausgearbeitet werden, inwieweit sich ein gemeinsamer Soziolekt in den jeweiligen Netzwerken herauskristallisierte (vgl. Kap. 2.4.2 u. 2.4.4).


Rademacher (1997) kam nach der von ihr durchgeführten Umfrage zu dem Ergebnis, daß die meisten Akteure mehr damit beschäftigt waren, eine eigene Position zu finden, d.h. die Kommunikation eher
Ergebnisse

intern verlief. Gegenüber anderen, vor allem „gegnerischen“ Akteuren erfolgte lediglich ein pauschaler Schlagabtausch. Im Vergleich dazu läßt sich aus Tabelle 5.9 entnehmen, daß zum Befragungszeitraum im November 1998 die externe Kommunikation (E) gegenüber der internen Kommunikation (I) bezogen auf die Gesamtzahl der Nennungen bei weitem überwog. Lediglich die Standards und die Art der Zertifizierung wurden mehr intern besprochen.
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Tabelle 5.9: Die interne und externe Kommunikation der Akteure
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<table>
<thead>
<tr>
<th>Referenzflächen</th>
<th>Art der Zertifizierung</th>
<th>Standards</th>
<th>Internationalität</th>
<th>Feinheit</th>
<th>Arbeitsplätze</th>
<th>Kahlschlag</th>
<th>Aussage</th>
<th>Akteur</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>WB1</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>E</td>
<td>Wilde sitzer</td>
</tr>
<tr>
<td>WB2</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>E</td>
<td>Landesforstverwaltungen</td>
</tr>
<tr>
<td>WB3</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>E</td>
<td>Forstliche Vertreter Pro FSC</td>
</tr>
<tr>
<td>FV1</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>E</td>
<td>Waldverwaltung</td>
</tr>
<tr>
<td>FV2</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>E</td>
<td>Holzindustrie</td>
</tr>
<tr>
<td>FV3</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>E</td>
<td>Umweltverbände</td>
</tr>
<tr>
<td>FV4</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>E</td>
<td>Gruppe '98</td>
</tr>
<tr>
<td>FV5</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>E</td>
<td>DVZ</td>
</tr>
</tbody>
</table>

E: Einbeziehung, E: Ergänzungen


Andere forstliche Akteure kommunizierten zumeist extern über das Eigentum und die Einschränkungen desselben durch die Zertifizierung. Dies bedeutet aber auch, daß die Waldbesitzerverbände immer wieder beim Austausch mit anderen forstlichen Akteuren auf die Gefährdung ihres Eigentums am Wald bzw. die Einschränkung des freien Handlungsspielraums hingewiesen haben und dieser Aspekt somit stärker als andere Diskussionspunkte wahrgenommen wurde. Die meisten Nennungen dieser forstlichen Akteure bezogen sich (somit) auf die negative Bewertung der Zertifizierung, so daß bei ihnen der Begriff der Fremdbestimmung im Mittelpunkt stand (Soziolekt, vgl. auch Kap. 2.4.2 Ideologie). Es gab weitaus mehr Nennungen des Begriffs „Fremdbestimmung“ im Vergleich zu dem Begriff Eigentum.

Beispielsweise äußerte sich SFV3 wie folgt zu diesem Diskussionspunkt: „Es geht bei der Fremdbestimmung um Akteure, die Einfluß nehmen wollen, aber für die Folgen ihrer Forderungen keine Verantwortung tragen müssen.“ In diesem Zusammenhang legte er dar, daß in der externen Kommunikation die Ideologie der Umweltverbände besprochen wurde. Dies bestätigte ein Interviewpartner der Umweltverbände und erörterte: „Man warf uns die Absicht einer „kalten Enteignung“ vor“ (UV3). Auch andere forstliche Befürworter von FSC erwähnten die Einschränkungen des Eigentums als Teil der externen Kommunikation. Der Aspekt der Notwendigkeit einer Zertifizierung in Deutschland wurde von zwölf Akteuren aus verschiedenen Bereichen intern und extern als ein Teil der Kommunikation genannt.

Die Interviewpartner des Holz- und Papiersektors führten im Hinblick auf die interne und externe Kommunikation die Problematik eines Eingriffs in das Eigentum der Waldbesitzer nicht an.\[228\]

\[228\] SW2, SW1 und PHI hatten diesen Aspekt aber an anderer Stelle betont.
Ergebnisse


Der Begriff Nachhaltigkeit wurde von den Akteuren des forstlichen Netzwerks zu dieser Frage des Interviews seltener explizit erwähnt und mehr im Zusammenhang mit der Eigentümerverantwortung gebracht.

Es fällt auf, daß vor allem die Mitglieder der Gruppe ’98 und der Papier- und Zeitschriftenindustrie Nachhaltigkeit (zumeist) extern kommunizierten.


229 UV2 nannte allerdings die europäische Familienforstwirtschaft als einen Bestandteil der externen Kommunikation. Dies sei ein Begriff, der die Instrumentalisierung von Waldbesitzern symbolisiere. Dazu erläuterte er: „Die Instrumentalisierung von kleinen Privatwaldbesitzern erfolgt durch schlechte Informationspolitik von Seiten der Waldbesitzerverbände. Es geht diesen um eine Politik, die eigentlich darauf abzielt, die Großprivatwaldbesitzer, die gegen die Natur arbeiten, zu unterstützen.“
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Auch die Freiwilligkeit der Zertifizierung wurde nur selten hervorgehoben. Ein Interviewpartner monierte: „Die Zertifizierung erfolgt nicht freiwillig, wenn es um Marktanteile geht.“

Aus Tabelle 5.9 läßt sich entnehmen, daß der Aspekt der Kosten eine wesentliche Rolle in der Kommunikation spielte. Fast alle Interviewpartner der Holzbranche, aber auch alle Befragten von DFWR und DFV erwähnten eine interne und/oder externe Diskussion dieses Begriffes. Dabei ist zwischen Kosten der Forstwirtschaft, insbesondere der Kleinprivatwaldbesitzer und Kosten für die Holzindustrie, z.B. aufgrund einer aufwendigeren Sortierung bei zertifiziertem Holz zu unterscheiden. Letzteres erklärt auch den hohen Grad der internen Kommunikation im Holzsektor zu diesem Diskussionspunkt.

In Bezug auf die Forstwirtschaft führte SFV3 aus, es handele sich um „vermeidbare Kosten, denn in Deutschland ist die Forstwirtschaft auch ohne Zertifikat in Ordnung“. Es wurde jedoch deutlich, daß der Kostenaspekt bei dieser Frage nach der internen und externen Kommunikation weniger häufig von Waldbesitzerverbänden und Landesforstverwaltungen genannt wurde als nach den Aussagen zu anderen Fragestellungen erwartet werden konnte. Möglich ist, daß durch die Entwicklung des PEFC, das ebenfalls Kosten verursachen wird, die Diskussion über diesen Aspekt etwas in den Hintergrund rückte.

Für die holzverarbeitende Industrie wird dieser Aspekt in Bezug auf die Zertifizierung immer wichtiger. Auch die Akteure des Holzhandels kommunizieren über diesen Punkt, zumal ihnen zertifizierte Ware zu einem höheren Preis angeboten werden könnte und nicht klar ist, ob und inwieweit sie einen höheren Preis für das Endprodukt von den Konsumenten verlangen können (BMK1).

Die Umweltverbände erwähnten weder eine interne noch eine externe Kommunikation über Kosten. UV1, der diese Frage eher abstrakt und exemplarisch beantwortete, nannte allerdings „marktwirtschaftliche Aspekte“.


Alle drei Vertreter der Waldbesitzerverbände sprachen davon, daß sie den Aspekt des Marketings sowohl intern als auch extern kommunizierten. Im Hinblick auf die Marktstrategie bzw. das Vermeiden von Nachteilen auf dem Holzmarkt konstatierte FV1: „Unsere Forstverwaltung könnte sich ohne Probleme von FSC zertifizieren lassen, die Kriterien sind für uns leicht erfüllbar. Nur kann es darum nicht gehen, weil wir dies mit Hilfe der Steuerzahler schaffen würden, während die Privatwaldbesitzer leer ausgehen.“ Zwei weitere Landesforstverwaltungen, die gemäß ihrer Prozeßbeschreibung frühzeitig für Maßnahmen hinsichtlich der Zertifizierung plädiert hatten sowie der Vertreter der ANW, besprachen Imageaspekte mit anderen Akteuren. Hingegen verband ein Befragter des DFWR mit dem Begriff Marketinginstrument den der „Resignation“.


---


Auch Begriffe einer Waldbewirtschaftung mit Schwerpunkt auf ökologischen Aspekten wurden kommuniziert. Drei Akteure zählten dazu drei oder mehr Beispiele auf (NG1, SFV2, FV9), zwei von ihnen gaben an, diese extern zu besprechen. Die meisten Befragten nannten jedoch, wenn überhaupt, zumeist nur einen der zahlreichen Punkte (Totholz, Biodiversität,\(^{234}\) nicht heimische Baumarten, natürliche Prozesse, Rote-Liste-Arten\(^{235}\)). Dabei stellten sie eine Verbindung mit den Umweltverbänden her. Diese und auch der Befragte der ANW erwähnten interne Gespräche über „ökologische Waldwirtschaft“ (bzw. „natürliche Waldgesellschaft“)\(^{236}\).


So erklärte FV3: „Wir diskutierten über die Standards, kritische Punkte waren besonders der Biozideinsatz, das Kahlschlagsverbot sowie der gesamte Anbau.“ HHV1 verwies in diesem Zusammenhang auf eine interne Kommunikation zu „überzogene(n) grüne(n) Forderungen“\(^{237}\). Die Standards wurden vor allem von den Landesforstverwaltungen als Aspekt angegeben, den sie zumeist intern diskutierten. Ebenso waren sie Bestandteil der Kommunikation von Umweltverbänden und den Mitgliedern der Gruppe ’98.

Der Begriff Referenzflächen kann als prägend für die Kommunikation zwischen den Akteuren angesehen werden. Er wurde zumeist extern kommuniziert. Der Begriff wurde vor allem von den Umweltverbänden, den forstlichen Zusammenschlüssen, dem BML und den forstlichen Befürwortern genannt. Letztere diskutierten den Sinn und Zweck der Referenzflächen mit den Umweltverbänden in

\(^{234}\) Gegenüber angeblichen Defiziten der Forstwirtschaft bei der Biodiversität kam WB2 zu dem Ergebnis: „Dem Stichwort ‘Biodiversität’ muß man entgegenhalten, daß gerade die Vielfalt der Waldbewirtschaftung als Resultat der Nutzungsfreiheit und Eigentümerzielsetzung sowie die Vielfalt der Standorte und der langfristige Zeitraum der Bewirtschaftung für das Vorhandensein der Biodiversität sorgt.“

\(^{235}\) Zum Thema Rote-Liste-Arten verwies WB2 darauf, daß zum Teil unwissenschaftliche Studien vorliegen und führte weiter aus: „Es gab mit dem BMU einen heftigen Streit, bei dem wir gewisse Teilerfolge hatten: Bei den strukturellen Verhältnissen der Forstwirtschaft in Deutschland und unter Berücksichtigung der zeitlichen Dimension ergibt sich schnell, daß der Vorwurf des Artensterbens in unseren Wäldern nicht der Wahrheit entspricht und in jedem Einzelfall sorgfältig zu prüfen ist.“

\(^{236}\) Dazu hob FV1 hervor: „Mit den Umweltverbänden diskutieren wir die Notwendigkeit einer grundsätzlichen Neuorientierung der deutschen Forstwirtschaft und über Naturnähe. Die Umweltverbände haben überhaupt nicht zur Kenntnis genommen, daß der Waldbau, auch was die Zielsetzung der Bewirtschaftung betrifft, sich in den letzten 20 Jahren fundamental geändert hat, und zwar ohne Zertifizierung“ Auch BM2 erwähnte Gespräche mit den Umweltverbänden und deren Vorwurf, daß Forstwirtschaft einen Hang zu naturfernen Bewirtschaftungsformen aufweise.

\(^{237}\) SFV2 stellte dazu fest, daß hinter der Diskussion über Standards eine Diskussion über Strukturen (stecke), „es geht darum, wer über das System bestimmt, wer Inhaber des Systems ist und wer die Regeln setzt“ (ähnlich FV1).
der FSC-Arbeitsgruppe Deutschland. Hingegen erwähnte nur ein Befragter die Diskussion mit den Umweltverbänden über ausreichende Forstgesetze in Deutschland (SFV1).


Die in Tabelle 5.9 genannten Begriffe Arbeitsplätze, Internationalität und Kahlschlag spielten bei den Antworten eine untergeordnete Rolle. Dies gilt auch für Aspekte, die weniger als drei Nennungen erhielten. In Bezug auf die Kommunikation über die Zertifizierungssysteme (FSC, PEFC, Naturland, eco-timber, ISO 14 000 bzw. einzelbetriebliche Zertifizierung, Zertifizierung auf regionaler Ebene) wird auf die vorangegangenen Kapitel, insbesondere Kapitel 5.1 verwiesen.


Nach Ansicht von SFV3 warfen die Umweltverbände ihrerseits der deutschen Forstwirtschaft vor, sie würde weltfremd darauf beharren, daß ihre Forstwirtschaft gut sei. Weiterhin bemängelten sie nach Auffassung von SFV3 das „Fehlen der Verbindung von Wirtschaft und Naturschutz oder Ökologie“

---

238 Dazu erörterte FV7: „Wir können z.Zt. den Ansatz der Referenzflächen nicht unterstützen, sie sind wissenschaftlich unkorrekt und Etikettenschwindel: Im Prinzip werden von den Umweltverbänden Totalreservate gewünscht bzw. die Ausweitung vorhandener geschützter Gebiete. Die Referenzflächen werden unter dem Vorwand der Nachhaltigkeit in die Diskussion eingebracht.“
239 Diese umfaßt die Zertifizierung der Weiterverarbeitung.
240 FV3 wies darauf hin, daß man in diesem Zusammenhang auch von einer Anmaßung des FSC, der anfangs von einigen der Mitglieder in Deutschland auch als „Weltforstrat“ bezeichnet wurde, sprach. So äußerte sich auch WB3 an anderer Stelle.


Insbesondere aus den Ausführungen der letzten drei Abschnitte wird deutlich, daß die Kommunikation zwischen den Vertretern der Netzwerke einer Einigung zum Zeitpunkt der Befragung entgegenstand.

5.7 Defizite in der Zertifizierungsdiskussion

Die Interviewpartner wurden weiterhin befragt, ob ihrer Meinung nach wichtige Diskussionspunkte in der Kontroverse um die Zertifizierung fehlen. Die Aussagen gaben darüber Auskunft, inwieweit ein Akteur glaubte, seine Interessen ausreichend in die politische Arena eingebracht zu haben. Zugleich ließen sich auf diese Weise Schlüsse ziehen, welche Aspekte der befragte Akteur zukünftig verstärkt in die Debatte im jeweiligen Netzwerk und in die politische Arena einfließen lassen wollte bzw. welche Maßnahmen er vorschlug.

Die überwiegende Zahl der Befragten sah Defizite in der Diskussion. Die meisten Akteure argumentierten mit inhaltlichen Aspekten, nur wenige nannten Defizite, die sich auf den Prozeß oder die Bildung einer Struktur bezogen. Lediglich vier Interviewpartner äußerten explizit, daß die Diskussion umfassend sei. Allerdings forderten einige andere Interviewpartner, daß man nun über eine Umsetzung der Zertifizierung reden müsse (SFV1, SW2, UV4, FB1), was auf eine generelle Einigkeit innerhalb der jeweiligen Netzwerke im Hinblick auf die Zertifizierung hinweist.

Dabei sahen zwei Interviewpartner Diskussionsbedarf bei der Frage nach der Zertifizierung und der Kontrolle durch unabhängige Dritte (SW1, FV1). Sie unterstrichen damit das ernsthafte Bestreben der Mitglieder des PEFC-Netzwerks, sich einer externen Beurteilung zu unterziehen. Drei Befragte des Forstsektors hofften auf eine baldige Terminierung des Themas, um sich anderen Themen zuwenden zu können (WB2, SFV1, FV2). Es wurde deutlich, daß einige forstliche Vertreter sich mit der Zertifizierung unfreiwillig befaßten, man sah die Zertifizierung weiterhin als aufoktroyiert an.


Auch SFV3 plädierte für eine verstärkte Aufklärung der Umweltverbände: Ihnen „ist nicht klar, daß bei der Forstwirtschaft in Deutschland ökologische Aspekte in die Wirtschaft integriert sind - wir bieten das kostenlos. Unnötige, Kräfte zehrende Konflikte könnten vermieden werden.“ Dazu erläuterte FV2: „Man müßte offener mit den Umweltverbänden darüber diskutieren, wann Umweltschutz Vorrang hat und wann nicht, z.B. bei der Frage des Eigentums.“


---

242 Der Ansatz einer Gruppenzertifizierung, wie sie gemäß FSC durchgeführt werden kann (vgl. Kap. 5.1), blieb in diesem Zusammenhang uner wähnt.

Vergleicht man diese Einstellung mit den oben genannten Ansichten der Waldbesitzer; fällt auf, daß Mitglieder beider Netzwerke die Aufklärung (vgl. Kap. 2.5) als eine geeignete Möglichkeit ansehen, Akteure des jeweilig rivalisierenden Netzwerks zu überzeugen und auf diese Weise für die eigenen Ideen zu gewinnen.

Auch andere Befragte bemängelten einen fehlenden Dialog mit den Umweltverbänden bzw. mit den Waldbesitzern im Rahmen der Zertifizierungsdiskussion in den jeweiligen Netzwerken. (SW1, FV7, FV8). SW1 räumte im Hinblick auf die Einbindung von Umweltverbänden allerdings ein: „Vielleicht ist das jetzt nicht mehr möglich, zumindest nicht im jetzigen Stadium, aber wenn wir Markterfahrung haben, eine Reaktion vom Verbraucher, dann sollten sich die beiden Seiten an einen Tisch setzen.“ FV3 fehlte in der Diskussion der Versuch eines Konsenses zwischen den beiden Zertifizierungssystemen (so auch ZV1).


UV1 sprach in diesem Zusammenhang die generelle zukünftige Orientierung und Positionierung der Forstwirtschaft an sowie Möglichkeiten, gemeinsam mit einem Forum, bestehend aus gesellschaftlichen Gruppen, Leitbildern und Strategien zu entwickeln. Daraus läßt sich schließen, daß er das FSC-Netzwerk als einen langfristig agierenden Zusammenschluß ansah, der zukünftig forstpolitische Aufgaben übernehmen sollte (vgl. Kap. 2.6.2). Diese Einstellung unterscheidet sich von der einiger Befragter aus dem Forstbereich, die, wie oben geschildert, eine baldige Beendigung der Zertifizierungsdiskussion erhofften und davon ausgingen, daß dann forstpolitische Prozesse

---

243 KM1 ergänzte dies wie folgt: „Verloren geht der Gedanke, wie man mit globalen Umweltprozessen umgeht. Das Einbringen von Ideen im Rahmen der Rio-Prozesse, die Umsetzung in Deutschland, Rheinland Pfalz, auf lokaler Ebene, beispielsweise in Form der Agenda 21, ist für viele Leute noch nicht transparent.“
wieder im Rahmen der herkömmlichen Strukturen des politisch-administrativen Systems verlaufen werden (WB2, vgl. dazu auch Kap. 2.2).


Hingegen wurde nach Ansicht von GW2 zu wenig konkret über soziale Fragen gesprochen. Unzureichend erschien GW2 z.B. die Diskussion über die Rolle des Holzarbeiters im deutschen Forst und die Auswirkungen der Waldbewirtschaftung auf ihn.


5.8 Zukunftsperspektiven

5.8.1 Die Rolle der Konsumenten


Tab. 5.10: Einschätzung der Nachfrage von zertifiziertem Holz und Prognose

<table>
<thead>
<tr>
<th>Aktuelle Nachfrage und Prognose</th>
<th>Akteur</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Zuerst steht beim Kunden Preis und Qualität</td>
<td>WB1, SW1, FV1, UV2</td>
</tr>
<tr>
<td>Bislang keine Nachfrage, Änderung fraglich (hoher Informationsaufwand, Thema unpopulär, Verbraucher durch zu viele Zeichen verwirrt)</td>
<td>WB1, WB2, HHV1, SW1, BMK2, BMK1</td>
</tr>
<tr>
<td>Möglich ist ein Nischenmarkt</td>
<td>FV1, FV3, FV5</td>
</tr>
<tr>
<td>Bislang keine Nachfrage, aber Änderung möglich</td>
<td>BM2, WB3, KM1, FV8, SFV2 (Ziel), FV4</td>
</tr>
<tr>
<td>Bislang keine Nachfrage, aber Änderung wahrscheinlich</td>
<td>HHV2, DR1, SHV1, UV1, UV2, UV3, UV4, FV1, FV6, NG1, SFV3, GW1, FV2</td>
</tr>
<tr>
<td>Herkunftszeichen bekannt (an dieser Stelle erwähnt)</td>
<td>WB2, SFV1</td>
</tr>
<tr>
<td>Erste Nachfrage nach Zertifikat vorhanden</td>
<td>UV2, UV3, FV7</td>
</tr>
<tr>
<td>Nachfrage bei VDZ/VDP/OTTO-Versand</td>
<td>FV8, FV7, UV3, FV2, FV3, FV4</td>
</tr>
<tr>
<td>Nachfrage bei Handelsketten/Gruppe ’98</td>
<td>WB1246, BM1, SW2, SW1, UV3, FV3247</td>
</tr>
<tr>
<td>Kein Mehrpreis (an dieser Stelle erwähnt)</td>
<td>WB1, UV2</td>
</tr>
</tbody>
</table>


Die Ansicht der Waldbesitzerverbände faßte WB1 wie folgt zusammen:

„Unsere Aufgabe ist es, in diesem Zusammenhang darauf hinzuweisen, daß in Deutschland überhaupt nur nachhaltige Waldwirtschaft betrieben wird (ähnlich WB2). Es ist schwer zu sagen, wie sich die Lage entwickelt: Es gab Zeiten, da stand bei den Politikfeldern der Umweltschutz an 1. Stelle, heute steht er auf Platz 18, weil z.B. Fragen der Arbeitslosigkeit und der Arbeitsbeschaffung eine viel größere Rolle spielen, und dementsprechend wird es sich auch bei den zu verarbeitenden Produkten verhalten. Die Präferenz der Öffentlichkeit wird sich in Schlangenlinien auf- und abwärts bewegen,

246 WB1 sprach in diesem Zusammenhang von einem „Flaschenhals“. Auch FV1 verwendete diesen Ausdruck an anderer Stelle.
247 FV3 bezog sich mit seiner Aussage auf den englischen Markt. Dazu legte er dar: „Wir haben auch mit solchen Firmen, die bisher FSC unterstützten, Diskussionen gehabt, und da war auch von den B&Q-Vertretern ganz eindeutig zu hören, wenn ein anderes Zertifikat inhaltlich die gleiche oder höhere Qualität böte, dann würden sie dies auch ins Regal stellen.“
und deshalb war es für mich unverzichtbar, daß wir diesen ganzen Zertifizierungsprozeß mit einer gewissen Ruhe, aber auch mit Verantwortungsbewußtsein sehen, und daß wir nicht in Hektik verfallen sind."

Positiver gestimmt sind die Umweltverbände und einige Vertreter des Handels.

Einige Befragte sehen in den Baumärkten einen Partner hinsichtlich der Nachfrage und der Werbung für zertifiziertes Holz (KM1, FV6).\footnote{KM1 konstatierte: „OBI z.B. streut ca. 21 Mio Werbe-Beilagen mit dem Hinweis auf die FSC-zertifizierten Produkte an den Endverbraucher, d.h. die Botschaft kann den Endverbraucher erreichen.”} BMK2 kritisierte wiederum, daß sich die Akteure nicht einigten: „Wenn es eine einheitliche Zertifizierung gäbe, wenn man alle Kraft in ein Zeichen stecken würde, könnte der Kunde jedoch in Zukunft das zertifizierte Holz annehmen. Solange die Verbände gegeneinander arbeiten, wird das schwer werden.“

5.8.2 Beurteilung der Zukunftsperspektive der Zertifizierungssysteme


WB3 kommentierte dies z.B. wie folgt: „In 5 Jahren wird FSC an eigener Widersprüchlichkeit ein weltweites Zertifikat für verschiedene Bewirtschaftungsformen, ein einheitliches Logo für weltweit unterschiedliche Standards) scheitern müssen. Entweder wird FSC nicht bezahlbar sein oder es wird unglaubwürdig, das ist ein unlösbarer Konflikt. Dennoch wird es zunächst mindestens zwei Zertifikate geben, denn FSC hat das große Geld hinter sich.“ Vier Vertreter des FSC-Netzwerks prognostizierten, daß ca. 20% der Waldfläche Deutschlands in den nächsten Jahren nach FSC zertifiziert würde (NG1, UV1, GW1, ähnlich FB1). Einige Mitglieder der Gruppe '98 rechneten mit einer Zeitspanne von vier bis sieben Jahren, bis sich die Zertifizierung durchgesetzt habe.

Vier Interviewpartner wollten sich nicht festlegen (offener Prozeß), weitere vier hielten mehr als zwei Zeichen auf dem Markt für möglich. Befragte aus dem Bereich des Holzhandels sowie Vertreter von Waldbesitzerverbänden äußerten wie bereits im voran gegangenen Unterkapitel dargestellt ihre Skepsis hinsichtlich eines Erfolgs der Zertifizierung (HHV1, SW1, BMK2, WB2, WB1, BMK1, vgl. Tabelle 5.10). Beispielsweise sah WB2 die Möglichkeit, „daß die ganze Diskussion wieder im Sande verläuft, weil der Verbraucher nicht tatsächlich aufgeklärt wird, sondern daß nur eine
allgemeine ‘Ökologisierung’ stattfindet oder eine ‘Euphorie’ mobilisiert wird, die aber nicht durch konkrete Sachverhalte abgestützt ist“.

Mehrere Befragte sagten einen zähen Verlauf des Prozesses voraus oder verwiesen auf den hohen Marketing- oder Bürokratieaufwand sowie auf eine mögliche „Zeichenflut“, die zur Verbraucherverwirrung führe (BM1). Auch die forstlichen Befürworter des FSC waren im Hinblick auf den Erfolg einer Zertifizierung eher zurückhaltend (KM1, FB1, FV7, FV8), man betonte allerdings, daß die im FSC beteiligten gesellschaftlichen Gruppen, wie die Umweltverbände in der Gesellschaft hohe Glaubwürdigkeit genießen (KM1). HHV1 gab den Zertifizierungsansätzen nur eine „vorübergehende Erfolgschance“²⁵¹.

²⁵¹ Doch betonte HHV1, daß damit nicht unbedingt der Sinn dieser Zertifizierungsdiskussion verfehlt werde, denn diese Diskussion könne dazu führen, daß die Waldbewirtschaftung - besonders in den Augen eines Umweltverbandes - etwas naturnäher durchgeführt werde.
Tab. 5.11: Zukunftsperspektive der Zertifizierungssysteme

<table>
<thead>
<tr>
<th>Aussage</th>
<th>Akteur</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>Wald-besitzer</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Wallfahrtswirtschaften</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>DFWR</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Forstliche Vertreter Pro FSC</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Gewerkschaften</td>
</tr>
</tbody>
</table>

1 GW Gewerkschaften
Ergebnisse

Im Hinblick auf das Verhalten der Holzabnehmer ergaben sich verschiedene Ansichten. UV4 erklärte beispielsweise: „Die Industrieverbände wollen eine Zertifizierung, von der sie sich erhoffen können, daß die Umweltverbände sie in Frieden lassen (ähnlich UV2). Das kann das PEFC nicht bieten, da die Umweltverbände dieses nicht akzeptieren und die Zertifizierung lebt von der Unterstützung der Umweltverbände, weil diese dem Zertifikat die Glaubwürdigkeit verleihen.“ Hingegen erachtete SFV2: das PEFC als zukünftiges „Gegengewicht“ zu FSC, „was dazu beitragen könnte, daß die Diskussion möglicherweise versachlicht wird“.

Die Vertreter der Landesforstverwaltungen betonten einhellig die Fläche von 90 Mio. ha Wald (inzwischen 100 Mio. ha, Anm. des Verf.), die mit dem PEFC abgedeckt werden könnten, so daß die Abnehmer nicht an diesem Zertifikat vorbei kämen (erstes Gesicht der Macht, vgl. Kap. 2.4.3). Außerdem wolle man laut FV3 darauf achten, daß für FSC-Abnehmermärkte wie z.B. in Großbritannien eine Kompatibilität des PEFC mit dem FSC-Zertifikat erkennbar werde: „Es muß offenkundig werden, daß die Inhalte des europäischen Zeichens ein angemessenes Niveau haben und durchaus mit denen von FSC mithalten können.“ FV1 führte ergänzend hierzu aus: „Wer höhere Standards einschließlich eines Nutzungsverzichts erfüllen will und glaubt, dieses mit Hilfe der Zertifizierung am Markt nutzbringend verkaufen zu können, der sollte dieses tun.“ FV5 äußerte, daß PEFC dann zum Erfolg kommen würde, wenn der Druck durch die anderen Zertifizierungssysteme aufrechterhalten werde, d.h. eine Durchsetzung dieser Systeme durch die Anwendung des PEFC verhindert werden könne (zweites Gesicht der Macht, vgl. Kap. 2.4.3).


FV6 beschrieb seinen Vorschlag zur Zusammenarbeit der beiden Netzwerke wie folgt: „Im öffentlichen Wald wird es wohl zunehmend zu Zertifizierungen nach FSC kommen, dafür sprechen auch die politischen Rahmenbedingungen in vielen Ländern und Kommunen. Durch diesen Schub ist es dann möglich, auf europäischer Ebene ein gemeinsames, tragfähiges Dach aufzubauen, denn auf Dauer wird sich in Deutschland nur ein Zertifikat durchsetzen. Das Verhängnisvollste wäre für mich, wenn die Forstwirtschaft - ohne die Beteiligung Dritter, obwohl dies in Rio-Nachfolge-Prozessen

---

252 FV1 legte dar: „Ich habe überhaupt nichts dagegen. Meine gesamte Argumentation richtet sich nur dagegen, daß bisher von FSC und den Umweltverbänden der Eindruck vermittelt wird, das nur solche Betriebe naturnah wirtschaften, die dieses Zertifikat haben und damit die gesamte übrige Forstwirtschaft ökologisch bedenkliches Holz liefert. FSC wird vielleicht 10% des Markanteils erlangen.“

5.8.3 Zukünftige Rolle der befragten Akteure


253 Der Vertreter der Bayerischen Staatsforstverwaltung hatte diesen Aspekt im Rahmen der Frage nach den Strukturen (vgl. Kap. 5.2.2.13) erwähnt. Die Aussage konnte in Tabelle 5.11 nicht berücksichtigt werden, da diese nur explizite Nennungen zu der betreffenden Fragestellung umfaßt, sie wurde aber in den Text integriert.
Tab. 5.12: Eigene Rolle der befragten Akteure im zukünftigen Verlauf des Prozesses

<table>
<thead>
<tr>
<th>Aussage</th>
<th>Akteur</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Weniger intensiv / Rückzug</td>
<td>WB1</td>
</tr>
<tr>
<td>Einsetzen für ökolog. Kriterien</td>
<td>FV1</td>
</tr>
<tr>
<td>Umsetzung Gruppenzertifizierung</td>
<td>SFV1</td>
</tr>
<tr>
<td>Arbeit auf pol. Ebene</td>
<td>BM1</td>
</tr>
<tr>
<td>Vermitteln zwischen Netzwerken</td>
<td>FV7</td>
</tr>
<tr>
<td>Flankenschutz</td>
<td>NG1</td>
</tr>
<tr>
<td>Gleichbehandlung</td>
<td>SHV1</td>
</tr>
<tr>
<td>Mitglieder überzeugen</td>
<td>HHV1</td>
</tr>
<tr>
<td>Offenheit vertreten</td>
<td>GW1</td>
</tr>
<tr>
<td>Unterstützung</td>
<td>UV1</td>
</tr>
<tr>
<td>Vorantreiben</td>
<td>HHV2</td>
</tr>
<tr>
<td>Intensiv</td>
<td>ZV1</td>
</tr>
</tbody>
</table>


Mehrere Akteure wollten sich mit gleichbleibendem Einfluß weiter im Zertifizierungsprozeß einsetzen. Dazu gehörten mit einer Ausnahme die Umweltverbände und der DFV. Einige forstliche Befürworter des FSC planten jedoch, ihr Engagement zu reduzieren. Dies begründete FV7 wie folgt: „In der Anfangsphase der FSC Arbeitsgruppe Deutschland waren wir wichtig für den Prozeß, wir haben als erste Landesforstverwaltung die Phalanx der deutschen Forstwirtschaft durchbrochen. Auch jetzt sind wir noch wichtig. Das Gewicht unseres Einflusses wird automatisch mit den Jahren abnehmen, wenn wir nicht mehr die einzige zertifizierte Landesforstverwaltung sind. Außerdem fehlt die Arbeitskapazität für einen größeren Aktionismus (…)“. FV8 erklärte in Bezug auf seine zukünftige Rolle: „Der Fall ist dann für uns abgeschlossen, wenn die landeseigenen Forste die Zertifizierung erhalten, es sei denn, es gibt Änderungen bei den Standards.“


---

254 BM1 vertrat die folgende Ansicht: „Prozesse, die die Forstwirtschaft unnötig belasten, wollen wir als solche brandmarken, so daß die Forstwirtschaft sich nicht im Stich gelassen fühlt, sondern von der Bundesregierung Flankenschutz erhält."

Ergebnisse

„Beobachter“ der beiden Netzwerke gezählt werden. Es wird deutlich, daß wiederum Akteure aus der Holz- und Papierbranche (DHWR, BHB, VDZ) vermitteln möchten.

Ähnliches gilt für das Ministerium in Nordrhein-Westfalen sowie für das BML, das sich aufgrund seiner Neutralität (Eigensicht) nicht auf die Unterstützung nur eines Netzwerks festlegen konnte oder wollte. Auch SFV1 und NG1 signalisierten Bereitschaft zum Dialog. SW1 legte hinsichtlich einer Vermittlung zwischen den Netzwerken dar, daß man abwarten werde, „bis beide Zeichen auf dem Markt sind (die beiden Prozesse sind nicht mehr zu stoppen), um dann mittelfristig zu agieren, nachdem man mindestens ein Jahr beobachtet hat, wie der Verbraucher reagiert“.

Weitere Aspekte, die von den Interviewpartnern genannt wurden, sind die Umsetzung der Gruppenzertifizierung in Rheinland-Pfalz (KM1), die Arbeit in Gremien (FV3) und die Durchsetzung ökologischer Standards in der FSC-Arbeitsgruppe (UV2).

5.8.4 Problembereiche und zu ergreifende Maßnahmen

Bei den Antworten auf die Fragen nach notwendigen Maßnahmen und Problemen bei der Zertifizierung kam es zu starken Überschneidungen. Insbesondere bei ersterem ergaben die Beiträge der Interviewpartner auf den ersten Blick eine Vielzahl von zu ergreifenden Maßnahmen. Dies läßt sich damit erklären, daß die Akteure des einen Netzwerks begonnen hatten, intensiv ihr generelles Konzept auf europäischer Ebene mit Inhalten zu füllen, während die Mitglieder des anderen Netzwerks kurz vor der Phase der Umsetzung standen. Die Abnehmerseite wiederum wollte sich auf eine (mögliche) Vermarktung von zertifiziertem Holz einrichten.


Wichtige Aspekte in den Augen der Befragten waren die Einheitlichkeit der forstlichen Akteure, die Angleichung der Richtlinien auf der europäischen Ebene („europäischer Guß“, WB2) und die glaubwürdige Kontrolle durch unabhängige Dritte. Zum Thema Glaubwürdigkeit ergänzte WB3:

---

256 Letztere Aussage bezog sich darauf, daß zum Befragungszeitraum (November 1998) der Entwurf, nicht aber die endgültige Verabschiedung der Richtlinien (April 1999) vorlag.

257 FV4 führte hinsichtlich des weiteren Verlaufs des Zertifizierungsprozesses aus: „Man braucht ein gewisses Maß an Sturheit. Die Vertreter des FSC haben das, außerdem sitzen sie fernab in Mexiko und sind anonym.“
„Auch (hier, der Verf.) gibt es Handlungsbedarf: Sie (die Glaubwürdigkeit, der Verf.) ist bislang an die Umweltverbände „delegiert“ worden, auch die Verleger führen aus, daß die Glaubwürdigkeit von diesen Verbänden abhängt. Dem müssen wir etwas entgegensetzen, die Waldbesitzer sind ebenfalls glaubwürdig und dies gilt es, verstärkt klarzustellen.“

WB2 rief außerdem zu besonnenem Handeln auf: „Wir sollten uns nicht zu vorschnell in die Tagespolitik der Zertifizierungsdebatte einmischen, sondern eine gewisse Zurückhaltung an den Tag legen. Wir sollten uns auch nicht zu sehr in diese kleinkarierte Zertifizierungsdiskussion von FSC hineinbegeben und uns nicht verrückt machen lassen.“


geopfert werden". Erneut fällt auf, daß nicht primär der Konsens mit dem FSC-Netzwerk, sondern die Akzeptanz der Umweltverbände im Mittelpunkt stand (vgl. Kap. 5.3).


Während die Befürworter von FSC die geringe Waldfläche, die in Deutschland (bislang) nach FSC zertifiziert wurde, ebenso als Problem ansahen, wie die bereits erwähnte Harmonisierung der jeweiligen FSC-Standards der Staaten, werden sich nach Meinung einiger Vertreter des PEFC-Netzwerks Probleme aufgrund eines erhöhten Bürokratieaufwands ergeben (HHV1, SFV1, aber auch KM1). Einige Interviewpartner, vor allem des PEFC-Netzwerks, wiesen erneut auf die Kosten als Problem hin und betonten, daß dies insbesondere für die Kleinprivatwaldbesitzer gelte. Zwei Befragte plädierten dementsprechend für eine übergangsweise staatliche Förderung von Kleinprivatwaldbesitzern bei der (Gruppen-) Zertifizierung (FV6, UV4).

5.9 Externe Faktoren

Weiterhin wurde untersucht, inwieweit die Befragten externe Faktoren als wichtig für den Prozeß der Zertifizierung ansahen. Hintergrund dieser Fragestellung ist die Erkenntnis, daß eine rein auf die politischen Akteure zugespitzte Fragestellung als zu restriktiv erscheint, weil die Handlungsfreiheit von Akteurkonstellationen durch eine Vielzahl sozialer, rechtlicher und Ressourcen betreffender Aspekte eingeschränkt wird (vgl. Kap. 2.3.4). Es wurden dazu bewußt nur die externen Faktoren betrachtet, die die Befragten selbst nannten, da nur die wahrgenommenen Aspekte der Wirklichkeit gemäß dem Thomas-Theorem zu Handlungen eines Akteurs führen (vgl. Kap. 2.4.2).

Im Verlauf der Interviews erklärten vier Befragte des forstlichen Netzwerks, daß die Umweltverbände aus Selbstzweckgründen nicht nachlassen würden, immer wieder neue Forderungen zu stellen. WB2 ergänzte dies mit der Aussage: „Letztlich können erhöhte Standards zu erhöhten gesetzlichen Normen für die Waldbesitzer führen.“

SHV1 ergänzte zu diesem Aspekt: „Schwierig wird auch die kostengünstige Umsetzung. Der WWF hat vor zwei Jahren gesagt: Wenn das Endprodukt 2% teurer wird, dann könnte die Forstwirtschaft 15% mehr für ihr Holz bekommen. Das klingt zunächst plausibel, aber diese 2% entsprechen 2 - 2,5 Mrd. DM - das zahlte uns der Endverbraucher für sein gutes Gewissen nicht mehr.“


Mehrere Interviewpartner des FSC-Netzwerks und des forstlichen Netzwerks gingen kurz auf den Regierungswechsel in Deutschland und die damit mögliche Verhaltensänderung beim BML ein. Die
Akteure konnten allerdings zum Befragungszeitraum noch keine Aussage über eine Veränderung machen, die Wahl lag erst drei Monate zurück. 263

Es wurden somit von den Interviewpartnern verschiedene externe Faktoren aufgezählt. Mit Ausnahme der Maßnahmen im Ausland, die mittlerweile von allen Akteuren als wichtiger externer Faktor bewertet wurden und des gesetzlich geschützten Eigentums, das zumindest innerhalb des PEFC-Netzwerks angesprochen wurde, konnten keine externen Faktoren identifiziert werden, die die meisten Mitglieder der beiden Netzwerke übereinstimmend als gravierend ansahen.

5.10 Der Einfluß politischer Parteien auf den Zertifizierungsprozeß


Insgesamt spielte die Zertifizierung in der Parteienpolitik eine untergeordnete Rolle. In der letzten Legislaturperiode wurden von Abgeordneten der GRÜNEN und der SPD (zu diesem Zeitpunkt Oppositionsparteien) verschiedene Anträge im Bundestag zu diesem Thema gestellt. Dazu zählte ein Antrag zur „Kennzeichnung“ von Holz und Holzprodukten 264 sowie ein Antrag zur Zertifizierung nach FSC. 265 In der aktuellen Legislaturperiode gab es bislang noch keinen Antrag zur Zertifizierung. 266 Die Arbeit habe sich aber laut einer Befragten von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN seit dem Regierungswechsel auf eine andere Ebene verlagert und intensiviert. 267

Einzelne Bundestagsabgeordnete von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und SPD engagierten sich im FSC-Netzwerk, ein Bundestagsabgeordneter der CDU war gleichzeitig als Mitglied eines kollektiven Akteurs im PEFC-Netzwerk aktiv. Die restlichen Interviewpartner der politischen Parteien wollten...

263 Der amtierende Minister des BML hat sich mittlerweile zur Zertifizierung geäußert und deutlich gemacht, daß er den beiden Zertifizierungssystemen offen gegenübersteht (Interview Dertz(AFZ, 1999)


267 So betonten Abgeordnete der Regierungskoalition die gute Zusammenarbeit mit dem Bundesministerium und die Vorteile der Regierungsfraktionen.
den Prozeß „lediglich positiv begleiten“ (so ein Abgeordneter, zit. Hufnagl 2000). Während die Abgeordneten von CDU und der FDP sich insgesamt eher für das PEFC-Zertifikat aussprachen, plädierten die Befragten von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, SPD und PDS eher für FSC, lehnten aber auch das PEFC nicht grundsätzlich ab.


Einige Abgeordnete nannten den Holzabsatzfond als Möglichkeit, in Zukunft das Zertifizierungssystem zu unterstützen, das sie bevorzugen. Von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN gingen Bemühungen aus,


In Tabelle 5.13 sind die bisherigen (b) und geplanten (g) Maßnahmen der befragten Abgeordneten bzw. Parteien dargestellt.
Tab. 5.13: Bisherige und geplante Maßnahmen der befragten Abgeordneten bzw. Parteien

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>SPD</th>
<th>Bündnis 90/ Die Grünen</th>
<th>F.D.P.</th>
<th>CDU/CSU</th>
<th>PDS</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>b</td>
<td>g</td>
<td>b</td>
<td>g</td>
<td>B</td>
</tr>
<tr>
<td>Mitgliedschaft in einem Zertifizierungssystem</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Anträge</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Parlamentarische Abende</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Fachgespräche</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Öffentlichkeitsarbeit</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Mobilisierung von Finanzmitteln</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Länderebene</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

(Hufnagl, 2000)

\[ b = \text{bisherige Maßnahmen} \quad g = \text{geplante Maßnahmen} \]

5.11 Veränderungen im Prozeß seit dem Zeitpunkt der Befragung


Mittlerweile sind in Deutschland mehr als 109 000 ha nach FSC zertifiziert, davon 72 Kommunen in Rheinland-Pfalz in Form einer Gruppenzertifizierung. Wie bereits in Kapitel 5.2.2 erwähnt, wurden die Pilotprojekte für das PEFC in Bayern, Thüringen und Baden-Württemberg Ende 1999 abgeschlossen, diese Länder werden nun die Zertifizierung beantragen. Zwei weitere Pilotprojekte

\[^{268}\text{Der Verfasser dieser Arbeit nahm in diesem Zusammenhang an einigen Sitzungen des GSTB mit Forstamtsleitern und einem Vertreter der Landesforstverwaltung Rheinland-Pfalz teil und erhielt die im Rahmen der Sitzungen verwendeten Informationsmaterialien.}\]
laufen derzeitig in Nordrhein-Westfalen und Rheinland-Pfalz an, davon eines als Vergleich zwischen den Zertifizierungssystemen von PEFC und FSC. Im Jahr 2000 ist geplant, ca. acht Mio ha. Wald in Deutschland nach PEFC zu zertifizieren.

Die Interviewpartner wurden anhand eines Fragebogens gebeten, ihre Interviews zu aktualisieren. Die Rücklaufquote der Fragebögen war vergleichsweise gering. Es entstand das folgende Meinungsbild:


Die Veränderungen wurden von den Befragten durchweg als (bedingt) positiv empfunden, der VDZ bewertete die Entwicklung des PEFC als sehr positiv. Die Vertreter von ANW und BML sahen eine Annäherung der beiden Zertifizierungssysteme.


Landesforstverwaltungen für FSC als positiv an, andere Landesforstverwaltungen verhalten sich seiner Meinung nach nun neutral, ebenso wie das Gros der Kommunalwaldbesitzer.


Weiterhin wurden die Befragten gebeten, Auskünfte über die Kooperation, Mobilisierung oder den Konflikt mit neuen Akteuren in der politischen Arena zu geben. Zwei Vertreter des VDZ nannten die Mobilisierung der Privatwaldbesitzer, der Vertreter des DFWR bezog diese Aussage auf alle Besitzarten von Wald. KM1 gab, ebenso wie SFV1, eine Kooperation mit den Verbraucherverbänden an, während NG1 sowohl eine Kooperation mit Vertretern der (bundes-) politischen Ebene, der Nachfrageseite und den Medien als auch eine Mobilisierung derselben aufzählte.


Die Übernahme des Sprachgebrauchs

Die Mitglieder des PEFC-Netzwerks kommunizieren mittlerweile ihre Inhalte auf eine ähnliche Weise wie das FSC-Netzwerk. In einer an die Öffentlichkeit gerichteten Broschüre heißt es z.B. (Hervorhebungen durch den Verf.):

„Obwohl der Begriff der Nachhaltigkeit von deutschen Forstleuten entwickelt und seit langem praktiziert wurde, erwarten Kunden und Marktpartner der Forstwirtschaft, Umweltverbände und Verbraucher inzwischen auch in Europa und Deutschland einen glaubwürdigen und schlüssigen Nachweis für die nachhaltige Waldbewirtschaftung. Ein solcher Nachweis kann durch die Zertifizierung erbracht werden. Es werden konkrete Kriterien für die Bewirtschaftung der Wälder (Zertifizierungskriterien) möglichst im Konsens mit allen Beteiligten erarbeitet“ (DFZR, 1999).

6 Zusammenfassende Diskussion

6.1 Diskussion der angewandten Methoden

Die für die Datenerhebung gewählte Methode des qualitativen Interviews hat sich bewährt, wie auch die Konzeptionalisierung der Befragung praktikabel gewesen und positiv zu bewerten ist.

6.1.1 Vorrecherche


6.1.2 Mündliche Befragung

Als Zeichen großen Interesses konnte schon vor Durchführung der Interviews gewertet werden, daß sich alle ausgewählten Akteure zur Befragung bereit erklärten. Durch die direkte und mündliche Form der Interviews konnte eine vertrauensvolle Gesprächsebene geschaffen werden. Diese und das große Interesse an der Thematik führten dazu, daß die Befragten bereitwillig und ausführlich antworteten. Der Verlauf der Interviews kann als sehr gut bewertet werden, manchmal ergaben sich allerdings Probleme bei den verwendeten Skalen (s.u.). Die Atmosphäre während der Gespräche war durchweg positiv.

Verständnisprobleme, die bei den gestellten Fragen auftauchten, konnten durch direktes Nachfragen beseitigt werden – ein Vorteil der mündlichen Befragung.

Viele Interviewpartner vermittelten dem Interviewer das Gefühl, daß sie offen auf die Fragen antworteten, nur wenige Akteure wichen nach Ansicht des Verfassers bei Fragestellungen aus und gaben „taktische“ Antworten, besonders bei der Frage nach der Einflußnahme von Akteuren auf den Prozeß (s. Skalen). Nach Abschalten des Tonbands erläuterten einige Interviewpartner allerdings die diesbezügliche Situation, nachdem der Interviewer nachfragte und mit eigenem Wissen (aus der Vorrecherche) bei dem Befragten auf Vertrauen stieß.


Ein Befragter zog sein Interview aufgrund einer veränderten Prozeßsituation zurück, ein anderer bestand auf vollständige Anonymisierung.


6.1.3 Das Leitfadeninterview und angewandte Hilfsmittel

Die Verwendung des Leitfadeninterviews erwies sich als zweckmäßig. Die Strukturierung des Fragebogens ermöglichte vergleichbare Aussagen und lieferte die Grundlage für eine systematische Analyse der Interviews. Dabei wurden die Kategorien des Fragebogens als Kategorien der Inhaltsanalyse übernommen. Die Fragen erwiesen sich als verständlich, klar und eindeutig. Viele Befragte hatten allerdings Schwierigkeiten bei der Bewertung, ob in der internen und externen Kommunikation neue Begriffe hinzugekommen seien. Das gleiche gilt für die Frage, ob sich die


Das verwendete Aufnahmegerät war ein unerläßliches Hilfsmittel, gerade wegen des offenen Charakters der Fragenformulierungen. Der Interviewer war somit frei, sich auf die Gedanken des Gesprächspartners einzulassen und konnte gezielt nachfragen. Alle Interviewpartner akzeptierten die Tonbandaufnahme des Gesprächs.

6.1.3.1 **Der Einsatz von Skalen**


Einige Vertreter der Holzbranche sowie ein Befragter der Gewerkschaften antworteten strategisch bei der Frage, welchen Einfluß sie als positiv oder negativ bezeichnen würden: Der Einfluß aller Akteure wurde als positiv bewertet (diese Interviewpartner warten den weiteren Prozeßverlauf ab).

Zwei Interviewpartner sahen Schwierigkeiten bei der Unterscheidung von positivem und negativem Einfluß. Beispielsweise erläuterte LV7: „Das größte Problem bei der Einteilung entsteht dann, wenn z.B. ein Umweltverband sich stark für Zertifizierung einsetzt (was der Befragte begrüßte, Anm. des Verf.), aber in der konkreten Diskussion im FSC andere Ziele hat als ich, was ich dann negativ beurteile.“ Der Verfasser verwies in diesem Zusammenhang auf die vorhandenen Zwischenlinien in der angesprochenen Skala (ambivalentes Verhalten, Linie zwischen Plus und Minus). Ein zweites Problem war es laut FV7, die verschiedenen Ebenen zu trennen, da es zwei Prozesse gebe, „den Diskussionsprozeß innerhalb und außerhalb des FSC“. Der Verfasser verwies darauf, daß im Mittelpunkt der Befragung der Gesamtprozeß und nicht nur der Prozeß innerhalb des FSC stehe.

Dieser Punkt wurde auch von einem anderen Befragten aufgegriffen. Als Methodenkritik erläuterte WB3: „Die Beurteilung der Frage ist schwierig, es gibt nicht die Zertifizierung, sondern verschiedene Ansätze, und meine Antwort über das Akteursverhalten ist im Hinblick auf den FSC anders als beim PEFC. Man müßte bei den verschiedenen Zertifizierungsmodellen unterscheiden können. Das trifft auch auf die Skala zu: Man kann die Akteure nicht ganz eindeutig zuordnen, sie verhalten sich nicht grundsätzlich positiv oder negativ bei der Zertifizierung. Man muß sehr genau unterscheiden, bei

---

269 Andere Interviewpartner lehnten den Begriff "negativ" im Zusammenhang mit der Zertifizierungsdiskussion ab, da ihrer Meinung nach alles, was zur Diskussion beiträgt, auch wenn es unterschiedliche Sichtweisen sind, für das Thema hilfreich ist und ohne diese Konfrontation in der Diskussion keine Fortschritte erzielt würden.
welchem Zertifikat das Handeln beurteilt werden soll, da verschiebt sich die Perspektive, z.B. verhielt sich die AGDW bei PEFC positiv, während sie bei FSC der zentrale Kritiker war. Abstrakt kann die Zuordnung also nicht vorgenommen werden.“ Es wurde mit WB3 vereinbart, das Verhalten der Akteure aus seiner Sicht zu beurteilen und ihr Verhalten dem Prozeß des PEFC zuzuordnen.

Ebenso legte UV2 dar: „Es existieren Unterschiede bei der Intensität des Einflusses eines Akteurs, der auf der nationalen und internationalen Ebene agiert, die verschiedenen Intensitätsstufen werden durch so eine Bewertung nicht klar“ (ähnlich FV5, der zwischen einem Prozeß auf internationaler, europäischer und nationaler Ebene unterschied). UV2 erläuterte dies am Beispiel eigener Maßnahmen gegenüber ausländischen Unternehmen.


Zu der Kategorie Feld „Konflikt“ führte FV5 aus: „Ich persönlich sehe die Diskussion bzw. den genannten Austausch nicht als Konflikt, sondern als konstruktive Entwicklung und Ergebnis an."

Einige Antworten zur Frage nach dem Einfluß der Akteure betrafen eher die Frage nach dem Austausch und umgekehrt. Da die Interviewfragen bei der Auswertung bestimmten Kategorien zugeordnet wurden und nicht zwingend im Kontext der gestellten Frage verblieben, stellte dies kein Problem dar.

6.1.4 Schriftliche Befragung


6.1.5 Auswertung


Als schwierig erwies sich die Auswertung der zweiten Skala, da einige Befragte ihre Antworten auf die Vergangenheit, andere auf die Gegenwart und dritte auf die Zukunft projizierten. Der Verfasser bat die Interviewpartner, mit Pfeilen Veränderungen darzustellen. So konnte – auch unter Betrachtung des dazu aufgenommenen Textes – eine Vergleichbarkeit der Aussagen hergestellt werden.
6.2 Diskussion der Ergebnisse

Im Folgenden werden der Verlauf des Prozesses sowie die Gründe für eine Zusammenarbeit in Netzwerken diskutiert. Dem schließt sich eine Betrachtung der Einflußnahme der Akteure auf andere Akteure an. Den Schluß des Kapitels bildet eine Bewertung des vorgestellten theoretischen Modells.

6.2.1 Diskussion der Bildung von Netzwerken im Rahmen des Prozeßverlaufs


Der Erfolg des FSC-Netzwerks in Form der ständig expandierenden Mitgliederzahl, des zunehmenden Interesses der Holz- und Papierindustrie, der wachsenden Beliebtheit von FSC auf der internationalen Ebene und des Herauslösens forstlicher Akteure aus dem forstlichen Netzwerk gab dabei den Anlaß für den Forstsektor, sich stark für eine Zertifizierung auf europäischer Ebene zu engagieren („ohne den Erfolg des FSC in Deutschland gäbe es vermutlich kein europäisches Nachhaltigkeitszeichen“, FV5).


Netzwerken vermitteln wollen (s.u.) und die Aussagen mehrerer Befragter, die Diskussion habe sich versachlicht, stellen Beispiele für diese Aushandlung dar. Auch der Ansatz der Gruppenzertifizierung von FSC auf der einen Seite sowie die Erstellung von PEFC-Leitlinien zur Waldbewirtschaftung, die laut des amtierenden Geschäftsführers des DFWR weit über die gesetzlichen Anforderungen hinausgehen, unterstreichen den Aushandlungsprozeß.

Bis zu diesem Zeitpunkt war der Prozeß in der politischen Arena geprägt durch den Konflikt zwischen Waldbesitzern und Umweltverbänden (Kap. 2.5). Zwei Befragte verwiesen diesbezüglich auf anthropozentrische und biozentrische Weltbilder der Kontrahenten, einer von ihnen nannte die sich diametral gegenüberstehenden Einstellungen „Wald als Eigentum“ und „Wald als Allgemeingut“ (Kap. 2.5).


An diesem Punkt stellt sich die Frage, inwieweit durch die vorangegangenen Ausführungen Hypothese 1 bestätigt werden kann. Diese besagt: Politische Prozesse im Umfeld Wald werden zunehmend nicht mehr nur über Parlamente und Regierungen, sondern auch durch weitere Akteure bestimmt. War bislang eine Einflußnahme auf das politisch-administrative System (PAS) die einzige Möglichkeit dieser Akteure, sich politisch zu engagieren, werden mittlerweile Prozesse z.T. außerhalb der Strukturen des PAS entwickelt.


Zertifizierungsprozeß ein und konnten somit die Stellung der Umweltverbände in diesem politischen Prozeß schwächen.


Insgesamt war die Ausweitung (als Form des Machtzuwachses) die dominierende Vorgehensweise bei der Regelung des Konflikts. Trotzdem nannten einige Akteure die Informationen des jeweils rivalisierenden Netzwerks als unzureichend und sahen eine Aufklärung als notwendig und somit ziel führend an (WB2, HHV2, an anderer Stelle NG1). Letzteres ist jedoch nach Ansicht des Verfassers aufgrund der verschiedenen Wertvorstellung der Akteure nur sehr begrenzt möglich.

Die Ausführungen bestätigen Hypothese 4: Aufgrund der Komplexität der gesellschaftlichen Prozesse und der Vielzahl der beteiligten Akteure ist eine kurz-, mittel- und langfristige Bildung strategischer Allianzen zur Durchsetzung von Partikularinteressen zu erwarten.


Die Polarisierung anhand der Äußerung extremer Positionen hat neben der Abgrenzung des eigenen Netzwerks zu anderen (vgl. auch Systemtheorie, Kap. 2.3.2) auch den Zweck, indifferente Akteure auf seine Seite zu bekommen. Man versuchte, diese durch eine Diffamierung des anderen Netzwerks von dessen unrechtem Handeln zu überzeugen.


Diese Ausführungen machen deutlich, daß die Mitglieder der genannten Netzwerke versuchten, indifferente Akteure, zumeist Akteure in Schlüsselpositionen zum Markt, zu beeinflussen. Hypothese 6 ließ sich somit bestätigen.


Der Konfliktverlauf ist in der folgenden Grafik dargestellt:

![Grafik des Konfliktverlaufs](image)

Abb. 6.2: Der Prozeßverlauf in der Zertifizierungsdiskussion

In der Argumentation der Interviewpartner konnten sowohl inhaltliche als auch prozessuale oder strukturelle Aspekte identifiziert werden (vgl. v.a. Kap. 5.2.2). Bei vielen Befragten überwogen eher inhaltlich orientierte Ansichten. Bei den meisten forstlichen Akteuren konnte dies insbesondere in der Anfangsphase des Prozesses beobachtet werden. Beispielsweise nannte ein Vertreter einer Landesforstverwaltung hinsichtlich der internen Kommunikation lediglich Begriffe, die sich auf Waldbau und Nachhaltigkeit bezogen.

Die Interviewpartner der Holz- und Papierindustrie betrachteten ebenso wie die Vertreter von zwei Umweltverbänden überwiegend den Prozeß. Ähnliches gilt für die Befragten des BML und einen Befragten einer Landesforstverwaltung. Im Bewußtsein, daß sich eine Zertifizierung durchsetzen werde, räumten besonders die zwei Vertreter der Umweltverbände der inhaltlichen Kritik der meisten forstlichen Akteure nur einen sekundären Stellenwert ein.

Ein Befragter der Gewerkschaften argumentierte überwiegend auf der strukturellen Ebene. Für ihn war die Arbeit in nationalen und internationalen Gremien der entscheidende Faktor für den Erfolg.

### 6.2.2 Gründe für die Zusammenarbeit im Netzwerk

In Kapitel 2.6.2 wurden Ursachen für die Kooperation in einem Netzwerk dargelegt. Hierzu zählen eine gemeinsame Zielsetzung aufgrund eines kohärenten Politikverständnisses bzw. eines gemeinsamen belief systems und der Interessenausgleich gemäß dem Ansatz von Rational Choice. Letzterer Aspekt wird in der Diskussion vorangestellt, die Betrachtung der jeweiligen belief systems erfolgt in dem Kapitel 6.2.2.2.
6.2.2.1 Die Zusammenarbeit aufgrund von Rational Choice


6.2.2.1.1 Interessen im Hinblick auf eine Kooperation nach Rational Choice

Im Zusammenhang mit dem Rational Choice-Ansatz stellt sich die Frage, welche Interessen von den jeweiligen Akteuren ins strategische Kalkül gezogen wurden. Dazu wurde in Kapitel 2.4.1 zwischen situativen und reflexiven Interessen sowie zwischen Verursacher-, Betroffenen- und Helferinteressen unterschieden.

Als reflexives Interesse gilt z.B. die Aufrechterhaltung von wechselseitigem Vertrauen. Dieses Interesse konnte beispielsweise für die Zusammenarbeit im DFWR bestätigt werden (zu den Landesforstverwaltungen s.o.). Ähnliches gilt für die Beziehung der Forstwirtschaft, insbesondere der Waldbesitzerverbände zur Holzindustrie. Beispielsweise legte WB1 in Bezug auf den DHWR dar: „(...) menschlich sind die Kontakte so eng, daß die Holzindustrie, wenn wir ein vernünftiges Zeichen vorlegen, uns voll akzeptieren wird.“ Dieses Interesse spielte somit eine wichtige Rolle bei den Kalkulationen über eine Zusammenarbeit.


Das Ziel, Kontrolle über andere zu erhalten, wurde primär als Interesse der Umweltverbände identifiziert. FB1 führte z.B. aus: „Schon die Grundeinstellung der Umweltverbände ist falsch. Sie betrachten Waldbesitzer als ”verkappte Feudalherren“ und argumentieren nach dem Motto: „Die (Waldbesitzer) müssen aber richtig kontrolliert werden, will heißen, die wollen ja eigentlich nur betrügen.“ Während UV2 bestätigte, daß der Begriff Kontrolle sowohl in der internen als auch in der
externen Kommunikation fiel, verwies UV4 auf die Notwendigkeit, daß die Umweltverbände die Zertifizierung auf internationaler Ebene kontrollieren sollten, um Mißbrauch auszuschließen. In einem Netzwerk, bei dem die Umweltverbände ein Drittel der Stimmenrechte innehaben, ist die Möglichkeit der Kontrolle vergleichsweise einfach durchsetzbar.

Das Interesse an einer Monopolisierung von Befugnissen läßt sich ebenfalls den Umweltverbänden zuordnen. Die Aspekte der Glaubwürdigkeit und der gesellschaftlichen Repräsentanz stehen dabei im Vordergrund der Argumentation: Die Umweltverbände halten sich nach Aussagen der Vertreter des forstlichen Netzwerks für befugt, als Sprecher der Gesellschaft zu definieren, was glaubwürdig ist und was nicht. Sie lehnten das PEFC ab, da es „hinter verschlossenen Türen“ ohne die Partizipation von Umweltverbänden, dem „Gros der Waldbesitzer“ und öffentlichen Instituten entwickelt wurde (UV4, Stand November 1998), ein „weiter-so-wie-bisher“ bedeute (UV3) und somit unglaubwürdig sei. Sie machten „unmißverständlich deutlich“ welche „Anforderungen für ein glaubwürdiges Zertifizierungssystem“ erfüllt sein müßten (UV1; vgl. Anhang, Nr. 2).


Damit kombiniert ist das Interesse an eigener Autonomie („Handlungsfreiheit“). Dies gilt insbesondere für die Waldbesitzerverbände.

6.2.2.1.2 Rational Choice von Betroffenen


Auch die Vertreter der Holzbranche sahen sich als Opfer im Prozeß an, da in ihren Augen durch die Kontroverse das Image von Holz geschädigt werden kann. Nicht-zertifiziertes Holz würde ihrer Meinung nach auf dem Markt diskriminiert werden. 270 In diesem Zusammenhang warnte der Befragte des HHV1 vor einer Monopolstellung des FSC – ein Begriff, der in die Sprache des forstlichen Netzwerks einfloß (Soziolekt, vgl. Kap. 2.6.2.2).

Die Umweltverbände hingegen erachteten die Forstwirtschaft als (einen) Verursacher von Problemen, die sich auf die Qualität des Waldes auswirken. Ein Befragter der Umweltverbände

270 Im Hinblick auf die im Vorfeld des Zertifizierungszprozesses erfolgte Debatte um den Boykott von Tropenholz sprach HHV2 von „Erpressung“ durch die Umweltverbände.

Somit haben auch die Umweltverbände ein Betroffeneninteresse, da sie als Teil der Gesellschaft ein (lebensnotwendiges, aber gefährdetes) Gut geschützt oder in adäquater Form bewirtschaftet sehen wollen. Eine Änderung bei der Waldbewirtschaftung ist für UV3 notwendig: Ein „Zertifikat für „weiter-so-wie-bisher“ (…) können wir aus ökologischer Sicht nicht unterstützen“. Das Opfer Wald, dem sie sich widmen, benötigt eine starke Macht, die die Umweltverbände in der Verbindung mit anderen Akteuren zu erlangen hoffen. (vgl. Kap. 2.4.2).

6.2.2.1.3 Verhalten gegenüber anderen Akteuren nach Rational Choice


Somit erreichte der Verband sein Ziel: die Kritik der Umweltverbände entfiel. Ähnlich, wenn auch verhaltener reagierten Zeitschriftenhersteller: Sie signalisierten den Umweltverbänden Gesprächs- bereitschaft und setzten sich für die Integration von Umweltverbänden bei Runden Tischen ein, legten sich allerdings nicht auf ein Zertifizierungssystem fest.


6.2.2.1.4 Rational Choice von Policy-Brokers und Helfern


Diskussion


6.2.2.2 Die Zusammenarbeit aufgrund eines gemeinsamen belief systems

Die Antworten der Befragten zeigten, daß sie Ideologie oft als verstecktes Interesse oder als falsches Weltbild ansahen. Ideologie wurde von den meisten Interviewpartnern als etwas Negatives aufgefaßt. Dementsprechend wies die klare Mehrheit eine eigene Ideologie von sich, und stufte sich selbst als sachlich ein. In der vorliegenden Arbeit wurde Ideologie als Deutungsmuster eines Menschen definiert, dessen Bestandteile die Wahrnehmung und Bewertung von Wirklichkeit sind (vgl. Kap. 2.4.2). Es handelt sich somit um eine in jedem Menschen innewohnende Weltanschauung. In diesem Sinne wird der Begriff in den folgenden Kapiteln verwendet. Ideologie stellt gleichzeitig die Basis für Handlungen und die Rechtfertigung gegenüber anderen Akteuren dar (Thomas Theorem, s. Kap. 2.4.2; vgl. auch Glück/Pleschberger, 1982).

Die Diskussion der Ideologien von Akteuren wurde wie folgt gegliedert:

- Generelles Deutungsmuster von Akteurszusammenschlüssen und daraus resultierende Handlungen
- Psychische Internalisierung des jeweiligen Deutungsmusters und Perspektivendivergenz
- Belief systems von advocacy coalitions (PEFC und FSC) und daraus resultierende Handlungen
- Soziolekt
- Reproduktion von Ideologie
- Kognitive Dissonanz und Ausweichstrategien

6.2.2.2.1 Generelles Deutungsmuster von Akteurszusammenschlüssen und daraus resultierende Handlungen

In Kap. 5.5 wurden die Ansichten von Befragten über die Ideologie von Akteuren beschrieben. Es stellte sich heraus, daß sich die überwiegende Mehrheit der Interviewpartner auf die Erläuterung von Ideologien beschränkte, die die Umweltverbände oder die Waldbesitzer charakterisieren sollten. Teilweise wurde dabei die Umweltverbände mit FSC und die Waldbesitzerverbände mit der Forstwirtschaft gleichgesetzt. Aus den Interviews wurde deutlich, daß anderen Akteuren seltener eine Ideologie unterstellt wurde, was den dichotomen Charakter dieses Konflikts unterstreicht.

Im Folgenden werden vor allem die deep core beliefs des forstlichen Netzwerks und des Netzwerks der Umweltverbände sowie die der Holz- und Papierindustrie diskutiert. Auf diesen basieren Kausalannahmen und Handlungsstrategien (core beliefs), die genauso wie secondary aspects (instrumentelle Entscheidungen und Informationssuchprozesse zur Durchsetzung des core beliefs) im folgenden Kapitel Berücksichtigung finden.
Die deep core beliefs des forstlichen Netzwerks


- Doctrine of timber primacy
- Doctrine of sustained yield
- Doctrine of absolute standards
- Doctrine of long run

In der vorliegenden Arbeit kam der Verfasser bei der Untersuchung von deep core beliefs zu einer ähnlichen Einteilung. Allerdings spielte im Politikfeld das Eigentum am Wald ebenso wie die Kleinstrukturierung von Waldbesitz eine große Rolle. Das Primat des Eigentums wird somit als wichtiger Aspekt der Weltanschauung, besonders von Privatwaldbesitzern mit in die Betrachtung aufgenommen.

Das Primat der Holzproduktion und daraus resultierende Maßnahmen


Als Konsequenz des deep core belief „Primat der Holznutzung“ werden Maßnahmen, die die (Priorität der) Holznutzung einschränken, abgelehnt. Das gilt beispielsweise für die Forderung nach Referenzflächen oder einen erhöhten Totholzanteil. Im Hinblick auf die Referenzflächen führte SFV3 z. B. aus: „Meiner Ansicht nach ist der Ansatz „Nichtstun ist gut“ falsch.“ Ähnlich äußerten sich die meisten Akteure des forstlichen Netzwerks, darunter auch forstliche Befürworter von FSC. Die Ablehnung umfaßt auch eine Zertifizierung, wenn diese die Holznutzung gefährdet. Dies ist z.B. bei einer einzeln betrieblichen Zertifizierung der Fall, da diese die Kleinprivatwaldbesitzer zuviel kostet, so daß sich die Holznutzung nicht mehr rentiert.

Grundsatz der Nachhaltigkeit und daraus resultierende Maßnahmen

Die nachhaltige Bewirtschaftung von Wäldern wurde in der vorliegenden Arbeit als ein zentrales Element in der Weltanschauung von forstlichen Akteuren identifiziert. Die Interviewpartner wiesen in diesem Zusammenhang auf die generationenübergreifende Waldbewirtschaftung, die forstliche

---

272 Keiner der Befragten aus dem forstlichen Netzwerk sah seine eigenen Ansichten als ideologisch geprägt an.
Gesetzgebung sowie die funktionierende Forstaufsicht hin. Ein Interviewpartner nannte in dieser Hinsicht die Forstgesinnung, die seiner Ansicht nach durch die Identifikation der Eigentümer mit ihrem Wald und die Einstellung der Förster, die im Staats- und Großprivatwald die Bestände nach alter Tradition so behandeln, als wären sie ihr Eigentum, charakterisiert ist.

Als Folge dieses deep core belief einer nachhaltigen Bewirtschaftung können die Vertreter der Forstwirtschaft eine Zertifizierung als Anreiz für eine nachhaltige Waldbewirtschaftung (Steuerungsfunktion, vgl. Kap. 5.1) nur als unnötig empfinden. In ihren Augen werden dazu keine weiteren Maßnahmen, wie der Beweis einer nachhaltigen Bewirtschaftung oder deren Kontrolle, benötigt. So erklärte SFV3: „Ich vertrete die Meinung, daß Forstwirtschaft, wie wir sie betreiben, gerade in den letzten Jahrzehnten zunehmend so unglaublich naturnah und in so vielen Dingen auf die Natur Rücksicht nehmend ist, daß eine Optimierung, wenn man nicht das ganze System der Wirtschaft in Frage stellen will, überhaupt nicht mehr denkbar ist.“

Die Zertifizierung ist lediglich in Ländern notwendig, in denen weder eine traditionell gewachsene Eigentümerverantwortung noch (die Umsetzung von) Forstgesetze(n) oder eine funktionierende Forstaufsicht vorhanden sind. Dies macht auch deutlich, daß Zertifizierung (nur) als Instrument zur Erhaltung von Wäldern angesehen wurde, was mit der Geschichte der Zertifizierungsidee zusammenhängt: Sie war geplant, um in den Tropen eine nachhaltige Forstwirtschaft zu erreichen, bevor der Ansatz auf boreale und temperierte Wälder übertragen wurde.


Das Primat des forstlichen Wissens


275 Interessant ist in diesem Zusammenhang, daß die befragten Personen von WWF und Greenpeace eine forstliche Ausbildung haben.
Forstwirtschaft ist böse, Monokultur verkommen etc. (...) Der grundsätzliche Ansatz „Fürster raus, Hirschläfer rein, das wäre schon ein Vorteil für den Wald, ist Unfug.“

Aufgrund ihrer Aussagen und Forderungen können Umweltverbände nach Ansicht einiger forstlicher Akteure in der Diskussion über Waldbewirtschaftung und einer Zertifizierung derselben nicht ernstgenommen werden.

**Der Grundsatz der Langfristigkeit**


> „Wir haben gedacht, das (die Zertifizierung) geht an uns vorüber, das ist eine Modeerscheinung“ (SFV1).


Die Ansichten der Umweltverbände über die Waldbewirtschaftung wurde von den Akteuren der Forstwirtschaft zu Aussagen wie „die Forstwirtschaft mache alles falsch“ hochstilisiert – auch ein Zeichen dafür, wie sehr man sich durch die Kritik der Umweltverbände getroffen fühlte.

Das Primat des Eigentums


Auf die drohende Fremdbestimmung reagierten die meisten Akteure des forstlichen Netzwerks zunächst mit der beschriebenen Verweigerungshaltung, andere forstliche Akteure hingegen integrierten sich in den FSC-Prozeß, um mit den anderen Gruppierungen zu verhandeln und auf dieser Weise einer Fremdbestimmung zu entgehen, nach dem Motto „aktiv Mitwirken, statt passiv fremdbestimmt zu werden“.
Der Begriff der Fremdbestimmung wurde nach Wissen des Verfassers nur im Zusammenhang mit der Zertifizierung verwendet, d.h. andere (gesellschaftlich bedingte) Handlungen oder Forderungen stellen in den Augen von Privatwaldbesitzern keine Fremdbestimmung dar.

Außerdem merkten zwei Vertreter von Landesforstverwaltungen an, daß die Privatwaldbesitzer Gesprächsbereitschaft gezeigt hätten, soweit ein finanzieller Ausgleich oder die reale Möglichkeit höherer Erlöse für zertifiziertes Holz gegeben gewesen wären. Die Zertifizierung reduziere allerdings die Anwendbarkeit des Instruments Vertragsnaturschutz (so FV6), bei dem den Waldbesitzern für eine erbrachte ökologische Leistung eine Entschädigung gezahlt wird.

Die deep core beliefs der Umweltverbände

Für die Umweltverbände konnten folgende fundamentale Weltanschauungen identifiziert werden

- Die Wälder sind in Gefahr
- Umweltverbände müssen sich (für die Wälder) einsetzen, weil andere nicht (im Sinne der Wälder) handeln
- Die Ökologie hat Vorrang
- Eine Teilnahme an der Entscheidungsfindung ist obligatorisch

Der Analyse wird der Hinweis vorangestellt, daß die Interviews mit Umweltgruppen durchgeführt wurden, die international agieren und die Zertifizierung als Instrument bezogen auf die globale Bewirtschaftung von Wäldern ansehen.

Die Wälder sind in Gefahr


Tab. 6.1: Die Bewertung des Waldzustands und der Forstwirtschaft in Deutschland aus Sicht der Umweltverbände (zit. nach Wind, 2000, verändert)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Organisation</th>
<th>Bewertung der Forstwirtschaft</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><strong>Greenpeace</strong></td>
<td>Die Umweltgruppen beschuldigen die Forstwirtschaft, den Wald durch die bisherige Nutzungweise zu schädigen. So führt Greenpeace weiter aus: „Bei der Altersklassenwirtschaft ist die Nutzung technisch optimiert, dabei werden ganze Flächen kahlgeschlagen“. (...) „Von einer geregelten Forstwirtschaft kann aufgrund des hohen Nadelholzanteils, der nicht standortgerecht und deswegen sehr anfällig ist, keine Rede sein.“ (Greenpeace, 1999).</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Ebenfalls wurde deutlich, daß die Umweltverbände Maßnahmen in deutschen Wäldern auch forderten, um ihre Forderungen auf internationaler Ebene zu stärken. UV1 erklärte beispielsweise:

„Deutschland ist als einer der größten Holzmärkte in der EU, G8-Land und eine der führenden Wirtschaftsnationen in der EU, dem größten Wirtschaftsblock für die internationale Wirtschafts- und Entwicklungspolitik richtungsweisend. Für uns war klar, daß wir im europäischen und im weltweiten Kontext in Deutschland (...) aktiv werden müssen, um eine deutliche Positionierung Deutschlands (...) zu erreichen.“

Ebenso legte UV2 dar, daß man Modelle in Deutschland suchte, die sich dann auf internationaler Ebene umsetzen lassen.

**Umweltverbände müssen sich (für die Wälder) einsetzen, weil andere nicht (im Sinne der Wälder) handeln**


279 Die Weltanschauung, Natur für jetzige und vor allem zukünftige Generationen zu schützen (zu retten), wirkt dabei stark mobilisierend und überwiegt gegenüber Hoffnungslosigkeit und Resignation.
wenn sich FSC global durchsetzt, haben wir eine reelle Chance, die Wälder dieser Erde dauerhaft zu retten."

**Die Natur hat Vorrang und ist Vorbild für die Bewirtschaftung**


Binnen des letzten Jahrzehnts kann jedoch bei den Umweltverbänden ein Wandel von der bloßen Forderung nach Unterschutzstellung hin zur Zustimmung einer Nutzung von Wäldern festgestellt werden. So betonten die befragten Vertreter der Umweltverbände die Vereinbarkeit von Ökologie, Ökonomie und sozialen Faktoren (Harmonieideologie)\(^{280}\). Der WWF setzte auf ein Konzept, das nützen und schützen vereinbart (WWF, 1999). Zu beachten ist allerdings, daß es die Umweltverbände sind, die definieren wollten, wann in welcher Weise eine Nutzung erfolgen darf, wieviel Prozent der Fläche geschützt werden muß, was „umweltgerecht“ bedeutet. Die ökologische Form der Waldnutzung steht im Vordergrund des Denkens, „menschliche Eingriffe sind so gering wie möglich zu halten“ (Greenpeace et al., 1999), da sie immer eine Form von Schädigung der Natur beinhalten.

Um Orientierung am Leitbild Wald zu gewährleisten, forderten die Umweltverbände z.B. Referenzflächen oder mehr Schutzgebiete. UV2 führte hierzu aus:

„Konsequente ökologische Waldnutzung bedeutet auch, daß man sich an der natürlichen Entwicklung des Waldes orientiert und diese kann man nur dadurch erfahren, wenn man den Wald in Teilen unangetastet läßt. Deswegen ist ein zentrales Kriterium für die ökologische Waldnutzung die Herausnahme der Fläche aus der Nutzung. Das ist auch im Sinne des wirtschaftlichen Denkens ein richtiger Schritt, wie die Tradition der naturgemäßen Waldwirtschaft der ANW gezeigt hat: Man kann durch die Beobachtung der natürlichen Prozesse Kosten sparen und durch die Nutzung der wertvolleren Stämme höhere Gewinne erzielen“.

Hinter dieser Denkweise steckt auch die Annahme, daß Ökologie (verbesserte) Ökonomie ermöglicht, während die forstlichen Akteure vom umgekehrten Fall ausgehen.

Weiterhin stellt das deep core belief „Vorrang der Ökologie“ neben anderen Gründen eine Ursache für die Ablehnung des PEFC dar, die Umweltverbände können nicht ein System unterstützen, bei

dem „keine Änderungen“ (UV3) in ökologischer Hinsicht erfolgen. Im Gegensatz dazu beinhalten die FSC-Richtlinien für die Waldbewirtschaftung in Deutschland Änderungen, die für die Umweltverbände akzeptabel erscheinen.

**Die Teilnahme an der Entscheidungsfindung ist obligatorisch**

Die Umweltverbände forderten ihre starke Beteiligung bei Entscheidungen über Waldbewirtschaftung. Ihre Wertvorstellungen werden ihrer Ansicht nach durch die beispielsweise in Rio verabschiedete Form von Interessengleichheit demokratischer Partizipation und des Pluralismus garantiert.


Konsequenterweise verlangten sie die gleichen Stimmanteile in Gremien der Entscheidungsfindung, wie sie die anderen beteiligten Akteure innehaben. Ihr (gewichtiges) Mitspracherecht sahen die Umweltverbände beispielsweise im Drei-Kammer-System des FSC gegeben, ihre Partizipation war von Anfang an gewährleistet.\(^{281}\) Wurde die Partizipation, wie beim PEFC, nicht in der von den Umweltverbänden gewünschten Form gewährleistet, bewerteten sie die Maßnahme als unglaubwürdig (da sich die anderen Akteure, wie beschrieben, nicht im Sinne des Waldes einsetzen).


\(^{281}\) Einige Umweltgruppen entwickelten zunächst ein Zertifizierungskonzept, um sich dann mit Bündnispartnern zusammenzuschließen.
Tab. 6.2: Die Deutungsmuster des forstlichen Netzwerks und der Umweltverbände

<table>
<thead>
<tr>
<th>Forstwirtschaft</th>
<th>Umweltgruppen</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Forstwirtschaft vertritt die Interessen der Gesellschaft, da sie die Funktionen des Waldes sichert. Forstwirtschaft ist gesellschaftlich legitimiert, die Mitsprache der Gesellschaft an der Waldbewirtschaftung ist über die gewählten Parlamente geregelt.</td>
<td>Umweltverbände sind gesellschaftlich legitimiert, sie vertreten die Interessen der Gesellschaft. Sie setzen sich für ein Mitspracherecht bei der Entscheidungsfindung ein, um gesellschaftliche Ansprüche am Wald zu sichern oder durchzusetzen.</td>
</tr>
<tr>
<td>Die Umweltverbände sind fachlich nicht kompetent. Sie stellen Forderungen, die realitätsfern und nicht durchführbar sind.</td>
<td>Die Forstwirtschaft muß lernen umzudenken Die Umweltgruppen können ihnen kompetente Lösungen für eine ökologische Waldnutzung bieten.</td>
</tr>
<tr>
<td>(FSC-) Zertifizierung ist eigentümerfeindlich.</td>
<td>Das Eigentum wird nicht angegriffen. Es soll lediglich durch einen unabhängigen Zertifizierer die Bewirtschaftung kontrolliert werden. Vorbildliche Betriebe sollen mittels eines Zertifikats belohnt werden. Im FSC werden die Waldbesitzer nicht überstimmt</td>
</tr>
<tr>
<td>Bei der FSC-Zertifizierung auf internationaler Ebene ist Betrug nicht ausgeschlossen, d.h. die Gütesiegel der Umweltverbände sind unanglaubwürdig.</td>
<td>PEFC ist unanglaubwürdig, da es von der Forstwirtschaft selbst (hinter verschlossenen Türen) entwickelt wurde.</td>
</tr>
</tbody>
</table>

(zit. nach Wind, 2000, verändert)
Die deep core beliefs der Holz- und Papierindustrie

Im Rahmen der vorliegenden Arbeit konnte das Deutungsmuster dieser Akteursgruppen nicht so deutlich wie das der forstlichen Akteure oder der Umweltverbände herausgearbeitet werden. Dies liegt zum einen in der noch geringen Betroffenheit dieser Akteure bei der Zertifizierung von Wäldern (und nicht Holzprodukten) begründet, zum anderen in der uneinheitlichen Reaktion auf die Zertifizierung selbst und die unterschiedlichen Ansätze. Weiterhin existierten zum Befragungszeitpunkt weder ein großes Angebot an zertifiziertem Holz noch eine Nachfrage (der Konsumenten).

Das belief system dieser Branche ist durch die folgenden Aspekte gekennzeichnet:

- Grundsatz des Primats von Holzverkauf
- Grundsatz der Gewinnmaximierung
- Grundsatz der Wettbewerbsfähigkeit
- Grundsatz der globalen Märkte

Als Konsequenz versuchten die Mitglieder des Holz- und Papiersektors, eine Diskriminierung von Holzprodukten zu vermeiden. Sie sahen Zertifizierung als ein Marketinginstrument an, mit dem das Image von Holz erhalten, vermutlich sogar verbessert werden kann. Aufgrund des Verhaltens ausländischer Unternehmen, wie z.B. Assi Domän, die sich verstärkt mit der Zertifizierung beschäftigten, war diese ihrer Meinung nach auch in Deutschland notwendig, um auf den internationalen Märkten bestehen zu können.


Wichtig für die Akteure der Holz- und Papierbranche ist allerdings die praktische Umsetzbarkeit der Zertifizierung (z.B. bei der chain of custody) und ihre finanzielle Machbarkeit.


Die beschriebenen (deep) core beliefs stellen die Grundlage für die weitere Wahrnehmung, Bewertung und Kommunikation von Maßnahmen im Politikfeld „Zertifizierung“ dar: Jegliches Geschehen, das mit der Thematik in Verbindung gebracht werden kann, wird anhand von diesen

6.2.2.2 Internalisierung von Wertvorstellungen im forstlichen Netzwerk und im Netzwerk der Umweltverbände


Das kontinuierliche Wiederholen von Meinungen und Argumenten in den (Fach-) Medien erfolgte besonders in den Jahren 1996-1998. Besonders bei den forstlichen Akteuren existierte zunächst ein vergleichsweise geschlossener Kommunikationszirkel, in den andere Auffassungen nur selten Eingang fanden.282 Etwas anders war der Fall bei den Umweltverbänden gelagert, die sich selbst als heterogenen Zusammenschluß bezeichneten (UV4), was z.B. durch den anfänglichen Konflikt um die Art der Zertifizierung (Naturland versus eco-timber) unterstrichen werden kann.283

Die Wertvorstellungen und ihre Internalisierung führten zu einer Reduktion von komplexen Auffassungen (anderer) und Zusammenhängen (vgl. Kap. 2.4.2). Differenzierungen, wie die bereits genannte Grupprenzertifizierung des FSC, wurden z.B. vom forstlichen Netzwerk kaum wahrgenommen oder intern als potentielle Alternative kommuniziert. Ein Beispiel für diese Wirkung läßt sich aus einem Kommentar von UV1 entnehmen:

„Die Gegner (des FSC) aber glauben, daß so ein Konsens (zwischen den drei Kammern des FSC) nicht da sein darf. Der vorhandene Konsens wird ignoriert, nicht gesehen. Auch ist es so, daß (...) die Zertifizierung in den Augen der Waldbesitzer 250.- DM/ha kosten muß. Es ist für sie völlig irrelevant, welche Zertifizierungskosten international tatsächlich auftreten, was Betriebe tatsächlich für Zertifizierung bezahlen. Es ist ein ideologischer Aspekt: Zertifizierung muß zu teuer sein.“

Die Folge der dargestellten Weltanschauungen der meisten Akteure des forstlichen Netzwerks war somit eine prinzipielle Ablehnung der FSC-Zertifizierung. Auf der anderen Seite lehnten die Umweltverbände das PEFC genauso prinzipiell ab. Dazu erläuterzte SFV2:

„Ideologisch ist auch die Behauptung, daß die Festlegung von Standards nur in einer Art demokratischen Prozeß erfolgen kann, in dem jeder mit gleichen Rechten und gleichen Stimmbefugnissen teilnehmen darf.“

Zur Reduktion von Informationen, die dann in ein vorhandenes Weltbild passen, folgen die Akteure monokausalen Erklärungen. Beispielsweise schädigt in den Augen einiger Umweltverbände der Einsatz von Harvestern prinzipiell den Wald, die Forstwirtschaft, die diesen Einsatz fördert, stellt


283 Im Hinblick auf die FSC-Zertifizierung in den Tropen herrscht bei einigen Umweltverbänden immer noch große Skepsis vor. Explizit die Organisationen ProRegenwald und Rettet den Regenwald kritisieren FSC dazu in ihren Veröffentlichungen.
somit eine Gefahr dar. Die Anpflanzung von Fichten bedeutet für sie grundsätzlich ein Handeln wider die Natur, da die Fichte standortsfremd ist und Fichtenreinkulturen (immer) zur Artenverarmung führen. Als Konsequenz wurde den meisten forstlichen Akteuren Streben nach Profit zu Lasten der Umwelt vorgeworfen, was wiederum dazu führt, daß Forstleute gemäß der Umweltverbände „umdenken“ müssen und der Kontrolle bedürfen.

Auch die forstlichen Akteure präferierten monokausale Erklärungen: Ihrer Ansicht nach forderten die Umweltverbände eine Zertifizierung, um Spendengelder zu erlangen. Außerdem versuchten diese Verbände, die Unterschutzstellung von Natur zu forcieren. Sie gaben nach Auffassung forstlicher Akteure nur vor, das Image der Forstwirtschaft verbessern zu wollen, d.h. sie wollten die Waldbesitzer für ihre Zwecke mißbrauchen und betrügen.


Insgesamt ließ sich feststellen, daß die Akteure des forstlichen Netzwerks und des Netzwerks der Umweltverbände in ihren Deutungsmustern gefangen waren. Die beiden Netzwerke reduzierten Informationen auf ein in ihr Weltbild passendes Maß und kommunizieren die wahrgenommenen Aspekt selektiv. Das Ergebnis war eine Kommunikation zwischen den Netzwerken, die nicht über ein gegenseitiges Mißtrauen hinausging, was ein offenes Aufeinanderzugehen im Zertifizierungsprozeß verhinderte. Sie mußten somit versuchen, mit Hilfe von Bündnispartnern ihre Sicht der Wirklichkeit gegenüber der anderer Akteure durchzusetzen.


Es stellt sich allerdings die Frage, welche Wirkung das Durchbrechen des geschlossenen Kommunikationszirkels, z.B. durch den Beitritt in ein heterogenes Netzwerk, hat. Nach Meinung des Verfassers kann die Reproduktion einer Sichtweise durch das Einwirken von Bündnispartnern, die im übrigen ein z.T. ähnliches Weltbild haben, zwar beeinflußt, aber nicht verhindert werden. Zumindest die Grundsätze des deep core belief bleiben bestehen und bestimmen weiterhin die jeweiligen Sichtweisen in jeder (neuen) Situation, d.h. die Reproduktion dieser Sichtweisen aufgrund eigener fundamentaler Wertvorstellungen findet auch bei Durchbrechen eines geschlossenen Kommunikationszirkels statt.

Anders verhält es sich bei core beliefs oder secondary aspects: Hier kann durch die Beeinflussung von Bündnispartnern die Reproduktion einer Sichtweise stark eingeschränkt oder (langfristig) beendet werden. Beispiele dafür sind die Akzeptanz einer Zertifizierung durch die Waldbesitzerverbände oder der entschärfte Forderungskatalog der Umweltverbände im Hinblick auf die Standards einer Zertifizierung.

Für die Zusammenarbeit im Netzwerk konnte Hypothese 3 somit nur teilweise bestätigt werden.


6.2.2.2.3 Perspektivendivergenz


Vertreter des Holzsektors verwiesen hingegen auf die kontraproduktive Wirkung des Tropenholzboikotts und den Fehler der Umweltverbände, nicht im Vorfeld mit den Vertretern der Holzindustrie geredet zu haben. Aber auch das Herkunftszeichen wurde als unangemessenen Maßnahme bewertet.

In einem dritten Schritt identifizierten die Akteure die sich wie dargestellt selbst oder den Wald als Opfer sahen, dann die „wahren“ Verursacher. Dies sind in den Augen der forstlichen Akteure, bezogen auf den Waldzustand, andere Länder, wie z.B. Tropenwaldländer sowie in Deutschland die Verursacher von Klimaveränderungen, die sich auf die Wälder auswirken (vgl. Wind 2000) und, bezogen auf die Notwendigkeit einer Zertifizierung, die Umweltverbände. Sie thematisierten die Forstwirtschaft in negativer Weise und könnten mit Hilfe von „unsinnigen“ bzw. „unmöglichen“ Forderungen die Forstwirtschaft an den Rand eines Ruins bringen, was dann wiederum eine Verschlechterung des Zustands der Wälder bewirkt.

Die Entwicklung des PEFC unter starker Berücksichtigung der Interessen (privater) Waldbesitzer verhindert dabei weitere Ungerechtigkeiten (Kosten für Kleinprivatwaldbesitzer) ausgehend vor allem von den Umweltverbänden. Auch der Holzhandel versuchte, auf europäischer Ebene ein

---

285 Dazu wurden auch Presseartikel oder andere Arten von Veröffentlichungen hinzugezogen.
eigenes Zeichen zu entwickeln, und die Papier- und Zeitschriftenindustrie erstellte einen Forderungskatalog in Bezug auf die Zertifizierung.\textsuperscript{286}


6.2.2.3 Belief systems von advocacy coalitions (PEFC und FSC) und daraus resultierende Handlungen

Aufgrund gleicher Deutungsmuster (und Interessen s.o.) bildeten sich die Netzwerke PEFC und FSC. Sie entstanden, wie erwähnt, aus bereits vorhandenen Netzwerken, d.h. die belief systems waren z.T. schon existent. Allerdings kamen auch neue Akteure hinzu bzw. teilten einige Akteure, mit denen bis dahin nicht so eine intensive Zusammenarbeit zum Thema Zertifizierung bestand, nur teilweise das bis dahin vorhandene belief system. Beispielsweise arbeiteten die Akteure der Forstwirtschaft mit denen der Holzwirtschaft zwar grundsätzlich zusammen, dies bedeutete aber nicht, daß letztere z.B. dieselbe Einstellung zum Eigentum am Wald hatten wie die privaten Waldbesitzer. Im Folgenden wird diskutiert, bei welchen Aspekten sich ein gemeinsames belief system in den Netzwerken FSC und PEFC bildete.


Im Rahmen der gemeinsamen Wertvorstellungen und Ansichten über das rivalisierende Netzwerk bildete sich ein spezifischer Soziolekt in den Netzwerken PEFC und FSC. Begriffe, die den Soziolekt in den Netzwerken, PEFC und FSC beschreiben, wurden in den folgenden Unterkapiteln fett markiert und schließlich tabellarisch gegenübergestellt. Diese wird ergänzt durch die Begriffe, die den spezifischen Soziolekt des forstlichen Netzwerks und dem der Umweltverbände charakterisieren.

\textsuperscript{286} Der Springer-Verlag entwickelte in diesem Zusammenhang eigene Standards zur Waldnutzung, nach denen sich die Lieferanten zu richten hatten.
Übereinstimmende Wertvorstellungen

Einige Akteure der Holz- und Papierindustrie, insbesondere VDS, VDP, BD Holz-VDH sowie andere Akteure der Holzindustrie auf nationaler und europäischer Ebene teilen bzw. übernehmen die Anschauungen des forstlichen Netzwerks. Beispielsweise stimmen die Akteure bei dem Primat der Holznutzung aufgrund der Ähnlichkeit der jeweiligen deep core belief überein. Die Akteure der Holz- und Papierbranche gingen davon aus, daß die Wälder in Deutschland nachhaltig bewirtschaftet werden (so SW1, PH1, HHV1; ähnlich SHV1 und HHV2). Dabei wurde nicht nur der Begriff „Nachhaltigkeit“ genannt, zwei Interviewpartner verwiesen auch auf die ausreichenden Gesetze und erläuterten ferner, daß die Zertifizierung von Wändern in Deutschland in Bezug auf den Zustand der Wälder nicht notwendig sei.


Mit einer Ausnahme sprachen die Interviewpartner nicht vom Primat des forstlichen Wissens. Der Grundsatz der Langfristigkeit läuft der auf die Märkte gerichteten Weltanschauung sogar zuwider, da bei der Betrachtung des Marktgesehens gerade flexible Reaktionen gefordert sind und gesellschaftliche Veränderungen im Anspruchsverhalten das Marktgesehene bestimmen.

Der Kostenaspekt wurde sowohl von forstlicher Seite als auch von den Akteuren der Holzindustrie genannt, allerdings jeweils auf die eigene Branche bezogen.


Auch in der Ansicht über die (bislang) fehlende Nachfrage nach zertifiziertem Holz und der Meinung, daß keine Mehrpreise mit einem Zertifikat erzielt werden, war man sich im PEFC-Netzwerk einig.
Übereinstimmende Sichtweisen gegenüber dem rivalisierenden FSC-Netzwerk


Einig war man sich im Hinblick auf die Referenzflächen. Wie die Vertreter des forstlichen Netzwerks kritisierten Befragte der Holzbranche den generellen Eingriff in das Eigentum (SW2) oder die in ihren Augen willkürliche Festlegung auf den Anteil 10% der Flächen, die aus der Nutzung genommen werden sollen. Man kann davon ausgehen, daß diese Aspekte vom forstlichen Netzwerk in die Diskussion eingebracht und von den Akteuren der Holzbranche übernommen wurden.


6.2.2.3.2 Belief system des FSC-Netzwerks

Übereinstimmende Wertvorstellungen


288 Dies bedeutet nicht unbedingt, daß diese Akteure diese Stellung der Umweltverbände in der Gesellschaft begrüßen oder als richtig empfinden.
289 Eine Ausnahme stellte der WWF dar, in dessen Satzung eine Kooperation mit Wirtschaftsunternehmen verankert ist. Der WWF war dementsprechend sowohl auf internationaler als auch auf nationaler Ebene stark an dem Zertifizierungssystem von FSC beteiligt und einer der treibenden Kräfte für eine Zusammenarbeit unterschiedlichster Akteure zu diesem Thema.
Begriff „Allianz“ oder ein Synonym fand in den Interviews mehrfach Erwähnung (NG1, KM1, UV1, UV2).


Eine Verbesserung der Waldbewirtschaftung in Deutschland sah neben den Umweltverbänden nur die ANW als notwendig an.


Übereinstimmende Sichtweisen gegenüber dem rivalisierenden PEFC-Netzwerk

Bei den Interviewpartnern, die FSC befürworten, bestand besonders im Hinblick auf die forstlichen Akteure z.T. eine gemeinsame Sichtweise. Man schätzt die Privatwaldbesitzer so ein, daß diese (fälschlicherweise) befürchten, daß man über ihr Eigentum bestimmt bzw. sie enteignet (anstatt die Zertifizierung als eine Chance und unaufhaltsamen Prozeß zu betrachten).

Die Stimmung werde bei forstlichen Akteuren, insbesondere bei den Privatwaldbesitzern durch Verbandsspitzen geschürt. In diesem Zusammenhang spielen die Großprivatwaldbesitzer, besonders in Bayern, eine gewichtige Rolle: Sie wollen aufgrund von wirtschaftlichen Interessen eine

---

290 Ein Beispiel dafür boten die Gespräche des GSTB Rheinland-Pfalz mit den Forstamtsleitern der Kommunen in Rheinland-Pfalz: Die Referenten verteidigten im Bewußtsein, mit ihren Bündnispartnern einen Kompromiß erzielt zu haben, in der Diskussion auch Punkte, die forstlichem Grundenken widersprechen. (Der Verfasser der vorliegenden Arbeit nahm an zwei dieser Treffen teil.)
Diskussion

Zertifizierung verhindern, da sie Veränderungen gegenüber ihrer derzeitigen Praxis der Waldbewirtschaftung befürchten und/oder die Kosten der Zertifizierung nicht tragen wollen. Sie **instrumentalisieren** dabei mit Hilfe ihrer einflußreichen Position z.B. in Gremien sowohl die (unwissenden) Kleinprivatwaldbesitzer als auch die forstlichen Verbände und Organisationen (UV2, NG1, weitere Aussagen zu Großprivatwaldbesitzern bei FB1, SHV1 sowie FV1). Einige Akteure der Forstwirtschaft, wie z.B. diese Großprivatwaldbesitzer, haben ein mangelndes oder falsches Demokratieverständnis (NG1, FB1).

Die Vertreter der Forstwirtschaft sind in den Augen von Mitgliedern des FSC-Netzwerks politischen Prozessen gegenüber **nicht offen**, sie haben ein **falsches Bild von der Gesellschaft** und von gesellschaftlichen Abläufen. Gegenüber FSC und dessen Befürwortern reagieren die Akteure der Forstwirtschaft emotional, ihre Kritik beinhaltet auch **Falschaussagen und üble Nachrede**.

Das PEFC-Gütesiegel wird von den FSC-Mitgliedern, mit Ausnahme der IG BAU, abgelehnt.

Aus Tabelle 6.3 lassen sich die Begriffe des jeweiligen Soziolecks der Netzwerke PEFC und FSC entnehmen. Es wird darauf hingewiesen, daß nicht jeder Akteur der betreffenden Netzwerke alle Begriffe des jeweiligen Soziolecks genannt hat oder ihn bei seiner Sichtweise berücksichtigt. Mit der Tabelle wird lediglich ein genereller Überblick über Aspekte der Kommunikation innerhalb der zwei konkurrierenden Netzwerke gegeben.

**Tab. 6.3: Soziolekt in den verschiedenen Netzwerken**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Soziolekt im PEFC-Netzwerk</th>
<th>Soziolekt im FSC-Netzwerk</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Nachhaltigkeit</td>
<td>Globale Nachhaltigkeit</td>
</tr>
<tr>
<td>Ausreichende Gesetze</td>
<td>Transparenz</td>
</tr>
<tr>
<td>Zertifizierung im Prinzip nicht notwendig</td>
<td>Glaubwürdigkeit</td>
</tr>
<tr>
<td>Kleinstrukturierung des Waldbesitzes</td>
<td>Freiwilligkeit</td>
</tr>
<tr>
<td>Kosten</td>
<td>Chance</td>
</tr>
<tr>
<td>Diskriminierung von Holz</td>
<td>Dialog/Allianz</td>
</tr>
<tr>
<td>Kontrolle durch unabhängige Dritte</td>
<td>Kontrolle durch unabhängige Dritte</td>
</tr>
<tr>
<td>Internationalität des PEFC-Ansatzes</td>
<td>FSC = Einziges international gültiges Zertifikat</td>
</tr>
<tr>
<td>Fehlende Nachfrage</td>
<td>„Fahrender Zug“ (nicht mehr zu stoppen)</td>
</tr>
<tr>
<td>Keine Mehrpreise</td>
<td>Imagegewinn für Forstwirtschaft</td>
</tr>
<tr>
<td>Überzogene grüne Forderungen</td>
<td>Referenzflächen, Totholz, Verbot des Chemieeinsatzes</td>
</tr>
<tr>
<td>Referenzflächen (Eingriff in das Eigentum, Willkür)</td>
<td>Waldbesitzer sprechen fälschlicherweise von Enteignung</td>
</tr>
<tr>
<td>Umweltverbände wollen Macht</td>
<td>Stimmung von Verbandsspitzen geschürt</td>
</tr>
<tr>
<td>Sie stülpen Waldbesitzern die Zertifizierung über</td>
<td>Großprivatwaldbesitzer instrumentalisieren</td>
</tr>
<tr>
<td>Sie sehen sich als „einzig richtigen Beurteiler“</td>
<td>Forstwirtschaft</td>
</tr>
<tr>
<td>Sie streben nach Image oder Spendengeldern</td>
<td>Sie haben ein mangelndes Demokratieverständnis</td>
</tr>
<tr>
<td>Sie sind anmaßend („Wir haben „die“ Lösung“, „Weltforstrat“)</td>
<td>Waldbesitzer sind nicht offen</td>
</tr>
<tr>
<td>Sie werden immer mehr fordern</td>
<td>Forstwirtschaft hat ein falsches Bild von der Gesellschaft</td>
</tr>
<tr>
<td>Sie dominieren den FSC</td>
<td>Sie wollen durch Falschaussagen und üble Nachrede</td>
</tr>
<tr>
<td>FSC = Monopol, Alleinvertretungsanspruch</td>
<td>FSC diskreditieren</td>
</tr>
<tr>
<td>Mißbrauch des FSC-Zertifikats</td>
<td>PEFC= kein „richtiges“ Zertifikat</td>
</tr>
<tr>
<td>Wettbewerbsverzerrung</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Zertifizierung verhindern**, da sie Veränderungen gegenüber ihrer derzeitigen Praxis der Waldbewirtschaftung befürchten und/oder die Kosten der Zertifizierung nicht tragen wollen. Sie **instrumentalisieren** dabei mit Hilfe ihrer einflußreichen Position z.B. in Gremien sowohl die (unwissenden) Kleinprivatwaldbesitzer als auch die forstlichen Verbände und Organisationen (UV2, NG1, weitere Aussagen zu Großprivatwaldbesitzern bei FB1, SHV1 sowie FV1). Einige Akteure der Forstwirtschaft, wie z.B. diese Großprivatwaldbesitzer, haben ein mangelndes oder falsches Demokratieverständnis (NG1, FB1).

Die Vertreter der Forstwirtschaft sind in den Augen von Mitgliedern des FSC-Netzwerks politischen Prozessen gegenüber **nicht offen**, sie haben ein **falsches Bild von der Gesellschaft** und von gesellschaftlichen Abläufen. Gegenüber FSC und dessen Befürwortern reagieren die Akteure der Forstwirtschaft emotional, ihre Kritik beinhaltet auch **Falschaussagen und üble Nachrede**.

Das PEFC-Gütesiegel wird von den FSC-Mitgliedern, mit Ausnahme der IG BAU, abgelehnt.

Aus Tabelle 6.3 lassen sich die Begriffe des jeweiligen Soziolecks der Netzwerke PEFC und FSC entnehmen. Es wird darauf hingewiesen, daß nicht jeder Akteur der betreffenden Netzwerke alle Begriffe des jeweiligen Soziolecks genannt hat oder ihn bei seiner Sichtweise berücksichtigt. Mit der Tabelle wird lediglich ein genereller Überblick über Aspekte der Kommunikation innerhalb der zwei konkurrierenden Netzwerke gegeben.

Tab. 6.3: Soziolekt in den verschiedenen Netzwerken

<table>
<thead>
<tr>
<th>Soziolekt im PEFC-Netzwerk</th>
<th>Soziolekt im FSC-Netzwerk</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Nachhaltigkeit</td>
<td>Globale Nachhaltigkeit</td>
</tr>
<tr>
<td>Ausreichende Gesetze</td>
<td>Transparenz</td>
</tr>
<tr>
<td>Zertifizierung im Prinzip nicht notwendig</td>
<td>Glaubwürdigkeit</td>
</tr>
<tr>
<td>Kleinstrukturierung des Waldbesitzes</td>
<td>Freiwilligkeit</td>
</tr>
<tr>
<td>Kosten</td>
<td>Chance</td>
</tr>
<tr>
<td>Diskriminierung von Holz</td>
<td>Dialog/Allianz</td>
</tr>
<tr>
<td>Kontrolle durch unabhängige Dritte</td>
<td>Kontrolle durch unabhängige Dritte</td>
</tr>
<tr>
<td>Internationalität des PEFC-Ansatzes</td>
<td>FSC = Einziges international gültiges Zertifikat</td>
</tr>
<tr>
<td>Fehlende Nachfrage</td>
<td>„Fahrender Zug“ (nicht mehr zu stoppen)</td>
</tr>
<tr>
<td>Keine Mehrpreise</td>
<td>Imagegewinn für Forstwirtschaft</td>
</tr>
<tr>
<td>Überzogene grüne Forderungen</td>
<td>Referenzflächen, Totholz, Verbot des Chemieeinsatzes</td>
</tr>
<tr>
<td>Referenzflächen (Eingriff in das Eigentum, Willkür)</td>
<td>Waldbesitzer sprechen fälschlicherweise von Enteignung</td>
</tr>
<tr>
<td>Umweltverbände wollen Macht</td>
<td>Stimmung von Verbandsspitzen geschürt</td>
</tr>
<tr>
<td>Sie stülpen Waldbesitzern die Zertifizierung über</td>
<td>Großprivatwaldbesitzer instrumentalisieren</td>
</tr>
<tr>
<td>Sie sehen sich als „einzig richtigen Beurteiler“</td>
<td>Forstwirtschaft</td>
</tr>
<tr>
<td>Sie streben nach Image oder Spendengeldern</td>
<td>Sie haben ein mangelndes Demokratieverständnis</td>
</tr>
<tr>
<td>Sie sind anmaßend („Wir haben „die“ Lösung“, „Weltforstrat“)</td>
<td>Waldbesitzer sind nicht offen</td>
</tr>
<tr>
<td>Sie werden immer mehr fordern</td>
<td>Forstwirtschaft hat ein falsches Bild von der Gesellschaft</td>
</tr>
<tr>
<td>Sie dominieren den FSC</td>
<td>Sie wollen durch Falschaussagen und üble Nachrede</td>
</tr>
<tr>
<td>FSC = Monopol, Alleinvertretungsanspruch</td>
<td>FSC diskreditieren</td>
</tr>
<tr>
<td>Mißbrauch des FSC-Zertifikats</td>
<td>PEFC= kein „richtiges“ Zertifikat</td>
</tr>
<tr>
<td>Wettbewerbsverzerrung</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>
Durch die kontinuierliche Wiederholung von Sichtweisen, z.B. anhand eines Soziolekts, kommt es zur Internalisierung einer gemeinsamen Position bei gleichzeitiger Abgrenzung zu rivalisierenden (Zertifizierungs-) Systemen. Auf diese Weise wird die eigene Position gefestigt und die der anderen Akteure in Frage gestellt.


6.2.3 Macht von Akteuren im Netzwerk


6.2.3.1 Macht in Form von Einflußnahme


6.2.3.1.1 Die Einflußnahme der kompetitiven Akteure

Die Einflußnahme von Umweltverbänden


Durch ihre Fähigkeit, Meinungsbilder zu schaffen (BMK1, vgl. drittes Gesicht der Macht, Kap. 2.4.3) erlangten sie bald Unterstützung von anderen Akteuren. Einige von diesen erhohten sich durch eine Kooperation die Beendigung eines Konflikts mit den Umweltverbänden (zu ähnlichen Themen) und ein verbessertes Image in der Öffentlichkeit. Dabei handelt es sich um Akteure, die am Ende der Verarbeitungskette stehen und somit das Bindeglied zu den Konsumenten darstellen. Auf der anderen Seite verwundert es nicht, daß die Umweltverbände gerade diese den Konsumenten nahestehenden Industriezweige von einer gemeinsamen Vorgehensweise überzeugen konnten bzw. zumindest Unterstützung für ihre Forderungen erhielten: Vorangegangen waren Aktionen von Umweltverbänden hinsichtlich Themen wie Kahlschlag oder der Verwendung von Tropenholz.

Andere Akteure wurden über Dritte, auf die die Umweltverbände eingewirkt hatten, zu einer Zusammenarbeit veranlaßt, wie z.B. der GSTB Rheinland-Pfalz, dessen Mitglieds-Kommunen auf die Ansätze der Umweltverbände reagieren wollten. Der GSTB sah sich somit zum Handeln gezwungen und plädierte für eine Zertifizierung, wenn auch zunächst nicht für eine Kooperation mit der bestehenden FSC-Arbeitsgruppe Deutschland. Die Einflußnahme auf Dritte erfolgte auch in Schleswig-Holstein, wo die Umweltverbände eine rot-grüne Landesregierung von ihren Vorschlägen überzeugen konnte, was sich wiederum auf die Politik der Landesforstverwaltung auswirkte. Letztlich erachteten es einige Akteure als Chance, mit Hilfe der Umweltverbände eigene Aspekte durchzusetzen (vgl. auch Orientierungspotential, Kap. 2.4.3).

Auf diese Weise konnte ein Netzwerk aufgebaut werden, das immer mehr in der Lage war, seinen Willen gegenüber Akteuren außerhalb des Netzwerks durchzusetzen (erstes Gesicht der Macht). Die Mitglieder dieses FSC-Netzwerks sahen dabei, wie bereits erwähnt, ihren Ansatz als Chance für die Forstwirtschaft an (Anreizpotential).


Der WWF versuchte weiterhin mit Hilfe sog. score-cards, der Öffentlichkeit eine selbst erstellte Bewertung über den Zustand der Wälder in den einzelnen Ländern nahezubringen und auf diese Weise Aspekte unzureichender Schutzgebiete zu thematisieren (drittes Gesicht der Macht). Die schlechte Beurteilung der deutschen Forstwirtschaft in den score-cards kann auch zu einem Verlust

291 Auch im PEFC-Netzwerk erfolgte z.T. eine mittelbare Wahrnehmung (vgl. Kap. 6.2.2.3).
von Vertrauen in der Bevölkerung führen (vgl. Glaubwürdigkeit als symbolische Ressource, Kap. 2.4.3).


**Die Einflußnahme forstlicher Akteure**


Ihr Vorgehen auf der europäischen Ebene ist zwar eine Reaktion auf das FSC, kann aber als Ansatz, anderen Akteuren den eigenen Willen auch gegen deren Widerwillen aufzuzwingen, bewertet werden

---

292 Inwieweit die score-cards tatsächlich das Meinungsbild der Bevölkerung über die Waldwirtschaft mit prägten, konnte im Rahmen dieser Arbeit nicht herausgefunden werden. Bis auf die Gegendarstellung des DFWR stellten die score-cards nach Ansicht des Verfassers kein wichtiges Thema in den Medien dar. Es ist allerdings zu erwähnen, daß die Forstwirtschaft bei der Bevölkerung ein eher negatives Image hat (Suda et al. 1998).

293 Allerdings findet sich in einigen Presseerklärungen von Robin Wood scharfe Kritik gegenüber der hiesigen Forstwirtschaft und dem PEFC.
(erstes Gesicht der Macht). So betonten einige Mitglieder des PEFC-Netzwerks, daß die (internationale) Holz- und Papierindustrie nicht um die geplanten 100 Mio ha herumkämen, die das PEFC erhalten sollen. Der DFWR stellte für die privaten Waldbesitzer somit eine Möglichkeit der Zertifizierung zur Verfügung, bei dem ihr Anspruch auf Selbstbestimmung gewährleistet bleibt und schafften somit einen Anreiz für sie, dieser Zertifizierung zuzustimmen (Anreizpotential).

Von Mitgliedern des FSC-Netzwerks wurde allerdings die Vorbereitungsphase für das PEFC negativ bewertet, da der DFWR ihrer Meinung nach versuchte, die Einflußnahme gesellschaftlicher Gruppen auf die Entwicklung zunächst zu verhindern (zweites Gesicht der Macht). Dies wiederum hatte gleichzeitig die Ablehnung der Umweltverbände zur Konsequenz (s.o.).

In der Diskussion auf europäischer und nationaler Ebene verwendete der DFWR, wie bereits dargestellt, die Begriffe „Kleinstrukturierung“, „Fremdbestimmung“, „Tradition/Eigenverantwortung der Waldbesitzer“, „Kosten“ und „Nachhaltigkeit“. Aufgrund der engen strukturellen Verknüpfung mit den privaten Waldbesitzern und deren Verbänden im DFWR - die Waldbesitzer haben ein Viertel der Stimmrechte im wichtigsten Entscheidungsgremium des DFWR - konnte letztlich nicht einwandfrei geklärt werden, ob die übrigen Mitglieder des DFWR die genannten Begriffe von diesen lediglich übernommen haben. Allerdings können zumindest die Begriffe, die sich auf das Eigentum an Wald beziehen, den Waldbesitzerverbänden zugeordnet werden (drittes Gesicht der Macht). Der DFWR stellte außerdem die strukturelle Rechtschaffenheit von FSC International in Frage und prägte diesbezüglich den Begriff der „fehlenden Gewaltenteilung“. Äußerungen von Verbündeten, wie z.B. die eines Mitglieds der EU-Kommission, der FSC mit der Mafia verglich, wurden als symbolische Ressource weiterverbreitet.\(^{294}\)

Über die Macht der Mitglieder im DFWR, die inzwischen FSC unterstützen, gab es verschiedene Ansichten: Während die Vertreter der Umweltverbände diese hervorhoben, betonten drei Befragte des forstlichen Netzwerks, daß sie bezogen auf die Waldfläche nicht sehr ins Gewicht fallen.


Diese breite Basis und hohe Verfügbarkeit über Ressourcen und Stufen der Weiterverarbeitung stellen die Macht der deutschen Forstwirtschaft im Konkurrenzkampf gegen das FSC-Zertifikat dar.

\(^{294}\)Die Aussage wurde als symbolische Ressource eingestuft, weil es hier nicht um die Äußerung einer einzelnen Person ging, sondern um die dahinterstehende gewichtige Institution, in dem Fall die EU-Kommission. Dies vermittelt den Eindruck, daß sich die (gesamte) EU-Kommission gegen FSC ausspricht.
Auch die **Waldbesitzerverbände** wurden von vielen Akteuren als Akteur mit hoher Einflußnahme auf den Prozeß identifiziert. Ihr Einfluß wurde beispielsweise von den Umweltverbänden als intensiver im Vergleich zum DFWR eingestuft. Sie nahmen zunächst vor allem Einfluß auf den DFWR und damit zusammenhängend auf die Landesforstverwaltungen. Bis 1998 versuchten sie generell, eine Zertifizierung zu verhindern (zweites Gesicht der Macht). Dabei prägten sie die bei der Betrachtung des DFWR genannten Begriffe, insbesondere den der Fremdbestimmung (drittes Gesicht der Macht).

In Kapitel 5.6 wurde deutlich, daß sie in der Lage waren, zunächst im forstlichen Netzwerk und später im PEFC-Netzwerk das Thema Eigentum als zentralen Aspekt der Diskussion zu plazieren (Orientierungspotential). Das Belegen oder kontinuierliche Wiederholen von Begriffen bewirkte dabei eine interne Geschlossenheit bei den Waldbesitzerverbänden (s. vorheriges Unterkapitel).

Andererseits waren die Waldbesitzerverbände die Akteursgruppe, auf die der meiste Einfluß ausgeübt wurde. Ihr core belief, sich gegen eine Zertifizierung auszusprechen, gaben die Waldbesitzer aufgrund des Drucks (der Macht) anderer Akteure auf. Nach ihrer Zustimmung zum PEFC im Rahmen einer Resolution in Helsinki und der Aufgabe ihrer Verweigerungshaltung haben sie nun die Möglichkeit, ihren Willen (aktiv) gegenüber anderen Akteuren durchzusetzen, zumal sie den direkten Zugriff auf die Waldflächen haben (erstes Gesicht der Macht).


Der Einfluß der Großprivatwaldbesitzer auf die Politik der Waldbesitzerverbände bei der Zertifizierung ist besonders bemerkenswert, da die Kleinstrukturierung des Waldbesitzes einen der zentralen Begriffe in der Diskussion darstellte. Das (Kosten-) Problem, das sich bei einer einzelbetrieblichen Zertifizierung für die Kleinprivatwaldbesitzer ergibt, wurde zur Symbolik gegen die FSC-Zertifizierung – Lösungsvorschläge zu dieser Problematik des FSC, wie die Gruppenzertifizierung blieben in den Interviews unerwähnt. Die fehlende Diskussion über die Gruppenzertifizierung von Seiten der forstlichen Akteure legt die Vermutung nahe, daß dieser Vorschlag in der Debatte (bewußt?) ausgeblendet wird, um die Symbolik der betroffenen Kleinprivatwaldbesitzer nicht zu zerstören.

Die Einflußnahme der **Landesforstverwaltungen** auf den Prozeß wurde als nicht so intensiv wie die der Waldbesitzerverbände und des DFWR angesehen. Sie versuchten, die Waldbesitzer (ebenso wie DFWR, BML, VDS, VDP etc.) zu einer veränderten Haltung zu mobilisieren. Gleichzeitig waren die meisten Landesforstverwaltungen bemüht, ihr Verhältnis zu den Waldbesitzerverbänden aufrechtzuerhalten. Es kam somit zu einem intensiven Austausch zwischen ihnen. Nach außen verhielten sich die meisten Landesforstverwaltungen solidarisch zu den privaten Waldbesitzern.

---

295 Beispielsweise wurde ein Cartoon dazu von den Waldbesitzerverbänden entworfen.
296 Auf der anderen Seite wird von den Umweltverbänden die mögliche Beteiligung am DFZR ebenfalls kaum diskutiert. Dies könnte das in ihren Augen vorhandene Bild, PEFC sei kein partizipativer Ansatz, beschädigen (vgl. zu beiden Beispielen kognitive Dissonanz, Kap. 2.4.2).
Dementsprechend bewerteten einige Befragte das Handeln der Landesforstverwaltungen bis zur PEFC-Initiative als zurückhaltend. Einige Landesforstverwaltungen wurden bereits vorher aktiv. Sie unterstützten FSC oder bemühten sich (erfolgreich) um Bündnispartner auf der europäischen Ebene. Im Rahmen des PEFC sind die Landesforstverwaltungen nun sehr aktiv, was sich auch an der Anzahl von Pilotprojekten beweisen läßt.

Der Einfluß weiterer kompetitiver Akteure wurde bereits im vorangegangenen Kapitel anhand der Interessen und Orientierung im Rahmen von Rational Choice beschrieben.

6.2.3.1.2 Die Macht der Abnehmer als indifferente Akteure


Akteure, die ihre indifferente Position beibehalten haben, wie z.B. die Zeitschriftenhersteller, werden von beiden Netzwerken derzeitig umworben.
6.2.3.2 Die Macht als Entscheidungsbefugnis

Der Aspekt Macht wurde von vielen Befragten als wesentlicher, wenn nicht entscheidender Punkt der Diskussion angesehen. SFV2 legte z.B. dar: „Es geht darum, wer das Sagen hat, wenn es um forstwirtschaftliche Fragen, um waldbauliche Fragen, um Fragen zur Nutzung des Waldes geht. Ich würde sagen, es handelt sich zum großen Teil um einen Kompetenzstreit.“ Diese Ansicht teilte UV2: „Ich vertrete die Ansicht, daß es letztendlich um die Frage geht, wer bei der Waldbewirtschaftung überhaupt mitreden darf. Dürfen das z.B. Umweltverbände?“


Die forstlichen Akteure versuchten daher zunächst, die Legitimation der Umweltverbände in Frage zu stellen und diese so am Zutritt in die forstpolitische Arena zu hindern. Sie entwickelten das Herkunftszeichen, argumentierten inhaltsorientiert und verweigerten sich ansonsten dem Prozeß. Dies erwies sich in Bezug auf die Normsetzung, bestehend aus einer Zertifizierung, als die falsche Strategie. Als Konsequenz wird sich die deutsche Forstwirtschaft einer Zertifizierung und der damit zusammenhängenden unabhängigen Kontrolle Dritter, d.h. einer Regelung unterziehen. Es erfolgt somit eine Einschränkung ihrer Freiheit.

Bei der Entwicklung des PEFC-Zertifikats spielte auch der im Herbst 1998 gefaßte Entschluß des GSTB Rheinland-Pfalz, sich nach den Richtlinien des FSC zertifizieren zu lassen, eine wichtige

Durch eine verstärkte Kooperation mit wichtigen Akteuren auf nationaler und internationaler Ebene konnte vom forstlichen Netzwerk im weiteren Verlauf des Prozesses eine Zertifizierung nach den Kriterien von FSC für die überwiegende Mehrzahl der Wälder in Deutschland verhindert werden.\(^{297}\) Insofern können die Maßnahmen der forstlichen Akteure als sehr erfolgreich gewertet werden. Allerdings entwickelten die Akteure des PEFC-Netzwerks strengere Kriterien als sie z.B. von den Waldgesetzen vorgeschrieben werden, um eine „echte“ Alternative zur FSC-Zertifizierung anbieten zu können.

Dazu fand im Sommer 1999 eine Überarbeitung der PEFC-Kriterien für Deutschland statt. In den Augen der forstlichen Akteure ist die PEFC-Zertifizierung aufgrund dieser strengeren Anforderungen an die Waldbewirtschaftung somit nicht das von UV3 monierte „weiter-so-wie-bisher“ der Forstwirtschaft. Das bedeutet aber auch eine erneute Einschränkung von Handlungsfreiheit für die Forstwirtschaft, beispielsweise beim Einsatz von Pestiziden oder einem Kahlschlag (vgl. Anhang Nr.2).


---

\(^{297}\) Ob sich in Zukunft eines der beiden Zertifikate durchsetzt und somit die Macht von Akteuren, die das andere Zertifikat unterstützten, reduziert wird, ist noch nicht abzusehen.
**6.3 Schlußfolgerungen**


Für die forstlichen Akteure erwies sich die Auseinandersetzung mit dem Thema Zertifizierung als ein Lernprozeß: Sie haben verstanden, einen Prozeß mitzugestalten. Die rein reaktive Art des Agierens wich dabei einem hohen Maß an Aktivität. Die Anlehnung an ein eher prozeßorientiertes Denken ergänzte die längere Zeit vorherrschende stark inhaltlich geprägte Sichtweise. Die entscheidende Bedeutung von strategischen Allianzen bzw. der Zusammenarbeit in Netzwerken wurde erkannt,

Im Vorfeld der forstlichen Initiative hatten bereits die Umweltverbände ihre Haltung aufgegeben, die Konfrontation in den Mittelpunkt ihrer Vorgehensweise zu stellen. Sie waren bereit, sich mit Bündnispartnern zusammenzuschließen und Kompromisse einzugehen, was sich besonders in den Standards der FSC-Arbeitsgruppe niederschlug.


Da sich FSC-zertifiziertes Holz bereits auf dem deutschen Markt befindet und die Zertifizierung nach PEFC in diesem Jahr (2000) großflächig vollzogen wird, sahen viele Befragte in der Reaktion des
Diskussion

Marktes die einzige Möglichkeit der Konfliktlösung. Den vorangegangenen Ausführungen zum Trotz hält es der Verfasser dieser Arbeit jedoch für geboten, eine schnelle Einigung zwischen den Verbandsspitzen anzustreben und diese dann intern intensiv zu kommunizieren.

Die von mehreren Akteuren des forstlichen Netzwerks geäußerte Hoffnung, daß die Zertifizierungsdiskussion baldigst beendet werde, so daß man sich wieder den „tatsächlich wichtigen Themen“ widmen könne, beinhaltet insofern eine Gefahr, als man den Zertifizierungsprozeß als „lästige Eintagsfliege“ begreift und nicht als Prozeß der Öffnung und kontinuierlichen Bereitschaft zur Kooperation mit einem breiten Spektrum von Akteuren. Die genannte Aussage ist exemplarisch für die Sichtweise forstlicher Akteure im Prozeß der Zertifizierung. Sie steht für eine überwiegend negative Bewertung eines Prozesses, obwohl die forstlichen Akteure auf diese Weise viele wertvolle Erkenntnisse gewinnen konnten und können.

Die Aspekte Offenheit und Kooperation sind nach Meinung des Verfassers unabdingbar für ein zukünftiges Handeln der Forstwirtschaft. Das bisherige Agieren der Forstwirtschaft in dem vom politisch-administrativen System geschaffenen Rahmen reicht bei dem derzeitig gegebenen Image der Forstwirtschaft nicht mehr aus, um sich erfolgreich gegenüber gesellschaftlichen Ansprüchen zu behaupten.


6.4 Diskussion des theoretischen Hintergrundes und Ausblick

Die Erfassung der hohen Zahl an kontinuierlich stattfindenden Interaktionen zwischen den Akteuren, insbesondere der informellen Prozesse, erwies sich als problematisch. Der Verfasser geht allerdings davon aus, daß diese Interaktionen eher jeweils die eigene Sichtweise der Akteure verstärkt, da Wahrnehmungen, Bewertungen und Kommunikation zumeist selektiv erfolgen.

Die genannten Akteurscharakteristika werden auch zukünftig das Agieren innerhalb und außerhalb der Netzwerke beherrschen. In der Phase der Umsetzung werden weitere Akteure in die politische Arena integriert, andere verlassen diese Arena, da sie ihre Aufgabe als erfüllt oder die Durchsetzung ihrer Ziele als unmöglich ansehen.

Beispielsweise spielen die Zertifizierer in der nächsten Zeit eine wichtige Rolle. Die Akteure, die die Vermarktung implementieren, werden eine fundamentale Position erhalten. Doch könnten auch diese Netzwerkkonstellationen anhand des vorliegenden theoretischen Ansatzes analysiert werden, zumal die derzeitigen Hauptakteure mit der dargestellten Wahrnehmung, Bewertung und Kommunikation versuchen werden, stark auf diese Akteure einzuwirken mit dem Ziel, die eigene Macht zu stärken und die des „Gegners“ zu schwächen.

Der Verfasser geht davon aus, daß der Zertifizierungsprozeß nicht nur wegen der voraussichtlich steigenden Anzahl von Akteuren noch komplexer werden wird, sondern auch weil zahlreiche Interaktionen zwischen den 1,3 Mio Privatwalfaldbesitzern und den Hierarchiestufen der Forstverwaltungen notwendig sein dürften, um eine Durchführung der Zertifizierung zu ermöglichen: Sowohl im Hinblick auf die Zertifizierung generell als auch in Bezug auf die Wahl des Zertifizierungssystems ist in Zukunft noch mit verstärkter Überzeugungsarbeit der Akteure zu rechnen. Die internationale Integration der Vorgehensweise in Deutschland verstärkt die Komplexität immens.

Es stellt sich somit die Frage, inwieweit dieser Prozeß mit dem vorliegenden theoretischen Erklärungsansatz und der angewandten Methode noch erfaßbar und definierbar sein wird. Dazu zwei Vorschläge:


Ein weiterer Forschungsansatz könnte die Erfassung des Prozesses anhand einer sprachlichen Erkennung sein: Hierzu könnte man z.B. mit einem EDV-gestützten Spracherkennungssystem
Zusammenfassung

7 Zusammenfassung

Im Rahmen dieser Arbeit wurde ein Theoriemodell zur Erklärung politischer Prozesse erstellt, Bezugspunkt war das Politikfeld „Zertifizierung von Wäldern in Deutschland“. Ausgehend von der Betrachtung politischer Inhalte, z.B. mit Hilfe des Analyseinstruments Policy-Zyklus, die nicht immer ausreicht, um das Ergebnis eines Diskussionsverlaufs, wie den des Zertifizierungsprozesses erklären zu können, erfolgte eine Analyse von Netzwerken. Dabei wurden akteurstheoretische und systemtheoretische Ansätze zur Rate gezogen.


Der Zertifizierungsprozeß in Deutschland konnte aufgrund des dargestellten theoretischen Modells und der methodischen Vorgehensweise umfassend beschrieben und erklärt werden. Es ließ sich feststellen, daß die Umweltverbände den Prozeß für eine längere Zeit dominierten. Sie entwickelten Mitte der 90er Jahre zwei miteinander konkurrierende Zertifizierungsansätze, Naturland und eco-timber und konnten sich zunächst nicht auf ein System einigen. Ab 1996 griffen sie in Deutschland den internationalen Zertifizierungsansatz von Forest Stewardship Council (FSC) auf und gründeten im Verlauf des Prozesses die FSC-Arbeitsgruppe Deutschland.

Die Motive der Umweltverbände lagen in den Wertvorstellungen begründet, daß die Wälder global in Gefahr sind und die Umweltverbände dementsprechend handeln müssen (da kein anderer Akteur sich für die Umwelt einsetzt). In Deutschland sahen sie die Wälder nicht aufgrund der Quantität, sondern wegen der sich verringernden Qualität als gefährdet an (Stichwort „Rückgang des Artenreichtums“). Eine intakte Natur muß ihrer Meinung nach gewährleistet werden, der Schutz von Wäldern ist – zumindest teilweise – notwendig. Die Natur und somit die Wälder stellen das Leitbild für eine Bewirtschaftung dar. Dementsprechend forderten die (meisten) Umweltverbände in ihren Zertifizierungsansätzen die Ausweisung von Referenzflächen, d.h. Flächen, die nicht genutzt werden sollen, um eine Vergleichsfläche für die Bewirtschaftung von Wäldern zu erstellen. Um die Sicherung der Wälder gewährleisten zu können, fordern Umweltverbände ihre Partizipation an der Entscheidungsfindung bezüglich der Waldbewirtschaftung. In der FSC-Arbeitsgruppe Deutschland ist ihre Mitsprache durch das Drei-Kammer-System, bei dem sie ein Drittel der Stimmen innehaben, ihrer Ansicht nach gegeben. Dies bedeutet auch, daß nur solche Systeme in ihren Augen glaubwürdig sind, in denen sie ihre sich selbst verliehene Kontrollfunktion hinreichend ausüben können.
Die überwiegende Anzahl der forstlichen Akteure verweigerte sich dem Zertifizierungsprozeß bis zum zweiten Halbjahr des Jahres 1997. Dies lag insbesondere an der Haltung der Waldbesitzerverbände. Die forstlichen Akteure entwickelten das Herkunftszeichen und bemühten sich, eine Zertifizierung für die Wälder in Deutschland zu verhindern.


In den Jahren 1998/99 entwickelten die forstlichen Akteure, unter ihnen auch die Waldbesitzerverbände, das paneuropäische Nachhaltigkeitszertifikat (PEFC). Dies basiert auf den Richtlinien, die im Rahmen der Dritten Ministerkonferenz zum Schutz der Wälder in Europa 1998 in


298 Die IG BAU ist auch Mitglied im FSC-Netzwerk.
299 Dieses soll der Kleinstrukturierung des Waldbesitzes entgegenkommen und die Problematik einer einzelbetrieblichen Nutzung entschärfen.

Die forstlichen Akteure haben es bislang geschafft, eine flächendeckende Zertifizierung nach FSC in Deutschland zu verhindern. Dies gelang ihnen auch deshalb, weil sie sich mehr auf die prozessualen Aspekte der Zertifizierung konzentrierten, nachdem sie anfangs überwiegend inhaltliche Punkte in den Vordergrund der Debatte gestellt hatten.
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Fragenkatalog

PEFC: Pan-Europäische Waldzertifizierung
Kriterien, Empfehlungen und Indikatoren für eine nachhaltige Waldbewirtschaftung auf regionaler Ebene in Deutschland

Entwurf einer Verpflichtung zur Einbindung der Waldbesitzer in den regionalen Rahmen

FSC: Forest Stewardship Council Arbeitsgruppe Deutschland „Richtlinien nachhaltiger Forstwirtschaft“
### Fragenkatalog

**Einstieg: Position und Prozeßsicht des befragten Akteurs**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Frage</th>
<th>Fragestellung</th>
<th>Ziel der Frage</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Frage 1:</td>
<td>”Zertifizierung ist ein Betrugs- und Lumpengeschäft”. Das ist eine Aussage, die in der Diskussion um die Zertifizierung zu hören war. Inwieweit können Sie dem zustimmen?</td>
<td>Position des Befragten</td>
</tr>
<tr>
<td>Frage 2:</td>
<td>Was charakterisiert Ihrer Meinung nach die Diskussion um die Zertifizierung?</td>
<td>Prozeßorientierte/inhaltsorientierte/strukturorientierte Sichtweise/Interesse/Position</td>
</tr>
<tr>
<td>Frage 3:</td>
<td>Wo sehen Sie Veränderungen?</td>
<td>Prozeß (Inhalte/Interesse)</td>
</tr>
</tbody>
</table>

### Interne Entwicklungsgeschichte und Struktur

<table>
<thead>
<tr>
<th>Frage</th>
<th>Fragestellung</th>
<th>Ziel der Frage</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Frage 4:</td>
<td>Zu welchem Zeitpunkt sind Sie (Ihr Verband/Ihre Institution/Ihr Unternehmen etc.) in die Diskussion eingestiegen?</td>
<td>Externer/interner Einfluß/Zeitpunkt der Aktivitäten</td>
</tr>
<tr>
<td>Frage 6:</td>
<td>Wie verlief die Entwicklung seit Ihrem Einstieg? Wo sehen Sie Höhepunkte?</td>
<td>(interne) Prozesse und Inhalte</td>
</tr>
<tr>
<td>Frage 7:</td>
<td>Wurden zum Thema Zertifizierung Arbeitsgruppen/Gremien innerhalb Ihres Verbandes/Ihre Institution/Ihres Unternehmens etc. gebildet? In welchen Gremien sind Sie zu diesem Thema aktiv?</td>
<td>Strukturelle Konsequenzen</td>
</tr>
</tbody>
</table>
## Akteure und deren Einflußnahme

<table>
<thead>
<tr>
<th>Frage</th>
<th>Fragestellung</th>
<th>Ziel der Frage</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>8</td>
<td>Wie schätzen Sie die Rolle der Konsumenten ein? Wird sich deren Einstellung ändern?</td>
<td>Sichtweise über die Existenz einer Nachfrage der Konsumenten (da dies ein Ziel der Zertifizierung ist)</td>
</tr>
<tr>
<td>9</td>
<td>Nun gibt es noch andere Beteiligte an der Diskussion. Welche Akteure haben Ihrer Meinung nach den Prozeß der Zertifizierung beeinflußt? (⇒Liste 1)</td>
<td>Wahrgenommenes Akteursspektrum</td>
</tr>
<tr>
<td>10.300</td>
<td>Wie würden Sie den Einfluß dieser Akteure auf den Prozeß der Zertifizierung beschreiben?</td>
<td>Wahrnehmung und Bewertung des Einflusses/Ideologie</td>
</tr>
<tr>
<td>11</td>
<td>Würden Sie von positiven, negativen Einflüssen sprechen oder den Akteur dem neutralen Bereich zuordnen? Was bedeutet für Sie positiver oder negativer Einfluß? (⇒Skala 1)</td>
<td>Bewertung der Aktivität anderer Akteure/ Ideologie/Interesse (Position)</td>
</tr>
<tr>
<td>12</td>
<td>Welche Akteure arbeiten stark, mittel, gering zum Thema Zertifizierung? (⇒Skala 1)</td>
<td>Bewertung der Aktivität anderer Akteure/ Ideologie/Interesse (Position)</td>
</tr>
<tr>
<td>13</td>
<td>Hat sich das Verhalten der Akteure im Laufe der Zeit verändert? (⇒Skala 1)</td>
<td>Wahrgenommene Entwicklung des Prozesses</td>
</tr>
</tbody>
</table>

### Austauschbeziehungen des befragten Akteurs

<table>
<thead>
<tr>
<th>Frage</th>
<th>Fragestellung</th>
<th>Ziel der Frage</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>14.301</td>
<td>Mit welchen Akteuren tauschen Sie sich aus? (⇒ Tabelle 1)</td>
<td>Einfluß auf den Prozeß/Kommunikation/Stellung und Verhalten in der Politikarena</td>
</tr>
<tr>
<td>15:</td>
<td>Mit welchen Akteuren haben Sie kooperiert, mit wem gab es Konflikte, wen versuchten Sie zu mobilisieren? (⇒Liste 2 und Skala 2)</td>
<td>Einfluß auf den Prozeß/Kommunikation/ Stellung und Verhalten in der Politikarena</td>
</tr>
<tr>
<td>16:</td>
<td>Mit wem war der Austausch eher stark, mittel, schwach? (⇒ Tabelle 1)</td>
<td>Intensität der Kommunikation/ eigene Einschätzung des Einflusses</td>
</tr>
<tr>
<td>17:</td>
<td>Gab es in dieser Hinsicht Veränderungen?</td>
<td>Wahrgenommene Entwicklung des Prozesses</td>
</tr>
</tbody>
</table>

300 Die Fragen 10, 11 und 12 wurden aufgrund der vorgelegten Skala 1 in kombinierter Form gestellt.
### Wahrnehmung und Bewertung

<table>
<thead>
<tr>
<th>Frage</th>
<th>Fragestellung:</th>
<th>Ziel der Frage:</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Frage 18:</td>
<td>In der Diskussion um die Zertifizierung ist oft von „unsachlichen Argumenten“ die Rede. Sind Sie der Meinung, daß die anderen Akteure eine Ideologie vertreten? Wenn ja, welche?</td>
<td>Sichtweise und Bewertung von anderen Akteuren, eigene Ideologie und Interesse</td>
</tr>
<tr>
<td>Frage 19:</td>
<td>Würden Sie sagen, daß Ihr Unternehmen selbst eine Ideologie vertritt? Wenn ja, welche?</td>
<td>Eigensicht/Interesse</td>
</tr>
</tbody>
</table>

### Kommunikation

<table>
<thead>
<tr>
<th>Frage</th>
<th>Fragestellung:</th>
<th>Ziel der Frage:</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Frage 20:</td>
<td>Welche Begriffe fallen bei der internen Diskussion um die Zertifizierung am häufigsten?</td>
<td>Existenz eines Sozioleks Prozeß-, struktur- oder inhalts-orientierte Denkweise/Kommunikation in der politischen Arena</td>
</tr>
<tr>
<td>Frage 22:</td>
<td>Haben sich die Inhalte der Begriffe, also deren Bedeutung verändert?</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Frage 23:</td>
<td>Was fehlt Ihnen in der Zertifizierungsdiskussion?</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

### Vision

<table>
<thead>
<tr>
<th>Frage</th>
<th>Fragestellung:</th>
<th>Ziel der Frage:</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Frage 25:</td>
<td>Wie sehen Sie die Rolle Ihres Verbandes/Unternehmens/Ihrer Institution etc. in diesem Zeitraum?</td>
<td>Position und (zukünftige) Maßnahmen in der Politikarena, prozeß-, inhalts- oder strukturorientierte Vorgehensweise</td>
</tr>
<tr>
<td>Frage 26:</td>
<td>Welche Maßnahmen sollten Ihrer Meinung nach noch ergriffen werden?</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Frage 27:</td>
<td>Wo sehen Sie Problembereiche?</td>
<td>Prozeß-, inhalts- oder strukturorientierte Sichtweise</td>
</tr>
<tr>
<td>Frage</td>
<td>Was halten Sie für eine wünschenswerte Entwicklung?</td>
<td>Ziel/Position/Interesse</td>
</tr>
</tbody>
</table>
Pan-Europäische Waldzertifizierung

Kriterien, Empfehlungen und Indikatoren für eine nachhaltige Waldwirtschaftung auf regionaler Ebene (Indikatorenliste)

in Deutschland
A. Einführung

Die zentrale Grundlage der Begutachtung einer nachhaltigen Waldbewirtschaftung im PEFC bilden die Kriterien, Indikatoren und operativen Empfehlungen, die auf den Ministerkonferenzen von Helsinki und Lissabon sowie auf jeweils folgenden Expertentreffen erarbeitet wurden.

Die Kriterien sind nach sechs Unterkapiteln geordnet.


In den weiteren Zeilen werden die einzelnen Indikatoren mit den jeweiligen Messgrößen (Kennzahlen) genannt. Im Falle von deskriptiven Indikatoren enthält diese Maßgröße.

Die vorliegende Indikatorenliste orientiert sich zunächst an allen 44 operationalen Empfehlungen von Lissabon. Die dargestellten Indikatoren werden zwei Gruppen zugeordnet:

- die mit “R” gekennzeichneten Indikatoren dienen ausschließlich der Beschreibung von nicht durch die Forstwirtschaft beeinflussbaren Rahmenbedingungen,
- die mit “S” gekennzeichneten Indikatoren sind systemrelevant und dienen der Zertifizierungsstelle als Grundlage für die Zertifizierung.

B. Kriterien, Empfehlungen und Indikatoren

1. Erhaltung und angemessene Verbesserung der forstlichen Ressourcen und ihr Beitrag zu globalen Kohlenstoffkreisläufen

1.1.a Die Waldbewirtschaftungsplanung soll danach streben, den Wald und andere Gehölzflächen zu erhalten oder zu vergrößern und die Qualität des ökonomischen, ökologischen, kulturellen und sozialen Nutzens der forstlichen Ressourcen, wozu auch der Boden und das Wasser gehören, zu verbessern. Dabei sollen davon berührt Dienststellen in den Bereichen der Bodennutzungsplanung und des Naturschutzes voll in Anspruch genommen werden.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Indikatoren</th>
<th>Kennzahlen</th>
<th>S/R</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1</td>
<td>Eigentumsstruktur</td>
<td>Waldbesitzarten ha, %, Größenklassen ha, %</td>
</tr>
<tr>
<td>2</td>
<td>Gesamtwaldfläche</td>
<td>Fläche ha</td>
</tr>
<tr>
<td>3</td>
<td>Quantitative Entwicklung der Waldfläche</td>
<td>Flächenveränderung ha / Jahr % / Jahr</td>
</tr>
</tbody>
</table>

1.1.b Die Inventur und Kartierung forstlicher Ressourcen sollen im Einklang mit den lokalen und nationalen Bedingungen und Übereinstimmung mit den in diesen Leitlinien beschriebenen Themen eingeführt und aufrechterhalten werden.

E Die Darstellung forstlicher Planungsinstrumente wird später noch themenbezogen gefordert. Es kann entweder an einer Stelle eine umfassende oder eine nach Themenbereichen geordnete Beschreibung erfolgen.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Indikatoren</th>
<th>S/R</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>4</td>
<td>Inventurinstrumente</td>
</tr>
<tr>
<td>5</td>
<td>Planungsinstrumente</td>
</tr>
</tbody>
</table>

1.1.c Bewirtschaftungspläne oder entsprechende Pläne sollen der Größe und der Nutzung der Waldfläche entsprechend ausgearbeitet und regelmäßig aktualisiert werden. Sie sollen auf der Gesetzgebung sowie auf vorhandenen Landnutzungsplänen basieren und die forstlichen Ressourcen angemessen abdecken.


Aspekte der Überwachung können bereits unter 1.1.a im Rahmen der Darstellung der Planungsinstrumente abgedeckt werden.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Indikatoren</th>
<th>Kennzahlen</th>
<th>S/R</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>6</td>
<td>Waldfläche, die einer betrieblichen Planung unterliegen</td>
<td>ha, %</td>
</tr>
</tbody>
</table>

\[302\] Berücksichtigt werden hier Forstbetriebe ab einer Größe von 100 ha.
1.1d Eine Überwachung der forstlichen Ressourcen und eine Bewertung ihrer Bewirtschaftung sollen regelmäßig erfolgen und ihre Ergebnisse wieder in den Planungsvorgang eingehen.

Eine Überwachung der forstlichen Ressourcen wird auf Ebene der Region erfolgt im Rahmen der Forstinventur sowie weiterer, gegebenenfalls regional unterschiedlicher Monitoringsysteme. Diese Verfahren sind im Rahmen der Ausführungen zu den Indikatoren unter 1.1.b und 1.1.c darzustellen und werden an dieser Stelle nicht mehr gesondert berücksichtigt.

1.2a Die Waldbewirtschaftungsmaßnahmen sollen die Quantität und Qualität der forstlichen Ressourcen mittel- und langfristig durch einen Ausgleich zwischen den Ernte- und Zuwachsraten sichern. Verfahren, die eine direkte oder indirekte Schädigung der Wald-, Boden- oder Wasserressourcen auf ein Mindestmaß reduzieren, sollen dabei bevorzugt werden.

Die Erhaltung einer dauerhaften Bewaldung wird sichergestellt. Im Falle einer Verlichtung (von Waldflächen) sind diese mit standortsgerechten Baumarten zu verjüngen.

### Indikatoren

<table>
<thead>
<tr>
<th>Indikatoren</th>
<th>Kennzahlen</th>
<th>S/R</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>7 Durchschnittlicher Zuwachs</td>
<td>fm/ha/Jahrzehnt</td>
<td>S</td>
</tr>
<tr>
<td>8 Durchschnittliche Nutzung</td>
<td>fm/ha/Jahrzehnt</td>
<td>S</td>
</tr>
<tr>
<td>9 Verhältnis Zuwachs – Nutzung</td>
<td>fm/ha/Jahrzehnt</td>
<td>S</td>
</tr>
<tr>
<td>10 Gesamtvorrat</td>
<td>fm</td>
<td>S</td>
</tr>
<tr>
<td>11 Vorratsstruktur</td>
<td>fm/Baumart/Altersklasse</td>
<td>S</td>
</tr>
<tr>
<td>12 Veränderungen des Gesamtvorrates</td>
<td>%.Jahrzehnt</td>
<td>S</td>
</tr>
<tr>
<td>13 Gesamter Kohlenstoffvorrat</td>
<td>1.000 to</td>
<td>S</td>
</tr>
<tr>
<td>14 Veränderung des Kohlenstoffvorrates</td>
<td>%.Jahrzehnt</td>
<td>S</td>
</tr>
<tr>
<td>15 Fällungs- und Rückschäden</td>
<td>%</td>
<td>S</td>
</tr>
</tbody>
</table>

1.2.b Geeignete waldbauliche Maßnahmen sollen ergriffen werden, um den Vorrat an Ressourcen auf einem Niveau zu sichern oder auf ein Niveau zu bringen, das wirtschaftlich, ökologisch und sozial wünschenswert ist.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Indikatoren</th>
<th>S/R</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>16 Gesetzliche Grundlagen der Waldbewirtschaftung</td>
<td>S</td>
</tr>
<tr>
<td>17 Leitbilder der Waldbewirtschaftung</td>
<td>S</td>
</tr>
</tbody>
</table>

1.2.c Die Umwandlung von aufgegebenen landwirtschaftlichen Nutzflächen sowie baumlosen Flächen in Forstflächen soll in Erwägung gezogen werden, wann immer dies zu einer wirtschaftlichen, ökologischen, sozialen und/oder kulturellen Aufwertung führen kann.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Indikatoren</th>
<th>Kennzahlen</th>
<th>S/R</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>18 Regionalen Aufforstungskonzeptionen</td>
<td>ha/Jahr</td>
<td>S</td>
</tr>
<tr>
<td>19 Erstaufgeforstete Fläche</td>
<td>ha/Jahr</td>
<td>S</td>
</tr>
</tbody>
</table>
2. Erhaltung der Gesundheit und Vitalität von Forstökosystemen

2.1.a Die Waldbewirtschaftungsplanung soll danach streben, die Gesundheit und Vitalität der Waldökosysteme zu erhalten und zu stärken und geschädigte Waldökosysteme zu sanieren, wo immer dies durch waldbauliche Maßnahmen möglich ist.

Die durch die folgenden Indikatoren abgebildeten Sachverhalte werden im weiteren Verlauf der Kriterien immer wieder angesprochen. Es ist wiederum nur eine einmalige Darstellung mit entsprechenden Querverweisen erforderlich.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Indikatoren</th>
<th>Kennzahlen</th>
<th>S/R</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>20 Gekalkte Waldfläche</td>
<td>Fläche ha</td>
<td>S</td>
</tr>
<tr>
<td>21 Voranbau</td>
<td>Fläche ha</td>
<td>S</td>
</tr>
<tr>
<td>22 Sanierungsprogramme / Umbauprogramme</td>
<td></td>
<td>S</td>
</tr>
<tr>
<td>23 Sanierte Waldfläche</td>
<td>ha</td>
<td>S</td>
</tr>
</tbody>
</table>

2.1.b Die Gesundheit und Vitalität der Wälder soll regelmäßig überwacht werden, insbesondere die wichtigsten biotischen und abiotischen Faktoren, die sich auf die Gesundheit und die Vitalität der Waldökosysteme auswirken können, wie z.B. Schädlings, Krankheiten, Überweidung und Überbesatz, Feuer sowie Schäden, die durch klimatische Faktoren, Luftschadstoffe oder Waldbewirtschaftungsmaßnahmen verursacht werden.

Die im folgenden genannten Kennzahlen sind bei Bedarf für weitere Schädigungen zu ergänzen. Insbesondere sind spezifische regionale Monitoringsysteme und deren Aussagen über den Waldzustand zu berücksichtigen.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Indikatoren</th>
<th>Kennzahlen</th>
<th>S/R</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>24 Veränderung der Bodenversauerung</td>
<td></td>
<td>R</td>
</tr>
<tr>
<td>25 Grad der CEC-Sättigung</td>
<td></td>
<td>R</td>
</tr>
<tr>
<td>26 Geschädigte Bestände nach Schadursachen (Krankheiten, Schädlinge, Schäden durch Wild und Beweidung, Waldbräune, Sturmwurf etc.)</td>
<td>ha/Schadursache</td>
<td>R</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>%/Schadursache</td>
<td>R</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>% Veränderung/Schadursache/Jahr</td>
<td>R</td>
</tr>
<tr>
<td>27 Zwangsbedingte Entnahme</td>
<td>fm</td>
<td>R</td>
</tr>
<tr>
<td>28 Schwefeldioxid (SO₂)</td>
<td>µg/m³/Jahr</td>
<td>R</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>% Veränderung/Jahr</td>
<td>R</td>
</tr>
<tr>
<td>29 Ozon (O₃)</td>
<td>µg/m³/Jahr</td>
<td>R</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>% Veränderung/Jahr</td>
<td>R</td>
</tr>
<tr>
<td>30 Sulfat (SO₄)</td>
<td>kg/ha/Jahr</td>
<td>R</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>% Veränderung/Jahr</td>
<td>R</td>
</tr>
<tr>
<td>31 Stickstoff (N)</td>
<td>kg/ha/Jahr</td>
<td>R</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>% Veränderung/Jahr</td>
<td>R</td>
</tr>
<tr>
<td>32 Nitrat (NO₃)</td>
<td>kg/ha/Jahr</td>
<td>R</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>% Veränderung/Jahr</td>
<td>R</td>
</tr>
<tr>
<td>33 Ammonium (NH₄)</td>
<td>kg/ha/Jahr</td>
<td>R</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>% Veränderung/Jahr</td>
<td>R</td>
</tr>
<tr>
<td>34 Schadstufen (Kombination Nadel-/Blattverlust und Nadel-/Blattvergilbung)</td>
<td>%/Hauptbaumart</td>
<td>R</td>
</tr>
</tbody>
</table>
2.1.c Waldbewirtschaftungspläne oder entsprechende Pläne sollen Mittel und Wege aufzeigen, wie die Gefahr von Zustandsverschlechterungen und Schäden der Waldökosysteme gemindert werden kann. Die Planung der Waldbewirtschaftung soll diejenigen Politikinstrumente nutzen, die zur Unterstützung dieser Aktivitäten eingerichtet wurden.

Die Beschreibung soll sich auf diejenigen Förderinstrumente richten, die auf die Verbesserung der unter 2.1.b aufgeführten Schadensarten führen.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Indikatoren</th>
<th>S/R</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>35 Förderinstrumente</td>
<td>S</td>
</tr>
<tr>
<td>36 Geförderte Maßnahmen</td>
<td>S</td>
</tr>
<tr>
<td>37 Eingesetzte Fördermittel</td>
<td>DM</td>
</tr>
</tbody>
</table>

2.2.a Die Waldbewirtschaftungsmaßnahmen sollen bestmöglichen Nutzen aus natürlichen Strukturen und Prozessen ziehen sowie vorbeugende biologische Maßnahmen nutzen sooft und soweit es wirtschaftliche machbar erscheint, um die Gesundheit und Vitalität der Wälder zu erhalten und zu stärken. Eine angemessene genetische, Arten- und Strukturvielfalt soll gefördert und/oder erhalten werden, um die Stabilität, Vitalität und Widerstandsfähigkeit der Wälder gegenüber schädlichen Umweltfaktoren zu verbessern und natürliche Regelungsmechanismen zu stärken.

Die Berücksichtigung der Naturverjüngung wird unter 4.2.a gefordert.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Indikatoren</th>
<th>Kennzahlen</th>
<th>S/R</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>38</td>
<td>Kataloge / Empfehlungen für die Baumartenwahl (Standortskartierung)</td>
<td>S</td>
</tr>
<tr>
<td>39</td>
<td>Anteil der durch die Standortskartierung erfassten Fläche</td>
<td>%</td>
</tr>
<tr>
<td>40</td>
<td>Technischer Vorschriften und Prüfungen für eingesetztes Gerät</td>
<td>S</td>
</tr>
<tr>
<td>41</td>
<td>Empfehlungen für die Durchführung von Ernte- und Bringungsmaßnahmen</td>
<td>S</td>
</tr>
<tr>
<td>42</td>
<td>Abbaubare Betriebsmittel</td>
<td>S</td>
</tr>
</tbody>
</table>


Im Falle eines Maschineneinsatzes erfolgt die Verwendung biologisch abbaubarer Öle, sofern technisch sinnvoll und möglich. Beeinträchtigungen von Gewässern im Wald werden vermieden.
### Kriterien, Empfehlungen und Indikatoren

#### 2.2.c Der Einsatz von Pestiziden und Herbiziden soll unter Berücksichtigung geeigneter waldbaulicher Alternativen sowie sonstiger biologischer Maßnahmen auf ein Mindestmaß reduziert werden.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Indikatoren</th>
<th>Kennzahlen</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>43</td>
<td>Regelungen zum Einsatz von Pestiziden in Schutzgebieten</td>
</tr>
<tr>
<td>44</td>
<td>Liste mit zugelassenen Produkten</td>
</tr>
<tr>
<td>45</td>
<td>Eingesetzte Mittel</td>
</tr>
<tr>
<td>46</td>
<td>Behandelte Fläche</td>
</tr>
</tbody>
</table>

#### 2.2.d Der Einsatz von Düngemitteln soll kontrolliert und mit gebührender Rücksichtnahme auf die Umwelt erfolgen.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Indikatoren</th>
<th>Kennzahlen</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>47</td>
<td>Gedüngte Fläche</td>
</tr>
<tr>
<td>48</td>
<td>Eingesetzte Mittel</td>
</tr>
<tr>
<td>49</td>
<td>Liste mit zugelassenen Produkten</td>
</tr>
</tbody>
</table>
3. Erhaltung und Förderung der Produktionsfunktion der Wälder (Holz- und Nichtholz)

3.1.a Die Planung der Waldbewirtschaftung soll darauf abzielen, die Fähigkeit der Wälder zur Erzeugung eines Sortiments von Holz- und Nichtholzprodukten sowie Dienstleistungen nachhaltig zu sichern.

Die hier geforderte Darstellung der Förderrichtlinien bezieht sich auf diejenigen Richtlinien, die nicht bereits an früherer Stelle erläutert wurden. Zentrale Grundlage in Deutschland zur Erfüllung dieser Anforderung bildet die umfangreiche Waldgesetzgebung sowie die die Waldbewirtschaftung beeinflussenden weiteren Gesetze. Diese Darstellung dieser gesetzlichen Grundlagen wurden bereits unter 1.2.b gefordert.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Indikatoren</th>
<th>S/R</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>50 Förderrichtlinien</td>
<td>S</td>
</tr>
<tr>
<td>51 Geförderte Maßnahmen</td>
<td>S</td>
</tr>
<tr>
<td>52 Eingesetzte Fördermittel</td>
<td>DM S</td>
</tr>
</tbody>
</table>

3.1.b Die Planung der Waldbewirtschaftung soll darauf abzielen, eine solide wirtschaftliche Leistung zu erbringen, und dabei die Möglichkeiten neuer Märkte und wirtschaftlicher Aktivitäten im Zusammenhang mit allen relevanten Waren und Dienstleistungen der Wälder zu berücksichtigen.

Im Rahmen der betrieblichen Zielsetzung der jeweiligen Waldbesitzer ist die Erzeugung hoher Holzqualitäten und einer breiten Produktpalette von Bedeutung. Dabei spielt die Bereitstellung marktgerechter Dimensionen eine besondere Rolle.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Indikatoren</th>
<th>Kennzahlen</th>
<th>S/R</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>53 Entwicklung von Holzpreisen</td>
<td>DM/fm/10 Jahresperiode</td>
<td>R</td>
</tr>
<tr>
<td>54 Verkaufte Menge</td>
<td>fm</td>
<td>S</td>
</tr>
<tr>
<td>55 Anteil Erlöse Nicht-Holzprodukte</td>
<td>%</td>
<td>S</td>
</tr>
<tr>
<td>56 Arbeitsproduktivität</td>
<td>fm/h</td>
<td>S</td>
</tr>
</tbody>
</table>

3.1.c Waldbewirtschaftungspläne oder entsprechende Pläne sollen die unterschiedlichen Nutzungen oder Funktionen der bewirtschafteten Waldfläche berücksichtigen. Die Planung der Waldbewirtschaftung soll diejenigen Politikinstrumente nutzen, die zur Förderung der Produktion marktgängiger sowie nicht marktgängiger forstwirtschaftlicher Erzeugnisse und Dienstleistungen geschaffen wurden.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Indikatoren</th>
<th>Kennzahlen</th>
<th>S/R</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>57 Beratungsmaßnahmen</td>
<td></td>
<td>S</td>
</tr>
<tr>
<td>58 Für Beratung eingesetzte Mittel</td>
<td>DM</td>
<td>S</td>
</tr>
<tr>
<td>59 Forstwirtschaftliche Zusammenschlüsse</td>
<td></td>
<td>S</td>
</tr>
<tr>
<td>60 Für Zusammenschlüsse aufgewendete Mittel</td>
<td>DM</td>
<td>S</td>
</tr>
<tr>
<td>61 Sonstige Politikinstrumente</td>
<td></td>
<td>S</td>
</tr>
</tbody>
</table>
3.2.a Die Qualität der Waldbewirtschaftungsmaßnahmen im Hinblick auf die Erhaltung und Verbesserung der forstlichen Ressourcen und Förderung eines auf Dauer breiten Spektrums an erzeugten Waren und Dienstleistungen soll gewährleistet sein.

Ein zentrales Element zur Sicherung der Qualität der Waldbewirtschaftungsmaßnahmen bildet eine qualifizierte Aus- und Weiterbildung. Die Darstellung der entsprechenden Maßnahmen wird unter 6.1.e gefordert.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Indikatoren</th>
<th>Kennzahlen</th>
<th>S/R</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>62</td>
<td>Entwicklung der Holzqualitäten Sortimente</td>
<td>S</td>
</tr>
</tbody>
</table>

3.2.b Verjüngungs-, Pflege und Erntearbeiten sollen rechtzeitig und so erfolgen, dass die Ertragsfähigkeit des Standortes nicht gemindert wird. So sollen z.B. Schäden an verbliebenen Beständen und Bäumen sowie am Waldboden vermieden und geeignete Systeme angewandt werden.

Die Sicherstellung einer angemessenen und auf die Betriebsziele abgestimmtten Pflege wird gewährleistet. Eine Nutzung nicht-hiebsreifer Bestände ist grundsätzlich nicht zulässig.

Auf die Erfordernis der schonenden Bewirtschaftung wird bereits unter Empfehlung 2.2.b hingewiesen. Bei Bedarf können hier weitere Ergänzungen vorgenommen werden.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Indikatoren</th>
<th>Kennzahlen</th>
<th>S/R</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>63</td>
<td>Durchforstungsrückstände</td>
<td>S</td>
</tr>
<tr>
<td>64</td>
<td>Bodenschäden</td>
<td>S</td>
</tr>
</tbody>
</table>

3.2.c Die Erntemenge von Holz- und Nichtholzprodukten darf eine Menge nicht überschreiten, die dauerhaft gesichert werden kann. Außerdem sollen die geernteten Forsterzeugnisse unter gebührender Berücksichtigung der Nährstoffentnahme optimal genutzt werden.

Auf eine Ganzbaumnutzung wird verzichtet.

Unter Empfehlung 1.2.a wird bereits das Verhältnis von Zuwachs und Nutzung dargestellt. Bei Bedarf kann hier auf die Entwicklungen im Bereich von Nichtholzprodukten eingegangen werden.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Indikatoren</th>
<th>Kennzahlen</th>
<th>S/R</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>65</td>
<td>Wegedichte Ifm/ha/Besitzart</td>
<td>S</td>
</tr>
<tr>
<td>66</td>
<td>Grad der Umsetzung der Wegebedarfsplanung</td>
<td>S</td>
</tr>
<tr>
<td>67</td>
<td>Regelungen zum umweltschonenden Waldwegebau</td>
<td>S</td>
</tr>
</tbody>
</table>

3.2.d Eine angemessene Infrastruktur, wie z.B. Straßen, Rückewege oder Brücken, soll geplant, gebaut und instandgehalten werden, um eine effiziente Leistung der Güter und Erbringung der Dienstleistungen zu sichern und dabei die negativen Folgen für die Umwelt auf ein Mindestmaß zu reduzieren.

4. Bewahrung, Erhaltung und angemessene Verbesserung der biologischen Vielfalt in Waldökosystemen

4.1.a Die Waldbewirtschaftungsplanung soll danach streben, die biologische Vielfalt auf Ebene der Ökosysteme, Arten und Gene sowie gegebenenfalls die landschaftliche Vielfalt zu bewahren, zu erhalten und zu verbessern.

E Die hier geforderte Darstellung der Förderrichtlinien bezieht sich auf diejenigen Richtlinien, die nicht bereits an früherer Stelle erläutert wurden. Baumartenmischungen müssen unter 4.2.c berücksichtigt werden.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Indikatoren</th>
<th>Kennzahlen</th>
<th>S/R</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>68 Geförderte Maßnahmen</td>
<td></td>
<td>S</td>
</tr>
<tr>
<td>69 Eingesetzte Fördermittel</td>
<td>DM</td>
<td>S</td>
</tr>
<tr>
<td>70 Förderrichtlinien</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

4.1.b Die Planung der Waldbewirtschaftung sowie die terrestrische Inventur und Kartierung der forstlichen Ressourcen sollen ökologisch wichtige Waldbiotopie einbeziehen unter Berücksichtigung geschützter, seltener, empfindlicher oder typischer Waldökosysteme, wie z.B. Auengebiete, Feuchtbiotope, Gebiete mit endemischen Arten sowie Lebensräume bedrohter Arten im Sinne anerkannter Referenzlisten sowie gefährdete oder geschützte genetische in-situ Ressourcen.

E Sofern bei der Beschreibung der Planungsinstrumente unter Empfehlung 1.1.b bereits auf die für diese Empfehlung bedeutsamen Aspekte eingegangen wurde, kann an dieser Stelle auf die Darstellung der Planungsinstrumente verzichtet werden.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Indikatoren</th>
<th>Kennzahlen</th>
<th>S/R</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>71 Planungsinstrumente</td>
<td></td>
<td>S</td>
</tr>
<tr>
<td>72 Flächenveränderung von natürlichen und halbnatürlichen Forsttypen</td>
<td>Veränderung % / Jahrzehnt</td>
<td>S</td>
</tr>
<tr>
<td>73 Artenvielfalt</td>
<td></td>
<td>S</td>
</tr>
<tr>
<td>74 Geschützte Biotope</td>
<td>% der Waldfläche</td>
<td>S</td>
</tr>
<tr>
<td>75 Waldschutzgebiete</td>
<td>% der Waldfläche nach Art des Schutzgebietes</td>
<td>S</td>
</tr>
</tbody>
</table>

4.2a Der natürlichen Verjüngung soll der Vorzug gegeben werden vorausgesetzt, dass die Bedingungen dazu geeignet sind, die Qualität und Quantität der forstlichen Ressourcen zu sichern, und dass die vorhandenen Provenienzen standortgerecht sind.


<table>
<thead>
<tr>
<th>Indikatoren</th>
<th>Kennzahlen</th>
<th>S/R</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>76 Anteil Naturverjüngung</td>
<td>%</td>
<td>S</td>
</tr>
</tbody>
</table>
4.2b Bei der Wiederaufforstung und Aufforstung sollen Herkünften einheimischer Arten sowie lokalen, gut standortangepassten Provenienzen gegebenenfalls der Vorzug gegeben werden. Es sollen nur solche eingeführten Arten, Provenienzen oder Sorten verwendet werden, deren Auswirkungen auf das Ökosystem und auf die genetische Integrität der einheimischen Arten und lokalen Provenienzen bewertet wurden, und wenn negative Auswirkungen vermieden oder minimiert werden können.

Die Herkunftsempfehlungen für forstliches Saat- und Pflanzgut werden eingehalten. Gentechnisch veränderter Organismen kommen nicht zum Einsatz.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Indikatoren</th>
<th>Kennzahlen</th>
<th>S/R</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>77 Veränderung des Anteils von Genschutzwäldern</td>
<td>Veränderung % / Jahrzehnt</td>
<td>S</td>
</tr>
<tr>
<td>78 Veränderung der Fläche anerkannter Saatgutbestände</td>
<td>Veränderung % / Jahrzehnt</td>
<td>S</td>
</tr>
<tr>
<td>79 Herkunftsempfehlungen</td>
<td></td>
<td>S</td>
</tr>
</tbody>
</table>

4.2.c Die Waldbewirtschaftungsmaßnahmen sollen gegebenenfalls die Vielfält sowohl der horizontalen wie auch der vertikalen Strukturen, z.B. ungleichaltrige Bestände, und die Artenvielfalt, z.B. Mischbestände, fördern. Gegebenenfalls sollen die Maßnahmen auch auf die Bewahrung und Wiederherstellung der landschaftlichen Vielfalt abzielen.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Indikatoren</th>
<th>Kennzahlen</th>
<th>S/R</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>80 Bestandestypen</td>
<td>Fläche ha, % je Bestandestyp % je Bestandestypengruppe und Altersklasse</td>
<td>S</td>
</tr>
<tr>
<td>81 Altersstruktur</td>
<td>Flächenanteile % je Altersklasse</td>
<td>S</td>
</tr>
<tr>
<td>82 Mischungstypen (1 Begleitbaumart)</td>
<td>Flächenanteile %, Flächenveränderung % / Jahrzehnt</td>
<td>S</td>
</tr>
<tr>
<td>83 Mischungstypen (2 oder mehr Begleitbaumarten)</td>
<td>Flächenanteile %, Flächenveränderung % / Jahrzehnt</td>
<td>S</td>
</tr>
<tr>
<td>84 Veränderung der Baumartenanteile</td>
<td>% / Jahrzehnt</td>
<td>S</td>
</tr>
</tbody>
</table>

4.2.d Historische Bewirtschaftungsformen, die wertvolle Ökosysteme, wie z.B. den Niederwald, geschaffen haben, sollen, falls wirtschaftliche machbar, an geeigneten Standorten gefördert werden.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Indikatoren</th>
<th>Kennzahlen</th>
<th>S/R</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>85 Niederwald</td>
<td>Fläche ha, % Flächenveränderung %</td>
<td>S</td>
</tr>
<tr>
<td>86 Mittelwald</td>
<td>Fläche ha, % Flächenveränderung %</td>
<td>S</td>
</tr>
<tr>
<td>87 Plenterwald</td>
<td>Fläche ha, % Flächenveränderung %</td>
<td>S</td>
</tr>
</tbody>
</table>
4.2.e Pflege- und Erntemaßnahmen sollen so ausgeführt werden, dass kein dauerhafter Schaden an den Ökosystemen entsteht. Wo immer möglich, sollen praktische Schritte zur Verbesserung und Erhaltung der biologischen Vielfalt ergriffen werden.

E Unter den Empfehlungen 2.2.b und 3.2.b wird ebenfalls auf schonende Bewirtschaftungsmaßnahmen Bezug genommen.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Indikatoren</th>
<th>S/R</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>88 Richtlinien, Empfehlungen, Beratung, Gütegemeinschaften</td>
<td>S</td>
</tr>
</tbody>
</table>

4.2.f Die Infrastruktur soll so geplant und gebaut werden, dass Schäden an den Ökosystemen, insbesondere an seltenen, empfindlichen oder typischen Ökosystemen und Genreserven, auf ein Mindestmaß reduziert und dabei bedrohte oder andere Schlüsselarten – insbesondere ihre Migrationsmuster – berücksichtigt werden.

E Aussagen zur Infrastruktur werden bereits unter 3.2.d gefordert.

4.2.g Unter gebührender Berücksichtigung des Bewirtschaftungsziels sollen geeignete Maßnahmen ergriffen werden, um den Druck durch Tierpopulationen und Beweidung auf die Verjüngung und das Wachstum der Wälder sowie auf die biologische Vielfalt auszugleichen.

E Anpassete Wildbestände sind Grundvoraussetzung für naturnahe Waldbewirtschaftung im Interesse der biologischen Vielfalt. Im Rahmen seiner Möglichkeiten wirkt der einzelnen Waldbesitzers auf angespaßte Wildbestände hin.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Indikatoren</th>
<th>Kennzahlen</th>
<th>S/R</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>89 Regelungen zur Ermittlung und Kontrolle des Abschusses</td>
<td></td>
<td>S</td>
</tr>
<tr>
<td>90 Forstliche Gutachten zum Abschussplan</td>
<td></td>
<td>S</td>
</tr>
<tr>
<td>91 Gezäunte Fläche</td>
<td>ha</td>
<td>S</td>
</tr>
<tr>
<td>92 Verbissprozent</td>
<td>%</td>
<td>S</td>
</tr>
</tbody>
</table>

4.2.h Stehendes und liegendes Todholz, hohle Bäumen, alte Gehölze und besondere seltene Baumarten sollen in einer ausreichenden Menge und Verteilung belassen werden, um die biologische Vielfalt zu sichern, wobei die möglichen Auswirkungen auf die Gesundheit und Stabilität der Wälder und auf umgebende Ökosysteme zu berücksichtigen sind.


<table>
<thead>
<tr>
<th>Indikatoren</th>
<th>Kennzahlen</th>
<th>S/R</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>93 Todholzanteil</td>
<td>%</td>
<td>fm/ha</td>
</tr>
<tr>
<td>94 Besondere Strukturformen</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>
4.2.i Besondere Schlüsselbiotope im Wald, wie z.B. Quellbereiche, Feuchtgebiete, Felsen und Schluchten sollen geschützt oder bei Schäden durch forstliche Maßnahmen gegebenenfalls wiederhergestellt werden.

<table>
<thead>
<tr>
<th>E</th>
<th>Auf die geschützten Biotope und Schutzgebiete wird bei der Waldbewirtschaftung besondere Rücksicht genommen.</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>Die geschützten Biotope werden bereits unter 4.1.b aufgeführt.</td>
</tr>
</tbody>
</table>
5. Erhaltung und angemessene Verbesserung der Schutzfunktionen bei der Waldwirtschaftung (vor allem Boden und Wasser)

5.1.a Die Waldwirtschaftungsplanung soll danach streben, die Schutzfunktionen, die Wälder für die Gesellschaft erbringen, zu bewahren und zu verbessern. Zu diesen Schutzfunktionen gehören der Schutz der Infrastruktur vor Bodenerosion, der Schutz der Wasserressourcen sowie der Schutz vor schädlichen Auswirkungen des Wassers, wie z.B. Überschwemmungen oder Lawinen.

Indikatoren

<table>
<thead>
<tr>
<th>Indikatoren</th>
<th>Kennzahlen</th>
<th>S/R</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>95</td>
<td>Besondere Bewirtschaftungsregelungen in ausgewiesenen Schutzgebieten</td>
<td>S</td>
</tr>
</tbody>
</table>

E Auf die Schutzfunktionen wird bei der Waldwirtschaftung besondere Rücksicht genommen.

5.1.b Gebiete, die konkrete und anerkannte Schutzfunktionen für die Gesellschaft erbringen, sollen registriert und kartiert werden, und die Waldbewirtschaftungspläne oder entsprechende Pläne sollen diese Gebiete voll berücksichtigen.

Indikatoren

<table>
<thead>
<tr>
<th>Indikatoren</th>
<th>Kennzahlen</th>
<th>S/R</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>96</td>
<td>Waldfunktionenkartierung</td>
<td>S</td>
</tr>
<tr>
<td>97</td>
<td>Wasserschutzwald Fläche ha, %</td>
<td>S</td>
</tr>
<tr>
<td>98</td>
<td>Bodenschutzwald Fläche ha, %</td>
<td>S</td>
</tr>
<tr>
<td>99</td>
<td>Bodendenkmale und andere denkmalgeschützte Objekte im Wald</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>100</td>
<td>Sonstiger Schutzwald (differenziert nach Art) Fläche ha, %</td>
<td>S</td>
</tr>
</tbody>
</table>

5.2.a Besondere Sorgfalt soll den waldbaulichen Arbeiten auf empfindlichen Böden und in erosionsanfälligen Gebieten gelten sowie in Gebieten, in denen die Arbeiten eine massive Erosion von Bodenmaterial in die Wasserläufe zur Folge haben könnten. Ungeeignete Verfahren, wie z.B. das Tiefpflügen, sowie der Einsatz ungeeigneter Maschinen sollen auf diesen Flächen vermieden werden. Besondere Maßnahmen zur Reduzierung des Drucks der Tierpopulationen auf die Wälder sollen ergriffen werden.

E Kahlschlägen im Bodenschutzwald werden unterlassen. Auf eine flächige, in den Mineralboden eindringende Bodenbearbeitung, wird verzichtet. Aussagen zum Umgang mit Wild werden bereits unter 4.2.g gefordert.

5.2.b Besondere Sorgfalt soll den Waldwirtschaftungsmaßnahmen auf Waldflächen mit Wasserschutzfunktion gelten, um schädliche Auswirkungen auf die Qualität und Quantität der Wasserressourcen zu vermeiden. Der unangemessene Einsatz von Chemikalien oder anderen schädlichen Stoffen oder ungeeigneten waldbaulichen Verfahren, die sich nachteilig auf die Wasserqualität auswirken, sind zu vermeiden.

E Zur Erläuterung dieser Empfehlung ist der Bezug zu den Ausführungen unter dem Kriterium 2 herzustellen.

Indikatoren

<table>
<thead>
<tr>
<th>Indikatoren</th>
<th>Kennzahlen</th>
<th>S/R</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>101</td>
<td>Behandelte Fläche ha / Mittel</td>
<td>S</td>
</tr>
<tr>
<td>102</td>
<td>Eingesetzte Mittel</td>
<td>kg / Mittel</td>
</tr>
<tr>
<td>-----</td>
<td>-------------------</td>
<td>-------------</td>
</tr>
<tr>
<td>5.2.c</td>
<td>Der Bau von Straßen, Brücken und sonstiger Infrastruktur soll so ausgeführt werden, dass die Exposition unbewachsenen Bodens minimiert und der Eintrag von Bodenmaterial in Wasserläufe vermieden werden und der natürliche Pegel und die Funktion der Wasserläufe und Flussbetten erhalten bleibt. Geeignete Straßenentwässerungsanlagen sollen gebaut und gewartet werden.</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>
| E | **Auf die Neuanlagen von Entwässerungseinrichtungen wird verzichtet.**  
Dieser Themenbereich wird ebenfalls unter 3.2.d behandelt. Bezüge sind herzustellen. | | |
6. Erhaltung sonstiger sozio-ökonomischer Funktionen und Bedingungen

6.1.a Die Waldbewirtschaftungsplanung soll danach streben, die vielfältigen Funktionen, die die Wälder für die Gesellschaft leisten, zu beachten, soll die Rolle der Forstwirtschaft in der ländlichen Entwicklung gebührend berücksichtigen und insbesondere neue Beschäftigungsmöglichkeiten in Verbindung mit den sozio-ökonomischen Funktionen der Wälder in Betracht ziehen.


<table>
<thead>
<tr>
<th>Indikatoren</th>
<th>Kennzahlen</th>
<th>S/R</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>103 Waldfläche je Einwohner</td>
<td>Fläche ha je Einwohner % Veränderung/Jahrzehnt</td>
<td>R</td>
</tr>
<tr>
<td>104 Anzahl der Beschäftigten in der Forstwirtschaft</td>
<td>Personen % Veränderung/Jahr</td>
<td>S</td>
</tr>
<tr>
<td>105 Anzahl der Beschäftigten in der Holzwirtschaft</td>
<td>Personen % Veränderung/Jahr</td>
<td>R</td>
</tr>
<tr>
<td>106 Anteil der Forst- und Holzwirtschaft am BIP</td>
<td>% Veränderung/Jahr</td>
<td>R</td>
</tr>
</tbody>
</table>

6.1.b Eigentumsrechte und Grundbesitzvereinbarungen sollen für die betreffende Waldfläche klar definiert, dokumentiert und festgelegt werden. Auch sollen Rechtsansprüche, sowie Gewohnheits- und traditionelle Rechte in bezug auf die Waldgebiete geklärt, anerkannt und beachtet werden.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Indikatoren</th>
<th>S/R</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>107 Gesetzlicher Regelungen der Eigentums- und Nutzungsrechte</td>
<td>S</td>
</tr>
<tr>
<td>108 Dokumentation der Eigentums- und Nutzungsrechte</td>
<td>S</td>
</tr>
</tbody>
</table>

6.1.c Ein angemessener Zugang der Öffentlichkeit zu den Wäldern zu Erholungszwecken ist sicherzustellen, wobei die Achtung von Eigentumsrechten und Rechten Dritter, die Auswirkungen auf die forstlichen Ressourcen und Ökosysteme sowie die Vereinbarkeit mit anderen Waldfunktionen zu berücksichtigen sind.


<table>
<thead>
<tr>
<th>Indikatoren</th>
<th>Kennzahlen</th>
<th>S/R</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>109 Zugänglichen Waldflächen</td>
<td>Flächenanteil in % je Nutzungsart</td>
<td>S</td>
</tr>
</tbody>
</table>
### 6.1.d
Standorte mit anerkannter besonderer historischer, kultureller oder religiöser Bedeutung sollen geschützt oder so bewirtschaftet werden, dass dieser Bedeutung Rechnung getragen wird.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Indikatoren</th>
<th>S/R</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>111 Erfassung entsprechender Gebiete und deren Bewirtschaftungsvorschriften</td>
<td>S</td>
</tr>
</tbody>
</table>

### 6.1.e
Waldbewirtschafter, Vertragsnehmer, Beschäftigte und Waldeigentümer sollen genügend Informationen erhalten und darin bestärkt werden, sich durch ständige Schulung in nachhaltiger Waldbewirtschaftung auf dem laufenden zu halten.

E Auf Arbeitssicherheit gerichtete Schulungen werden unter 6.2.b berücksichtigt.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Indikatoren</th>
<th>S/R</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>112 Regelungen/Maßnahmen/Instrumente zur Aus- und Fortbildung</td>
<td>S</td>
</tr>
<tr>
<td>113 Forschungseinrichtungen und -aktivitäten</td>
<td>S</td>
</tr>
<tr>
<td>114 Qualifikation der Beschäftigten</td>
<td>S</td>
</tr>
</tbody>
</table>

### 6.2.a
Waldbewirtschaftungsmaßnahmen sollen den größtmöglichen Nutzen aus lokalen, auf den Wald bezogenen Erfahrungen und Kenntnissen, wie z.B. die der ortsansässigen Gemeinschaften, der Waldeigentümer, der Nichtregierungsorganisationen und der örtlichen Bevölkerung, ziehen.

E Den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern wird die Möglichkeit zur Mitwirkung am Betriebsgeschehen im Rahmen der gesetzlichen Regelungen ermöglicht.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Indikatoren</th>
<th>S/R</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>115 Forstorganisation</td>
<td>S</td>
</tr>
</tbody>
</table>

### 6.2.b
Die Arbeitsbedingungen sollen sicher sein und Anleitung und Schulung in sicheren Arbeitsverfahren angeboten werden.

E *Die Unfallverhütungsvorschriften werden eingehalten. Es wird bevorzugt forstlich ausgebildetes Personal eingesetzt. Allen eingesetzten Arbeitskräften wird die Möglichkeit zur angemessenen Aus- und Fortbildung zugänglich gemacht.*

<table>
<thead>
<tr>
<th>Indikatoren</th>
<th>S/R</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>116 Arbeitsbedingungen</td>
<td>S</td>
</tr>
<tr>
<td>117 Arbeitsschutzbestimmungen</td>
<td>S</td>
</tr>
<tr>
<td>118 Schulungsmaßnahmen</td>
<td>S</td>
</tr>
</tbody>
</table>
Die Waldbewirtschaftungsarbeiten sollen alle sozio-ökonomischen Funktionen, insbesondere die Erholungsfunktion und den ästhetischen Wert der Wälder, berücksichtigen, z.B. durch die Erhaltung vielfältiger forstlicher Strukturen sowie durch die Förderung schöner Bäume, Haine, sowie anderer Besonderheiten wie Farben, Blumen und Früchte. Dies soll jedoch auf eine Art und Weise und in einem Maße geschehen, dass keine ernsthaften schädlichen Auswirkungen auf die forstlichen Ressourcen und Waldgebiete daraus resultieren.

Bei der Darstellung der Waldfunktionenkartierung ist darauf zu achten, inwieweit die zugehörigen Sachverhalte bereits unter den Empfehlungen 1.1.b, 2.1.c und 5.1.b dargestellt wurden.

Die Darstellung der sozio-ökonomischen Funktionen, insbesondere der Erholungsfunktion, erfolgt bereits unter 6.1.c.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Indikatoren</th>
<th>Kennzahlen</th>
<th>S/R</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>120 Erholungswald</td>
<td>ha/Einwohner</td>
<td>S</td>
</tr>
<tr>
<td>121 Erholungseinrichtungen</td>
<td></td>
<td>S</td>
</tr>
</tbody>
</table>
ENTWURF EINER VERPFLICHTUNGL LEITLINIEN
ZUR EINBINDUNG DER WALDBESITZER IN DEN REGIONALEN RAHMEN

Stand 16.04.1999
ENTWURF EINER SELBSTVERPFLICHTUNG

Die nachhaltige Waldbewirtschaftung in Deutschland erfolgt in einer Weise, die die biologische Vielfalt, die Produktivität, die Verjüngungsfähigkeit, die Vitalität und die Fähigkeit, gegenwärtig und in Zukunft wichtige ökologische, wirtschaftliche und soziale Funktionen auf lokaler und nationaler Ebene erfüllt, erhält und anderen Ökosystemen keinen Schaden zufügt (Definition der Ministerkonferenz zum Schutz der Wälder in Europa).

Das Zertifikat des PEFC wird an Waldbesitzer vergeben, die ihre Waldbewirtschaftung an diesem gemeinsamen Ziel der umfassenden Nachhaltigkeit ausrichten.

Auf der Grundlage der paneuropäischen Kriterien und Indikatoren sowie der paneuropäischen Leitlinien für nachhaltige Waldbewirtschaftung verpflichtet sich der zertifikat- und zeichennutzende Waldbesitzer, die von PEFC aufgestellten Systemanforderungen für Deutschland zu beachten. Insbesondere erklärt der zur Führung des PEFC-Zertifikats berechtigte Waldbesitzer die Berücksichtigung der folgenden Aspekte:

1. ERHALTUNG UND ANGEMESSENE VERBESSERUNG DER FORSTLICHEN RESSOURCEN UND IHR BEITRAG ZU GLOBALEN KOHLENSTOFFKREISLÄUFEN

Die Waldbewirtschaftung erfolgt in einer umfassend nachhaltigen Art und Weise, die die forstlichen Ressourcen und die von ihnen ausgehenden vielfältigen Waldfunktionen erhält und gegebenenfalls verbessert sowie deren Beitrag zu globalen Kohlenstoffkreisläufen fördert. Um dies sicherzustellen, verpflichtet sich der Waldbesitzer

- Unbestockte oder stark verlichtete Waldflächen mit standortsgerechten Baumarten zu verjüngen.

2. ERHALTUNG DER GESUNDHEIT UND VITALITÄT VON FORSTÖKOSYSTEMEN

Gesundheit und Vitalität der Waldökosysteme sind Voraussetzung für eine nachhaltige Waldbewirtschaftung. Im Rahmen der waldbaulichen Maßnahmen ist daher besondere Rücksicht auf die Empfindlichkeit des Ökosystems zu nehmen. Hierzu gehört

- die Durchführung von Bodenschutzkalkungen nur nach Vorliegen eines boden- und/oder waldernährungskundlichen Gutachtens bzw. fundierter Standortserkundung.
- die grundsätzliche Unterlassung von Düngung zur Ertragssteigerung. Düngemaßnahmen sind auf die Erhaltung und die Wiederherstellung der ursprünglichen Standortsgüte bestimmt.

Bei Holzerntemaßnahmen sind Schäden an Bestand und Boden weitestgehend zu vermeiden. Der Waldbesitzer verpflichtet sich daher

- Zum Aufbau eines dauerhaften Feinerschließungsnetzes für den Maschineneinsatz. Der Rückegassenabstand soll in der Regel 20 m nicht unterschreiten.
- flächiges Befahren grundsätzlich zu unterlassen.
- ungraden Beizug möglichst zu unterlassen.
- Fällungs- und Rückeschäden am bestehenden Bestand möglichst zu vermeiden. Die aktuellen Rückeschäden dürfen nicht größer als 10 cm² bei maximal 15 % der Stammzahl sein.

3. ERHALTUNG UND FÖRDERUNG DER PRODUKTIONSFUNKTION DER WÄLDER (HOLZ- UND NICHTHOLZ)

Die Sicherung der Produktionsfunktion der Wälder ist eine volkswirtschaftliche Aufgabe. Die heimische Holzproduktion gewährleistet die Bereitstellung des ökologisch wertvollen Rohstoffs Holz mit kurzen Transportwegen. Nur durch angemessene Einkünfte aus dem Wald ist der Waldbesitzer in der Lage, auf lange Sicht eine umfassend nachhaltige Waldbewirtschaftung und Pflege zu gewährleisten. Er verpflichtet sich daher,
Verpflichtung zur Einbindung der Waldbesitzer in den regionalen Rahmen

- zur Erzeugung hoher Holzqualitäten und einer breiten Produktpalette. Dabei spielt die Bereitstellung marktgerechter Dimensionen wird besonders beachtet.
- zur Sicherstellung einer angemessenen und auf die Betriebsziele abgestimmten Pflege. Eine (flächige / Ab-) Nutzung nicht-hiebsreifer Bestände ist nicht zulässig.
- auf Ganzbaumnutzung zu verzichten.

4. BEWAHRUNG; ERHALTUNG UND ANGEMESSENE VERBESSERUNG DER BIOLOGISCHEN VIELFALT IN WALDÖKOSYSTEMEN

Die Erhaltung der biologischen Vielfalt geschieht im Konsens mit den internationalen Verpflichtungen. Der Waldbesitzer verpflichtet sich insbesondere
- Großflächige Kahlschläge zu vermeiden. 303
- auf die geschützten Biotope und Schutzgebiete (insbesondere § 20 c BNSchG) bei der Waldbewirtschaftung besondere Rücksicht zu nehmen.
- die Herkunftsempfehlungen für forstliches Saat- und Pfanzgut einzuhalten. Auf gentechnisch verändertes Saat- und Pflanzgut wird verzichtet.

5. ERHALTUNG UND ANGEMESSENE VERBESSERUNG DER SCHUTZFUNKTIONEN BEI DER WALDBEWIRTSCHAFTUNG (VOR ALLEM BODEN UND WASSER)

Der Waldbesitzer respektiert insbesondere die verschiedenen Schutzfunktionen des Waldes, da sie für die Allgemeinheit in einem dicht besiedelten Land von besonderer Bedeutung sind. Hierzu gehören insbesondere
- die besondere Rücksichtnahme bei der Waldbewirtschaftung auf die Schutzfunktionen.
- die Unterlassung von Kahlschlägen im Bodenschutzwald.
- die Vermeidung der Beeinträchtigung von Gewässern im Wald.
- der Verzicht auf Neuanlage von Entwässerungseinrichtungen.
- der Verzicht auf eine flächige, in den Mineralboden eingreifende Bodenbearbeitung.
- die Verwendung biologisch abbaubarer Öle, sofern technisch sinnvoll und möglich.

6. ERHALTUNG SONSTIGER SOZIO-ÖKONOMISCHER FUNKTIONEN UND BEDINGUNGEN

Der Waldbesitzer nimmt seine Verantwortung gegenüber der Gesellschaft und insbesondere gegenüber den in seinem Wald beschäftigten Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter in weitem Umfang wahr. Hierzu gehören insbesondere
- die Einhaltung der gesetzlichen Unfallverhütungsvorschriften.
- dem eingesetzten Personal die Möglichkeit einer angemessenen Aus- und Fortbildung zugänglich zu machen.
- die Erhaltung oder Schaffung eines den betrieblichen Verhältnissen angepassten Bestandes von qualifizierten Arbeitskräften.
- die Beachtung der vielfältigen sozio-ökonomischen Funktionen des Waldes. Die Öffentlichkeit wird freier Zutritt zum Wald zu Zwecken der Erholung gewährt.

303 Eine genauere Spezifikation von „großflächigen Kahlschlägen“ wird in der weiteren Diskussion mit den interessierten Kreisen der Entwürfe vorgenommen.
Einführung


Den Rahmen der Zertifizierung setzen die 10 FSC Prinzipien und Kriterien, die für alle Wälder der Erde gelten. Sie können auf nationaler oder regionaler Ebene durch einen breiten Beteiligungsprozess an die spezifischen ökologischen, wirtschaftlichen und sozialen Gegebenheiten angepasst und konkretisiert werden. Dies wird mit dem vorliegenden 2. Entwurf einer nationalen FSC-Richtlinie für Deutschland umgesetzt.


Ebenso müssen Zertifizierungsverfahren so angepasst werden, dass sie der in Deutschland vielfach vorherrschenden kleinfächigen Besitzstruktur gerecht werden, ohne dass dadurch Kleinbetriebe gegenüber großem Waldbesitz benachteiligt sind. Dazu sieht der FSC die Möglichkeit einer gemeinsamen Zertifizierung mehrerer kleiner Waldbesitzer (Gruppenzertifizierung) vor, die im Anhang IV näher beschrieben und an die Situation in Deutschland angepasst ist.

Prinzipien und Kriterien

Prinzip 1: Einhaltung der Gesetze und FSC Prinzipien

Die Waldbewirtschaftung soll alle relevanten Gesetze des Landes sowie internationale Verträge und Abkommen, welche das Land unterzeichnet hat, respektieren und die Prinzipien und Kriterien des FSC erfüllen.

Erläuterung:
Die Prinzipien und Kriterien des FSC ergänzen die gesetzlichen Bestimmungen und fördern die ständige Weiterentwicklung der Waldwirtschaft zu Umweltverantwortlichkeit, Sozialverträglichkeit und wirtschaftlicher Tragfähigkeit.

Kriterien und Indikatoren:

1.1 Der Waldbesitzer befolgt die Bundes- und Ländergesetze, Verordnungen sowie kommunale Vorschriften.
   Die relevanten Bundes- und Ländergesetze, Verordnungen sowie kommunale Vorschriften sind verfügbar.
   Es gibt keine Anzeichen von Verstößen gegen die Gesetzgebung oder Verpflichtungen, welche Forstbetriebe bzw. die Waldbewirtschaftung betreffen (insbes. Wald- und Naturschutzgesetze).

1.2 Der Waldbesitzer bezahlt alle einschlägigen und gesetzlich vorgeschriebenen Gebühren, Lizenzabgaben und Steuern.
   Es gibt keine Anzeichen von Verstößen gegen die Entrichtung aller gesetzlich vorgeschriebenen Abgaben.

1.3 Der Waldbesitzer berücksichtigt die Bestimmungen aller verbindlichen internationalen Abkommen.

1.4 Der Waldbesitzer schützt den Wald im Rahmen seiner Möglichkeiten vor illegaler Nutzung und anderen unerlaubten Aktivitäten.
   In Fällen unerlaubter Nutzung durch Dritte hat der Waldbesitzer die zuständigen Stellen informiert und dem Verstoß angemessene Maßnahmen ergriffen.

1.5 Der Waldbesitzer verpflichtet sich, den Wald gemäß dieser Richtlinien zu bewirtschaften.
   Der Waldbesitzer schließt einen entsprechenden Vertrag mit einem FSC-akkreditierten Zertifizierungsunternehmen ab.
   Die vorliegenden "Richtlinien Nachhaltiger Forstwirtschaft – Deutsche FSC Standards" werden von den Vertragsunterzeichnern anerkannt.
Prinzip 2: Besitzansprüche, Landnutzungsrechte und Verantwortlichkeiten

Langfristige Besitzansprüche und Nutzungsrechte an Land- und Forstressourcen sollen klar definiert, dokumentiert und rechtlich verankert sein.

Erläuterung:

Kriterien und Indikatoren:

2.1 Eindeutige, langfristige Eigentums- und Nutzungsrechte am Wald sind dokumentiert.
Der Waldbesitzer legt Unterlagen und Karten vor, die die Grund- und Eigentumsverhältnisse aufzeigen.

2.2 Die gesetzlichen und gewohnheitsmäßigen Nutzungsrechte der Bevölkerung werden respektiert.
Im Falle weiterer bestehender Nutzungsrechte an seinem Waldbesitz weist der Eigentümer Dokumente nach, in denen die jeweiligen Rechte und Pflichten klar definiert sind.

2.3 Bestehen hinsichtlich Besitzanspruch und Nutzungsrecht Konflikte, werden geeignete Verfahren zu deren Schlichtung verwendet.
Es sind Aufzeichnungen über entsprechende frühere oder bestehende Konflikte vorhanden.

Prinzip 3: Rechte indigener Völker

Die gesetzlichen und gewohnheitsmäßigen Rechte der indigenen Gruppen hinsichtlich Besitz, Nutzung und Bewirtschaftung von Land, Territorien und Ressourcen sind anzuerkennen und zu respektieren.

Erläuterung:
Nach der Definition der Vereinten Nationen existieren in der Bundesrepublik Deutschland keine Indigenen Völker. Das Prinzip findet also in dieser Form keine Anwendung.

Aspekte dieses Prinzips, die sinngemäß auf die Interessen der Lokalbevölkerung übertragbar sind, wurden unter Prinzip 2 (Gewohnheitsrechte), Prinzip 4 (Interessen lokaler Bevölkerung) und Prinzip 9 (Schutz kulturhistorischer Stätten) behandelt.
Prinzip 4: Beziehungen zur lokalen Bevölkerung und Arbeitnehmerrechte

Die Waldbewirtschaftung soll das soziale und ökonomische Wohlergehen der im Wald Beschäftigten und der lokalen Bevölkerung langfristig erhalten oder vergrößern.

Erläuterung:


Durch die Bereitstellung von Informationen wird die Waldbewirtschaftung für die örtliche Bevölkerung nachvollziehbar. Der Forstbetrieb trägt damit zum besseren Verständnis der Öffentlichkeit für die forstliche Nutzung des Waldes bei.

Kriterien und Indikatoren:

4.1 Der Forstbetrieb berücksichtigt das Angebot lokaler Arbeitskräfte und Unternehmer.

Der Waldbesitzer holt Angebote lokaler Arbeitskräfte und Unternehmer ein und begründet seine nachfolgende Entscheidung.

4.2 Die Arbeit im Wald wird so gestaltet und ausgeführt, dass Unfall- und umfassender Gesundheitsschutz gewährleistet sind.

Die Unfallverhütungsvorschriften, insbesondere die Bestimmungen über persönliche Schutzausrüstungen, werden eingehalten.

4.3 Der Waldbesitzer stellt sicher:

das Recht der Beschäftigten, sich Gewerkschaften und Organisationen anzuschließen, ohne Nachteile durch den Arbeitgeber befürchten zu müssen;
die Information der Beschäftigten über die sie betreffenden betrieblichen Entwicklungen;
die Möglichkeit, der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter, ihre Interessen im Betrieb zu vertreten sowie an den sie betreffenden betrieblichen Abläufen mitzuwirken;
die Einhaltung der geltenden, durch Gewerkschaften und Arbeitgeberverbände ausgehandelten, tariflichen Vorgaben.

4.4 Das Forstpersonal verfügt über angemessene Qualifikationen, vorzugsweise eine forstliche Berufsausbildung, und gewährleistet die fachgerechte Umsetzung des Bewirtschaftungsplans.

Die Arbeiten im Wald werden in angemessener Weise überwacht und kontrolliert, um sicherzustellen, dass die geforderte Arbeitsqualität gewährleistet ist.

4.5 Das Personal wird nach Möglichkeit ganzjährig beschäftigt. Ein Personalabbau wird betrieblich begründet und sozial verträglich gestaltet.

4.6 Die Beschäftigten können regelmäßig Aus- und Weiterbildungsmaßnahmen wahrnehmen; die Arbeitgeber unterstützen sie dabei.
Es werden in angemessener Weise Aus- und Weiterbildungsprogramme für alle Beschäftigten angeboten.

4.7 Unternehmer, die im Forstbetrieb zum Einsatz kommen, sind angemessen qualifiziert. Sie weisen zusätzlich zu vorstehenden Anforderungen (4.2 bis 4.6) nach:

die Mitgliedschaft in der zuständigen Berufsgenossenschaft
Haftpflichtversicherung
Beachtung der Vorschriften über die gesetzliche Sozialversicherung
Arbeitserlaubnis bei ausländischen Arbeitkräften

4.8 Erkenntnisse über nachteilige Auswirkungen auf Mitarbeiter und Waldnutzer werden in die forstliche Planung und die daraus abgeleiteten Maßnahmen integriert. Mit Personen und Gruppen, die direkt von Bewirtschaftungsmaßnahmen betroffen sind, werden gegebenenfalls Konsultationen geführt.

Die lokalen Interessenvertreter und Ansprechpartner sind bekannt.
Diskussionen mit lokalen Interessengruppen über entsprechende Anliegen sind dokumentiert.

4.9 Die Lokalbevölkerung hat die Möglichkeit, sich über sie direkt betreffende Bewirtschaftungsmaßnahmen zu informieren und zu äußern.

**Prinzip 5: Nutzen aus dem Walde**

Die Waldbewirtschaftung fördert die effiziente Nutzung der vielfältigen Produkte und Leistungen des Waldes, so dass sie langfristig wirtschaftlich tragbar wird und eine breite Palette von ökologischen und sozialen Vorteilen gewährleisten kann.

**Erläuterung:**

Der Waldbesitzer trägt die Verantwortung für die wirtschaftlichen Chancen und Risiken, die aus der Selbstverpflichtung zu einer ökologisch verantwortlichen, sozial verträglichen und wirtschaftlich tragfähigen Waldwirtschaft erwachsen. Hier wird die Bedeutung der wirtschaftlichen Tragfähigkeit des naturnah wirtschaftenden Einzelbetriebes ebenso festgeschrieben wie die Rolle der Forst- und Holzwirtschaft insgesamt als wesentlicher Wirtschaftsfaktor eines lebensfähigen ländlichen Raumes.

Durch eine wirtschaftlich tragfähige Waldwirtschaft sollen im strukturarmen ländlichen Raum Einkommen und Arbeitsplätze langfristig gesichert oder neu geschaffen werden. Regionale und lokale Wertschöpfungsketten (Stichwort: „Holz der kurzen Wege“) sollen gestärkt werden.

**Kriterien und Indikatoren:**

5.1 Der Forstbetrieb arbeitet möglichst wirtschaftlich unter Berücksichtigung des Erhalts aller Waldfunktionen und der damit verbundenen Produktionskosten.

Im Rahmen des betrieblichen Rechnungswesens sind alle relevanten wirtschaftlichen Vorgänge dokumentiert.

5.2 Der Forstbetrieb fördert durch seine Bewirtschaftungsmaßnahmen und Vermarktingsstrategie die optimale Nutzung und die lokale Verarbeitung der vielfältigen Waldprodukte.

5.3 Bei der Holzernte und Waldpflege werden Fäll- und Rückeschäden sowie Schäden am gefällten Stamm minimiert.
5.4 Eine möglichst breite Produktpalette sowie die Erzeugung hoher Holzqualitäten und marktgerechter, möglichst starker Dimensionen werden angestrebt.

5.5 Bei Bewirtschaftungsmaßnahmen werden die Schutz- und Erholungsfunktionen des Waldes berücksichtigt, erhalten und nach Möglichkeit verbessert.

5.6 Die Nutzungsrate forstlicher Produkte überschreitet nicht ein nachhaltiges Niveau.

Die ordentliche Nutzung von Holz übersteigt grundsätzlich nicht den periodischen laufenden Durchschnittszuwachs.

Prinzip 6: Auswirkungen auf die Umwelt

Die Waldbewirtschaftung soll die biologische Vielfalt und die damit verbundenen Werte, die Wasserressourcen, die Böden sowie einzigartige und empfindliche Ökosysteme und Landschaften erhalten und dadurch die ökologischen Funktionen und die Unversehrtheit des Waldes gewährleisten.

Erläuterung:

Kriterien und Indikatoren:

6.1 Ziel waldbaulicher Pflege- und Nutzungsstrategien sind standortgerechte Waldbestände, die unter Annäherung an die Baumartenzusammensetzung, Dynamik und Struktur natürlicher Waldgesellschaften hohe und wertvolle Holzvorräte aufbauen.

Die Nutzung erfolgt einzelstamm- bis gruppenweise; Kahlschläge werden grundsätzlich unterlassen.

Die Baumartenwahl orientiert sich an den natürlichen Waldgesellschaften.

Die natürliche Verjüngung hat Vorrang.

Ist zu erwarten, dass auf Grund der natürlichen Dynamik standortwidrige, gleichaltrige Reinbestände entstehen, wird durch geeignete Maßnahmen ein entwicklungsfähiger Anteil von Baumarten der natürlichen Waldgesellschaften sichergestellt.

Künstliche Verjüngungen sind beschränkt auf

– die Überführung in ökologisch stabile Waldbestände
– die Mischungsanreicherung
– Voranbauten und Unterbauten
– Erst- und Wiederaufforstungen nach Kalamitäten


Die Wildbestände werden so reguliert, dass die Verjüngung der Baumarten natürlicher Waldgesellschaften ohne Hilfsmittel möglich wird.

Die Pflanzung oder Saat standortgerechter, nicht zur natürlichen Waldgesellschaft gehörender Baumarten (einschließlich Gastbaumarten) ist einzel- bis gruppenweise in einem Umfang zulässig, der die langfristige Entwicklung der Bestände hin zu natürlichen Waldgesellschaften nicht gefährdet.

Bestände mit standortwidriger Bestockung werden langfristig in naturnahe Waldbestände überführt.

Vollbaummethoden werden nicht durchgeführt.

6.2 Vorkehrungen werden getroffen für den Schutz von seltenen, gefährdeten und vom Aussterben bedrohten Arten und deren Lebensräume.

Ausgeschiedene Naturschutzgebiete und Schutzzonen sind erhoben, dokumentiert und in Plänen festgehalten.

Bekannte Vorkommen gefährdeter Arten werden durch Bewirtschaftungsmaßnahmen in ihrem Fortbestand nicht zusätzlich gefährdet.

Von Natur aus waldfreie Kleinstrukturen werden erhalten.

6.3 Die ökologischen Funktionen und Werte werden erhalten, verbessert oder wiederhergestellt.

**Biotopbäume und Totholz**

Für die Erhaltung und Anreicherung von Biotopbäumen und Totholz ist eine betriebliche Strategie festgelegt und in den Bewirtschaftungsplan integriert.

Bäume mit Spechthöhlen oder anderweitig entstandenen Hohlräumen werden von einer forstlichen Nutzung ausgenommen und ihrer natürlichen Alterung sowie dem natürlichen Verfall überlassen, sofern nicht wirtschaftlich besonders wertvolle Bäume betroffen sind oder an einem Waldort (z.B. Unterabteilung) mehr als 10 Bäume pro Hektar zu schützen sind.

Bäume, die durch Sturm oder Blitzschlag gesplittet und/oder abgebrochen sind und alte abgestorbene Bäume, die infolge eines fortgeschrittenen Zersetzungsprozesses gebrochen oder umgestürzt sind, verbleiben grundsätzlich im Wald.

6.4 Für den jeweiligen forstlichen Wuchsbezirk repräsentative Beispiele vorhandener Wald- bzw. Forstgesellschaften werden dauerhaft aus der forstlichen Nutzung genommen und in Karten dargestellt.

**Referenzflächen**

Um Randeffekte möglichst gering zu halten, sind die einzelnen Flächen in der Regel mehr als 100 Hektar, mindestens jedoch 20 Hektar groß.
Sie werden im Hinblick auf eine naturnähere Nutzung der Wirtschaftswälder als Lern- und Vergleichsflächen zielorientiert erfasst, begleitet und ausgewertet.

Für die zertifizierten Betriebe gelten folgende Regeln:

– Forstbetriebe im Bundes- und Landeswald entwickeln in einem Zeiträum von fünf Jahren nach Zertifikatserteilung mindestens 5% der Forstbetriebsfläche als Referenzfläche.

– Dasselbe gilt für Forstbetriebe im größeren Kommunalwald ab einer Flächengröße von 1.000 Hektar.

– Forstbetriebe im Privatwald sowie im kleineren Kommunalwald müssen keine Referenzflächen ausweisen. Sie orientieren sich bei der Bewirtschaftung ihrer Wälder an repräsentativen Referenzflächen, die nächstliegend zur Verfügung stehen.

In forstlichen Wuchsbezirken vorhandene unbewirtschaftete Wälder in Naturschutzgebieten, Nationalparks, Naturwaldreservaten (etc.) sowie Sonstiger Wald, der nach verbindlichen Vorgaben aus der Bewirtschaftung herausgenommen wird, werden als Referenzflächen anerkannt und auf die im Betrieb erforderliche Referenzflächengröße angerechnet, sofern sie auch für den Forstbetrieb repräsentativ sind.

6.5 Bei mechanischen Eingriffen werden Verfahren angewandt, welche Bestandes- und Bodenschäden minimieren sowie den Schutz der Wasserressourcen gewährleisten.

Walderöffnung und Maschineneinsatz

Die Befahrung ist auf Waldwege und Rückegassen beschränkt. Der Waldboden wird nicht flächig befahren.

Für die bestandes- und bodenschonende Ernte und Bringung des Holzes ist ein dauerhaftes Feinerschließungssystem erforderlich.


Durch die Wahl geeigneter Arbeitsgeräte und Ausrüstung (z.B. Breitreifen, Niederdruckreifen, Gleisketten etc.) sowie des geeigneten Zeitpunktes wird das schonende Befahren der Rückegassen und die schonende Holzbringung gewährleistet.

Bodenbearbeitung

Bodenbearbeitungen greifen nicht in den Mineralboden ein. Die im Einzelfall erforderliche Oberbodenauflockerung erfolgt kleinflächig zur Unterstützung der angestrebten Verjüngung.

Gewässerschutz

Entlang von Wasserläufen und offenen Wasserflächen wird der Aufbau kontinuierlicher Bestockungen mit Baumarten der natürlichen Waldgesellschaft gefördert.

Es werden keine Flächenentwässerungen angelegt oder unterhalten.
6.6 Im Wald werden keine Düngemittel und chemischen Biozide eingesetzt.


Chemische Biozide werden grundsätzlich nicht eingesetzt.

Ausnahmen stellen behördliche Anordnungen einer Schädlingsbekämpfung dar.

– In diesem Fall wird der Biozideinsatz vorab beim Zertifizierer angezeigt und für Zwecke der nachträglichen Überprüfung begründet und dokumentiert.

– Bei Wahlmöglichkeit wird biologischen Bekämpfungsmitteln (z.B. BT-Präparaten) Vorrang eingeräumt.

– Holz, welches mit chemischen Bioziden behandelt wurde, darf erst sechs Monate nach dem letzten Biozideinsatz als FSC-zertifiziert vermarktet werden.

Biologisch abbaubare Mittel finden vorrangig Verwendung.

6.7 Nicht natürlich abbaubare Stoffe werden umweltfreundlich entsorgt.


6.9 Auf den Einsatz gentechnisch manipulierter Organismen wird verzichtet.

Prinzip 7: Bewirtschaftungsplan

Ein für die Betriebsgröße und die Bewirtschaftungsintensität des Forstbetriebes angemessenes Planungswerk ist zu erstellen, anzuwenden und zu aktualisieren. Es beschreibt deutlich die langfristigen Bewirtschaftungsziele und die Mittel zu deren Verwirklichung.

Erläuterung:


Kriterien und Indikatoren:

7.1 Bewirtschaftungspläne und die zugehörigen Dokumente enthalten:

Festlegung des Betriebszieles im Rahmen dieser Richtlinie.

Beschreibung des Ist-Zustandes (Inventur) mittels geeigneter landesüblicher Verfahren, vorzugsweise über eine permanente Stichprobeninventur. Dabei sind Indikatoren für die in dieser Richtlinie vereinbarten Kriterien zu erheben, insbesondere zu Standortsgerechtigkeit, Naturnähe, Totholz, Referenzflächen, Wildschäden sowie Fäll- und Rückeschäden. Die
Ergebnisse von Biotop- und Standortkartierungen sowie Landschafts- und 
Waldfunktionenkartierungen werden, sofern vorhanden, der Inventur beigefügt. Zur 
Inventur gehört auch die Beschreibung der Beschäftigungssituation gemäß Prinzip 4.

Herleitung von Bewirtschaftungsmaßnahmen für die mittel- und langfristige Planung gemäß der 
ökonomischen, ökologischen und sozialen Aspekte dieser Richtlinie.

7.2 Bewirtschaftungspläne werden alle 10 Jahre erstellt. Kleinbetriebe (unter 150 ha) erstellen 
Betriebsgutachten auf Grund sachverständiger Schätzung.

7.3 Der Waldbesitzer legt der Öffentlichkeit auf Anfrage eine Zusammenfassung der wichtigsten 
Teile des Bewirtschaftungsplans, wie unter Punkt 7.1 ausgeführt, vor, ohne vertrauliche 
Betriebsdaten preisgeben zu müssen.

Prinzip 8: Kontrolle und Bewertung

Eine der Betriebsstruktur angemessene Dokumentation und Bewertung soll den 
Waldzustand, die Erträge der gernteten Waldprodukte, die Handels- und 
Verwertungskette, die Bewirtschaftungsmaßnahmen sowie deren soziale und ökologische 
Auswirkungen feststellen.

Erläuterung:

Die innerbetriebliche Dokumentation und Evaluierung soll in einer Weise erfolgen, die 
Zertifizierungsstellen die Einhaltung dieser Richtlinie nachvollziehen lässt.

Kriterien und Indikatoren:

8.1 Häufigkeit und Intensität von innerbetrieblichen Kontrollen richten sich nach Umfang und 
Ausmaß der Bewirtschaftungsmaßnahmen sowie der standortlichen Ausgangslage. Die 
Kontrollen werden regelmäßigung reproduzierbar durchgeführt.

8.2 Der Forstbetrieb dokumentiert Betriebsvollzug und -ergebnis sowie die sozialen Auswirkungen. 
Langfristige ökologische Veränderungen, insbesondere hin zu naturnahen Wäldern, werden 
beobachtet und evaluiert.

8.3 Zertifizierungsstellen werden Unterlagen zur Verfügung gestellt, die es ihnen ermöglichen, den 
Ursprung jedes zertifizierten Forstproduktes zu verfolgen.

8.4 Die Ergebnisse der Evaluierung werden in den Bewirtschaftungsplan einbezogen.

8.5 Der Waldbesitzer legt der Öffentlichkeit auf Anfrage eine Zusammenfassung der 
Evaluierungsergebnisse, wie unter Punkt 8.2 ausgeführt, vor, ohne vertrauliche Betriebsdaten 
preisgeben zu müssen.
Prinzip 9: Erhaltung von Wäldern mit hohem Schutzwert


Erläuterung:
Besonders schützenswerte Wälder sollen in ihrer Eigenart bewahrt und eine forstliche Nutzung so vorgenommen werden, dass sie deren Charakteristika und Funktionen in ihrer Gesamtheit zumindest erhält.

Kriterien und Indikatoren:

9.1 Wälder mit hohem Schutzwert werden vom Waldbesitzer im Rahmen seiner betrieblichen Möglichkeiten kartenmäßig erfasst.

9.2 In den im Zusammenhang mit der Zertifizierung durchgeführten Konsultationen wird auf vorhandene Wälder mit hohem Schutzwert besonders hingewiesen und Wege zu ihrer Erhaltung aufgezeigt.


Baumdenkmäler, außergewöhnlich markante Baumindividuen und kulturhistorische Stätten im Wald werden erhalten.

9.4 In jährlichen innerbetrieblichen Kontrollen wird die Wirksamkeit der angewandten Maßnahmen überprüft und beurteilt.

Prinzip 10: Plantagen


Erläuterung:
Kriterien und Indikatoren:

10.1 Naturferne gleichaltrige Reinbestände werden nicht aufgebaut.

10.2 Bestehende, gepflanzte und gleichaltrige Reinbestände werden hin zu naturnahen Waldbeständen entwickelt.

   Die Überführung von gleichaltrigen Reinbeständen hin zu naturnahen Waldbeständen ist im Bewirtschaftungsplan explizit geregelt.

   Durch geeignete Maßnahmen wird ein entwicklungsfähiger Anteil von Baumarten der natürlichen Waldgesellschaften sichergestellt.

10.3 Weihnachtsbaumkulturen können unter besonderer Berücksichtigung der Kriterien 6.6 bis 6.8 zertifiziert werden, wenn sie insgesamt weniger als 5% der Forstbetriebsfläche einnehmen.
Hiermit erkläre ich, daß ich die vorliegende Arbeit selbständig verfaßt und zur Anfertigung keine anderen Quellen und Hilfsmittel verwendet habe als diejenigen, die im Text genannt werden.

Freising, den 5.2.2000

Ullrich Klins