

# Übersicht Academic Networking

## Vergleich der Networking-Dienste

LinkedIn, Xing, ResearchGate, Academia.edu, Mendeley und Twitter

### **Technische Universität München**

Universitätsbibliothek

Informationsdienste

Arcisstraße 21, 80333 München

workshop@ub.tum.de

www.ub.tum.de

www.tum.de

Stand: August 2016



Dieses Werk ist lizenziert unter einer Creative Commons Namensnennung - Weitergabe unter gleichen Bedingungen 4.0 International Lizenz.

	Linkedin	Xing	ResearchGate	Academia.edu	Mendeley	Twitter
<b>URL</b>	https://www.linkedin.com	https://www.xing.com	https://www.researchgate.net	https://www.academia.edu	https://blog.mendeley.com	https://twitter.com
<b>Gegründet</b>	2002	2003	2008	2008	2008	2006
<b>Zielgruppe</b>	Berufstätige / "Professionals"	Berufstätige	Wissenschaftler	Wissenschaftler und Studierende	Wissenschaftler	jeder
<b>Verbreitung</b>	international, Schwerpunkt USA	eher im deutschsprachigen Raum verbreitet	v.a. im STM-Bereich etabliert, Schwerpunkt USA	v.a. im sozial- und geisteswissens. Bereich etabliert	international	international
<b>Alexa Rank (Juni 2016)</b>	18	1020	583	765	9635	8
<b>Mitglieder 2016</b>	433 Mio. / 7 Mio. in D (1. Quartal 2016)	10,6 Mio. in der DACH-Region (1.Quartal 2016)	> 9 Mio. (1.Quartal 2016)	> 38 Mio. (1.Quartal 2016)	k.A.	1.000 Mio. unique visits/month
<b>monatlich aktive Nutzer (MAU - bzw. Besucher)</b>	106 Mio. (1. Quartal 2016)	47,5 Mio. (visits/month - April 2016)	k.A.	36 Mio. (unique visitors/month - 1. Quartal 2016)	k.A.	310 Mio.
<b>TUM-Zugehörigkeit</b>	k.A.	k.A.	> 9.000 (1.Quartal 2016)	ca. 1.500 (Juni 2016)	k.A.	k.A.
<b>Mitglieder 2014</b>	296 Mio.	7,5 Mio. (DACH)	> 5 Mio. (Nov. 2014)	13 Mio. (Sept. 2014)	2,5 Mio. (Sept. 2013)	255 Mio. MAU
<b>Mitglieder 2012</b>	161 Mio.	6 Mio (DACH); 12,9 (weltweit)	> 2,3 Mio. (Jan.2012)	> 2 Mio.(Jan. 2012)	> 2 Mio.(Nov. 2012)	138 Mio. MAU
<b>Ziele / Anwendungen</b>	Profildienst, Kontakte und Empfehlungen	Profildienst, Kontakte, Empfehlungen, Gruppen	Profildienst, Kontakte, Publikationsverzeichnis, Diskussionen	Profildienst, Kontakte, Publikationsverzeichnis	Publikationsverzeichnis, Literaturverwaltung, Gruppen, Trends	Kurznachrichtendienst und Kommunikationsplattform
<b>Profildienst</b>	ja	ja	ja	ja	ja	nein
<b>Lebenslauf</b>	ja	ja	nein	ja, als PDF	ja	nein
<b>Forschungsinteressen</b>	ja	ja	ja	ja	ja	nein
<b>Kontakte</b>	ja	ja	ja	ja	ja	ja
<b>Kontakte sichtbar?</b>	nur für eigene Kontakte	nur für eigene Kontakte	ja	ja	ja	ja
<b>Gruppen</b>	ja	ja	nein	nein	ja	nein
<b>Diskussionen</b>	ja, in den Gruppen	ja, in den Gruppen	ja	nein	ja, in den Gruppen	ja
<b>Publikationen (Nachweise)</b>	ja, eingeschränkte bibliografische Angaben	nein, es können PDFs hochgeladen werden	ja	ja	ja	nein, nur links im Tweet
<b>Anzahl Publikationen</b>	k.A.	k.A.	81 Mio. (1. Quartal 2016)	23 Mio. (Juni 2016)	k.A. (z. Vgl. 2013: 460 Mio.)	keine
<b>Volltexte</b>	nein	nein	ja	ja	ja	nein
<b>Anzahl Volltexte</b>	keine	keine	19 Mio.	13,8 Mio. (Juni 2016)	k.A.	keine
<b>andere Dokumenttypen (über klass. Publikationen hinausgehend)</b>	ja: Presentation, Awards, Patents, Projects	ja: Auszeichnungen, Bilder, Videos, PDFs	ja: z.B. Experiment Findings, Raw Data, Negative Results, Technical Report. Eher für STM geeignet	ja: z.B. Book Reviews, Talks, Teaching Documents. Eher für Geistes- und Sozialwiss. geeignet	ja: z.B. Case, Encyclopedia Article, Data, Film. Alle Fachgebiete.	nein
<b>Open Review</b>	nein	nein	ja	ja	nein	nein
<b>Zitationen innerhalb der Plattform</b>	nein	nein	ja	nein	nein	Retweets
<b>Zitationen von externen Quellen</b>	nein	nein	ja, aber Quellen unklar	nein	ja: Scopus	nein
<b>weitere Metriken</b>	nein	nein	ja: RG Score; Impact Points und h-Index, z.T. nicht transparent	nein	ja: Readers, h-Index	nein
<b>Spezifika</b>	hohe Verbreitung	v.a. im deutschsprachigen Raum etabliert	v.a. im STM-Bereich etabliert, Metriken	unterstützen Open Science und Open Access	Kombination mit Literaturverwaltung	alles sichtbar für alle